

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de optimalisatie van de procedures
- Principiële goedkeuring

Samenvatting

Dit besluit wijzigt het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna: Procedurebesluit), om uitvoering te geven aan het decreet van 21 mei 2021 tot wijziging van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de optimalisatie van de procedures.

Het Procedurebesluit wordt aangepast opdat de doorlooptijd van de schorsingsprocedures wordt verlaagd van 6 maanden naar 3 maanden.

Daarnaast wordt het Procedurebesluit ook nog gewijzigd zodat het verlenen van toegang tot het omgevingsloket voortaan wordt beschouwd als een indiening van het administratief dossier bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsvelden:

- Bestuursrechtspraak (beleidsdomein Kanselarij en Bestuur)
- Omgeving en Natuur (beleidsdomein Omgeving)

Zie Regeerakkoord 2019-2024

“De Raad voor Vergunningsbetwistingen trekt volop de kaart van de geschillenbeslechting binnen een redelijke termijn, om zo de bestuursrechtspraak af te stemmen op de noden van een gunstig investeringsklimaat.”

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het bijgaande ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het wetgevingsadvies 2021/341 van 13 september 2021.

De Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 7 september 2021. Voor een bespreking van dit advies wordt verwezen naar punt 3.A.

De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, heeft zijn akkoord gegeven op 20 september 2021.

2. INHOUD

ALGEMENE TOELICHTING

Het decreet van 21 mei 2021 tot wijziging van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de optimalisatie van de procedures (hierna: het *Wijzigingsdecreet*), wijzigt diverse aspecten van het procedureverloop bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en, in mindere mate, bij het Handhavingscollege:

- 1° de vergunninghouder en de persoon die de melding verricht, worden als volwaardige partij in de procedure erkend;
- 2° in het licht van de relativiteitseis wordt het vereiste ‘belang bij het middel’ in hoofde van de verzoekende partij verijnd;
- 3° om de bemiddeling te stimuleren, wordt de toepasselijke procedure vereenvoudigd;
- 4° de substitutiebevoegdheid wordt verder uitgebreid, zonder dat de bestuursrechter zich volledig in de plaats kan stellen van de overheid;
- 5° er worden een aantal vereenvoudigingen doorgevoerd wat betreft de andere tussenkomen partijen;
- 6° er wordt een systeem uitgewerkt waarbij wordt verplicht om het rolrecht ten laatste gelijktijdig met het verzoekschrift of de tussenkomen te voldoen;
- 7° de mogelijkheid om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen wordt scherper gesteld om deze ten volle te laten overeenstemmen met haar achterliggende doelstelling, namelijk tegemoetkomen aan een deel van het ereloon van de advocaat dat verschuldigd is voor bepaalde proceshandelingen.

Een aantal wijzigingen die met het Wijzigingsdecreet worden doorgevoerd, vragen een aanpassing van het Procedurebesluit. Het betreft de wijzigingen om van de vergunninghouder en de persoon die de melding verricht automatisch een volwaardige procespartij te maken, wijzigingen inzake rolrechten, rechtsplegingsvergoeding en de wijzigingen over de bemiddeling. Het hiervoor vermelde Wijzigingsdecreet voorziet enerzijds in een overgangsbepaling en bevat anderzijds een delegatie aan de Vlaamse Regering om de datum van inwerkingtreding te bepalen.

Voorliggend ontwerpbesluit tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de optimalisatie van de procedures strekt ertoe uitvoering te geven aan het Wijzigingsdecreet en, in overeenstemming daarmee, de nodige wijzigingen aan te brengen aan het Procedurebesluit.

- Indienen van het administratief dossier

Aangezien de procedures rond de omgevingsvergunning en -melding volledig digitaal verlopen via het Omgevingsloket, wordt de wijze om van daaruit het administratief dossier in te dienen, gestroomlijnd in die zin dat het verschaffen van toegang tot het omgevingsloket beschouwd wordt als het indienen van het administratief dossier. Het administratief dossier bevat in dat geval geen inventaris, gezien de duidelijke boomstructuur van het omgevingsloket. In diezelfde zin wordt ook een wijziging doorgevoerd wat betreft de overtuigingsstukken die aan de procestukken worden toegevoegd en de bijhorende inventaris

- de vergunninghouder en de persoon die de melding verricht, worden van rechtswege erkend als procespartij

In het Wijzigingsdecreet, wordt de vergunninghouder en de persoon die de melding verricht, voortaan erkend als volwaardige procespartij. Tot dan toe moesten de houder van een vergunning en de persoon die een melding verricht formeel vragen om tussen te komen in een procedure, waarna deze na een beschikking van de RvVb een schriftelijke uiteenzetting konden indienen. Voortaan worden ze echter 'automatisch' en dus 'van rechtswege' als partij betrokken in de procedure, net zoals de verwerende partij. Hij of zij moet bijgevolg niet meer vragen om formeel tussen te komen in de procedure. Samen en gelijktijdig met de verwerende partij krijgt hij of zij dus een termijn om een repliek te laten gelden. De vergunninghouder en de persoon die de melding heeft verricht, worden hiermee een volwaardige partij in het vergunningscontentieux.

- Vereenvoudiging van de tussenkomst

Ook voor de andere tussenkomende partijen (niet de vergunninghouder of de persoon die de melding verricht) wordt een procedurele vereenvoudiging doorgevoerd. Meer concreet zullen belanghebbenden voortaan meteen in de schriftelijke uiteenzetting de wens moeten uitdrukken om in de vordering(en) tussen te komen. De nadere vereisten voor de schriftelijke uiteenzetting, worden verder uitgewerkt in het voorliggende besluit. Voor het overige wordt de terminologie van het Procedurebesluit consequent aangepast aan de nieuwe regeling van de tussenkomst.

- Betaling van het rolrecht

Tevens wordt een vereenvoudiging doorgevoerd wat betreft het ogenblik waarop het rolrecht moet worden betaald, zowel voor de verzoekende als voor de tussenkomende partij die een rolrecht verschuldigd is. Deze regeling geldt dus niet voor de partij die van rechtswege een tussenkomende partij is en geen rolrecht verschuldigd is. Door de wijzigingen in het DBRC-decreet wordt de grondslag gelegd voor een systeem waarbij de rolrechten in principe betaald moeten worden door de verzoekende en tussenkomende partijen op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift, dan wel het ogenblik van de tussenkomst. Het is dus niet langer noodzakelijk dat de griffier een brief stuurt aan de verzoekende partij en de tussenkomende partijen met een uitnodiging tot betaling van het rolrecht. Om het recht op toegang tot de rechter te waarborgen, worden in het DBRC-decreet een aantal garanties ingebouwd. Zo wordt bepaald dat voortaan het gebrek aan betaling zal kunnen worden geregulariseerd. Aan deze decretaal ontworpen regeling wordt met het voorliggend besluit concreet uitvoering gegeven. Dat het rolrecht in principe moet worden voldaan gelijktijdig met het indienen van het verzoekschrift (met mogelijkheid tot regularisatie) geldt eveneens voor de procedure bij het Handhavingscollege. De tekst van het Procedurebesluit wordt hier consequent aan aangepast.

- Rechtsplegingsvergoeding

Waar in het verleden de rechtsplegingsvergoeding slechts ten laste kon worden gelegd in het arrest ten gronde over de vernietigingsprocedure, koos de decreetgever ervoor om voortaan de mogelijkheid

te voorzien dat de rechtsplegingsvergoeding (ook) kan worden ten laste gelegd in een schorsingsarrest. Die innovatie wordt in de memorie van toelichting gemotiveerd vanuit de doelstelling om de rechtsplegingsvergoeding ten volle te laten overeenstemmen met haar achterliggende doelstelling. Die doelstelling bestaat erin tegemoet te komen aan een deel van het ereloon van de advocaat dat verschuldigd is voor bepaalde proceshandelingen en waarbij bovendien lichtzinnige en ongegronde schorsingsprocedures worden ontmoedigd wat op zijn beurt bijdraagt aan het verzekeren van een vlotte en behoorlijke rechtsbedeling bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

- Bemiddeling

Voorts omvat het Wijzigingsdecreet een vereenvoudiging van de bemiddelingsprocedure in de zin dat de opstart van een bemiddeling en de verlenging van de termijnen voortaan zullen kunnen worden vastgesteld via een proces-verbaal, in plaats van een tussenarrest. De bestaande regeling in het Procedurebesluit wordt hieraan aangepast, en de nodige terminologische aanpassingen worden doorgevoerd.

- Optimalisatie schorsingsprocedure

Tot slot optimaliseert onderhavig ontwerp van besluit de schorsingsprocedure met het oog op een kwaliteitsvolle en oplossingsgerichte geschillenbeslechting binnen een redelijke termijn. Daarom worden met het voorliggende ontwerp van besluit een aantal wijzigingen teweeg gebracht aan het Procedurebesluit om binnen de schorsingsprocedure bij de RvVb de doorlooptijd in te perken. Zo worden duidelijke ordeterminen gekoppeld aan de termijn waarbinnen een afschrift van het verzoekschrift moet worden betekend aan de partijen en de belanghebbende(n), aan de termijn waarbinnen een zitting over de gevorderde schorsing zal plaatsvinden en aan de termijn waarbinnen de RvVb uitspraak doet over de vordering tot schorsing. Bovendien zal ook het feit dat voortaan het rolrecht moet worden betaald op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift een positieve weerslag hebben op de optimalisatie van de doorlooptijd van de schorsingsprocedure (en ook van de vernietigingsprocedure).

Volgens het jaarverslag 2019-2020 hebben de schorsingsprocedures een gemiddelde doorlooptijd van 6 maanden. Met de aanpassingen die thans worden doorgevoerd, dienen de schorsingsprocedures te worden afgehandeld binnen een termijn van 3 maanden. Hiermee wordt meer aansluiting gegeven aan de doelstelling van een procedure bij 'hoogdringendheid'.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1 wijzigt artikel 1 Procedurebesluit

Dit artikel voegt aan het Procedurebesluit de definitie van 'omgevingsloket' toe.

Artikel 2 wijzigt artikel 4 Procedurebesluit

De wijziging vervolledigt de opsomming van decreten en besluiten waarin termijnen bepaald zijn voor het indienen van verzoekschriften en processtukken, met een verwijzing naar het Onroerende goederdecreet van 12 juli 2013, en het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid van 15 juli 2016.

Artikel 3 wijzigt artikel 8 Procedurebesluit

De procedures rond de omgevingsvergunning en -melding worden volledig digitaal afgehandeld via het omgevingsloket. Er is dus geen papieren dossier meer beschikbaar. Het is bijgevolg logisch dat het administratief dossier van een vergunning of van een (niet-)aktename van een melding, die het

voorwerp uitmaakt van een schorsings- en of vernietigingsberoep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, digitaal kan worden bezorgd aan de Raad.

Aangezien het technisch zeer complex is om het administratief dossier volledig om te zetten naar pdf-bestanden omdat er in het omgevingsloket ook wordt gewerkt met invulvelden is de indiening van het dossier via USB-stick of een andere digitale drager niet evident. Het omgevingsloket bevat het enige authentieke administratieve dossier. Een omzetting ervan naar pdf-bestanden zou geen volledige weergave zijn van het administratieve dossier zoals het werd behandeld door de vergunningverlenende instantie. Bovendien is het printen van het administratief dossier in het kader van een duurzame bedrijfsvoering niet wenselijk.

Om deze redenen wordt het verlenen van toegang tot het omgevingsloket beschouwd als de indiening van het administratief dossier en geldt de statusvermelding op het omgevingsloket, met vermelding van datum als datum van indiening. Gelet op de duidelijke boomstructuur in het omgevingsloket vervalt voor wat betreft het administratief dossier ook de verplichting om een inventaris van de stukken op te maken (artikel 3, punten 2° en 3° ontwerpbesluit – wijziging van artikel 8, §3, Procedurebesluit)

Naast de regeling voor wat betreft het administratief dossier en de bijhorende inventaris, bevat het ontwerpbesluit ook een wijziging aan de regels in verband met de overtuigingsstukken die aan de processtukken worden toegevoegd en de bijhorende inventaris. De overtuigingsstukken zijn de stukken waarnaar door een partij wordt verwezen in hun processtuk en waarop dus hun vordering of verweer is gebaseerd. De overtuigingsstukken die deel uitmaken van het administratief dossier dat werd ingediend via het verlenen van toegang tot het omgevingsloket, moeten niet meer worden toegevoegd aan de processtukken. Deze overtuigingsstukken moeten wel nog worden vermeld in de inventaris, waarbij een loutere verwijzing naar het omgevingsloket volstaat (artikel 3, punt 1° ontwerpbesluit – wijziging van artikel 8, §1 Procedurebesluit)

Indien een partij in het geding gebruik wenst te maken van stukken die niet in het omgevingsloket zijn opgenomen, moeten deze stukken uiteraard wel aan de processtukken worden toegevoegd. Daarnaast blijft ook de verplichting om een afschrift van de bestreden beslissing te voegen bij het indienen van een verzoekschrift, onverkort gelden. (artikel 16, 1° Procedurebesluit)

Om de hierboven vermelde redenen wordt ook het verlenen van toegang tot het omgevingsloket aan een externe bemiddelaar beschouwd als het bezorgen van een afschrift van het administratief dossier. (artikel 28, punt 2° ontwerpbesluit – wijziging van artikel 98 Procedurebesluit)

Artikel 4 wijzigt artikel 19 Procedurebesluit

De vergunninghouder of de persoon die de melding heeft verricht, wordt voortaan van rechtswege beschouwd als een procespartij zoals de verwerende partij. De vergunninghouder of de persoon die de melding heeft verricht, is bijgevolg geen belanghebbende meer in de zin van artikel 19, 2° Procedurebesluit. Om die reden worden ze als aparte categorie vermeld.

De ontworpen bepaling voert een ordetermin in waarbinnen een afschrift van het verzoekschrift dat een vordering tot schorsing bij hoogdringendheid bevat, moet worden bezorgd aan de partijen en belanghebbenden.

Artikel 5 wijzigt artikel 20 Procedurebesluit

Omdat het rolrecht voortaan verschuldigd is en gestort moet worden op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift, zal de verzoekende partij nog geen door de DBRC ter beschikking gestelde gestructureerde mededeling kunnen toevoegen. Gezien de gelijktijdigheid van het indienen van het verzoekschrift met de betaling van het rolrecht, zal er op dat ogenblik ook nog geen

rolnummer aan de zaak zijn toegekend. Om de betaling aan het juiste dossier te kunnen koppelen, zal de verzoekende partij bij haar betaling de naam van de partij moeten vermelden als vrije mededeling in wiens hoofde de betaling geldt.

Aan de belanghebbenden wordt daarentegen door de griffier een afschrift van het verzoekschrift betekend, nadat een dossier van de zaak is aangemaakt. Daarom kunnen hen wel de gegevens van het fonds worden meegedeeld, net als het rekeningnummer en de gestructureerde mededeling die gebruikt moet worden om de betaling te identificeren en te koppelen aan het juiste dossier. Ook ingeval van regularisatie van de betaling van het rolrecht, worden de betrokken partijen aangeschreven en worden hen deze gegevens meegedeeld, met inbegrip van een gestructureerde mededeling.

Artikel 6 wijzigt artikel 20/1 Procedurebesluit

Artikel 21, §7, DBRC-decreet biedt de basis om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen. De bestaande delegatiebepaling machtigt de Vlaamse Regering om de hoogte van de bedragen vast te leggen. Daaraan wordt uitvoering gegeven in het voorliggende besluit.

De bestaande bedragen van de rechtsplegingsvergoeding worden niet gewijzigd. Niettemin is het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding niet alleen mogelijk in een vernietigingsarrest ten gronde, maar ook reeds in het arrest waarbij uitspraak wordt gedaan over de vordering tot schorsing, respectievelijk de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Dat er in bepaalde gevallen een verhoogde financiële drempel kan ontstaan door de cumulatie van rechtsplegingsvergoedingen in de schorsings- en vernietigingsprocedure, wordt getemperd door de bedragen van de vergoeding zelf niet te verhogen. De bedragen van de rechtsplegingsvergoeding worden voortaan wel geïndexeerd, naar analogie met het Gerechtelijk Wetboek. Doordat de rechtsplegingsvergoeding voortaan ook in het raam van de schorsingsprocedure kan worden gevraagd en toegekend, vervalt de vroegere regeling met de forfaitaire verhoging van het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding wanneer de vordering tot vernietiging gepaard gaat met een vordering tot schorsing en/of een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Artikel 7 wijzigt artikel 27 Procedurebesluit

De wijzigingsbepaling van artikel 3, punt 3° schrijft reeds voor dat het administratief dossier dat aan het College gericht is een inventaris van de stukken bevat. Het DBRC-besluit wordt hieraan consequent aangepast. Omwille van een overbodige herhaling wordt het woord “geïnteriseerd” opgeheven.

Artikel 8 wijzigt artikel 41 Procedurebesluit

In het licht van een administratieve vereenvoudiging wordt de vereiste geschrapt dat de partijen gezamenlijk een afzonderlijk verzoek aan de kamervoorzitter moeten richten wanneer zij in onderling overleg afzien van de behandeling van het beroep ter zitting.

Artikel 9 wijzigt artikel 54 Procedurebesluit

Via de voorgestelde wijziging wordt een kleine technische aanpassing doorgevoerd aan artikel 54, 1°, van het DBRC-besluit. Met het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (Codextrein) werd de figuur van de valideringsbeslissingen van as-buittattesten opgeheven. Ook de daaraan gekoppelde beroepsmogelijkheid bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen verdween uit artikel 4.8.2 en 4.8.11, §1 VCRO. De verwijzing in artikel 54 Procedurebesluit is dus niet meer accuraat en wordt daarom aangepast.

Artikel 10 vervangt artikel 59/3 Procedurebesluit

De voorgestelde wijziging kadert in de algemene vereenvoudiging van de tussenkomst die met het ontwerp besluit wordt beoogd. Tot op heden moeten tussenkomende partijen formeel een verzoek tot tussenkomst indienen, waarna de voorzitter een beschikking opmaakt waarmee deze voorlopig worden toegelaten. Het is pas nadat de tussenkomende partij voorlopig is toegelaten dat zij een schriftelijke uiteenzetting kan indienen. In de praktijk heeft deze beschikking, in wezen een overbodig en louter restant van oud artikel 4.8.19, §2, VCRO, weinig toegevoegde waarde aangezien de ontvankelijkheid van de tussenkomst hoe dan ook steeds pas in het eindarrest van de RvVb zal worden beoordeeld.

Met de ontworpen wijziging nodigt de griffier de belanghebbenden voortaan meteen uit om een schriftelijke uiteenzetting in te dienen. Door de tussenkomende partij(en) toe te laten om meteen in de schriftelijke uiteenzetting haar (hun) wil uit te drukken om in de procedure tussen te komen, wordt een werklastvermindering gerealiseerd voor (de raadsman van) de tussenkomende partij, voor de bestuursrechter, voor de ondersteunende referendaris en voor de griffie doordat de administratieve afwikkeling vervalt van het ontvangen en verwerken van het formeel verzoek tot tussenkomst en de navolgende opmaak en betekening van de beschikking tot tussenkomst.

Artikel 11 voegt een nieuw artikel 59/4 toe aan het Procedurebesluit

De ontworpen wijziging voegt een nieuw artikel toe in functie van de vergunninghouder en de persoon die de melding heeft verricht die door het Wijzigingsdecreet van rechtswege als een procespartij worden beschouwd. Hij of zij moet niet meer vragen om formeel tussen te komen. Samen en gelijktijdig met de verwerende partij krijgt hij of zij dus een termijn om een repliek te laten gelden. De vergunninghouder en de persoon die de melding heeft verricht, worden hiermee een volwaardige partij in het vergunningscontentieux. In het Wijzigingsdecreet werd daarbij al de keuze gemaakt dat alleen de partij die in de bestreden beslissing kan worden geïdentificeerd als de vergunninghouder of de persoon die de melding heeft verricht, beschouwd kan worden als de van rechtswege tussenkomende partij in een hangende procedure

Het ontworpen artikel bepaalt daarom dat de griffier, de vergunninghouder die wordt vermeld in de bestreden beslissing of de persoon die de melding heeft verricht die wordt vermeld in de bestreden aktename of niet-aktename, en, die overeenkomstig artikel 20, derde lid van het DBRC-decreet, van rechtswege tussenkomende partij is, in de mogelijkheid stelt om een schriftelijke uiteenzetting in te dienen. De griffier deelt daarbij mee om welke vordering het gaat.

Artikel 12 vervangt artikel 60 Procedurebesluit

1° Zie de toelichting bij artikelen 10 en 11, de ontworpen bepaling wijzigt artikel 60 in het licht van het verdwijnen van het verzoek tot tussenkomst en bepaalt de vereisten waaraan de schriftelijke uiteenzetting moet voldoen.

2° De vergunninghouder en de persoon die de melding heeft verricht zijn van rechtswege een tussenkomende partij. Voor hen vervalt dan ook zonder meer de vereiste om de geldende en gecoördineerde statuten en de akte van aanstelling van zijn haar organen toe te voegen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden.

Artikel 13 vervangt artikel 61 Procedurebesluit

Zie de toelichting bij artikelen 10 en 11, de ontworpen bepaling wijzigt artikel 61 in het licht van het verdwijnen van het verzoek tot tussenkomst en behoudt de mogelijkheid tot regularisatie van de tussenkomst. Omwille van administratieve vereenvoudiging en het verkorten van de doorlooptijd wordt de termijn waarbij de tussenkomende partij in de mogelijkheid wordt gesteld om haar

tussenkost te regulariseren voor alle vorderingen bepaald op 8 dagen. Deze termijn komt overeen met de termijn voor het regulariseren van de vormvereisten van het verzoekschrift van de verzoekende partij en met de termijn voor het regulariseren van de betaling van het rolrecht voor de verzoekende partij en de tussenkostende partijen.

Artikel 14 wijzigt artikel 62 Procedurebesluit

1° Terminologische aanpassing (zie de toelichting bij artikel 3 van dit ontwerp).

2° Omwille van de uniformiteit wordt de formulering van het startpunt van de termijn om een nota met opmerkingen over de gevorderde schorsing in te dienen aangepast aan het ontworpen artikel 75 Procedurebesluit.

Artikel 15 voegt een nieuw artikel 62/1 toe aan het Procedurebesluit

Het ontworpen artikel bepaalt de termijn waarbinnen een tussenkostende partij een schriftelijke uiteenzetting over de gevorderde schorsing bij hoogdringendheid kan indienen.

In het geval dat een verzoekschrift een vordering tot schorsing én vernietiging bevat moet een belanghebbende binnen de in het artikel vermelde termijn aangeven in welke vorderingen hij wenst tussen te komen. Ook wanneer de belanghebbende enkel in de vordering tot vernietiging wenst tussen te komen, moet hij dit reeds aangeven binnen deze termijn. Dit stelt het College in de mogelijkheid om de belanghebbende onmiddellijk te betrekken bij de behandeling van de vordering tot vernietiging na afloop van de behandeling van de vordering tot schorsing (bij de betekening van het verzoek tot voorzetting van de rechtspleging).

Artikel 16 wijzigt artikel 63 Procedurebesluit

1° Terminologische aanpassing (zie de toelichting bij artikelen 10 en 11 van dit ontwerp).

2° De ontworpen bepaling voert een ordetermijn in waarbinnen de zitting moet plaatsvinden nadat het dossier in staat is.

Artikel 17 wijzigt artikel 64 Procedurebesluit

Deze bepaling behoeft geen verdere toelichting.

Artikel 18 wijzigt artikel 65 Procedurebesluit

1° Omwille van een overbodige tekstuele overlapping in paragraaf 1, tweede en derde lid van artikel 65 wordt het derde lid opgeheven en geïntegreerd in het tweede lid.

2° Terminologische aanpassing (zie de toelichting bij artikel 3 van dit ontwerp).

3° De ontworpen bepaling verfijnt verder de administratieve afhandeling van de UDN-procedure in het licht van de wijzigingen aan de tussenkost. Door het wegvallen van het verzoek tot tussenkost bepaalt het tweede lid van paragraaf 3 (punt 5° van de wijzigingsbepaling) dat een schriftelijke uiteenzetting over de UDN-vordering wordt ingediend vanaf de dag na de betekening van de beschikking (oproeping van de partijen) en uiterlijk bij aanvang van de zitting.

Artikel 19 wijzigt artikel 65/1 Procedurebesluit

De wijzigingen zijn analoog aan de wijzigingen van artikel 65 Procedurebesluit (zie de toelichting bij artikel 18 van dit ontwerp) en hoeven dus geen verdere toelichting.

Artikel 20 wijzigt artikel 66 Procedurebesluit

De ontworpen bepaling voert een ordetermin in waarbinnen de kamer een arrest uitspreekt over de schorsingsvordering bij hoogdringendheid.

Artikel 21 wijzigt artikel 74 Procedurebesluit

1° Terminologische aanpassing (zie de toelichting bij artikel 3 van dit ontwerp).

2° Omwille van de uniformiteit wordt de formulering van het startpunt van de termijn om een antwoordnota in te dienen aangepast aan het ontworpen artikel 75 Procedurebesluit.

Artikel 22 vervangt artikel 75 Procedurebesluit

1° De ontworpen bepaling verfijnt de administratieve afhandeling van de vernietigingsprocedure in het licht van het wegvallen van het voorafgaande formele verzoek tot tussenkomst, de beoordeling hiervan en de betekening van de beschikking tot tussenkomst.

2° Het artikel bepaalt de vervaltermijn waarbinnen een schriftelijke uiteenzetting over de vernietigingsprocedure wordt ingediend. De termijn wordt gelijkgeschakeld met de antwoordnota termijn van de verwerende partij in de vernietigingsprocedure om tegemoet te komen aan de wil van de decreetgever om de vergunninghouder en de persoon die de melding verricht, voortaan te erkennen als volwaardige procespartij. Op die manier beschikken de verwerende partij en de tussenkomende partij van rechtswege over dezelfde repliektermijn. Om geen ongelijkheid te creëren geldt deze termijn ook voor de andere tussenkomende partijen. Deze termijn vervangt de termijn van 20 dagen tot het indienen van een formeel verzoek tot tussenkomst, die wegvalt, en de huidige termijn van 30 dagen tot het indienen van een schriftelijke uiteenzetting.

Artikel 23 wijzigt artikel 76 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (zie de toelichting bij artikelen 10 en 11 van dit ontwerp).

Artikel 24 wijzigt artikel 78 Procedurebesluit

Terminologische aanpassing (zie de toelichting bij artikelen 10 en 11 van dit ontwerp).

Artikel 25 wijzigt artikel 85 Procedurebesluit

In het licht van een administratieve vereenvoudiging wordt de vereiste geschrapt dat de partijen gezamenlijk een afzonderlijk verzoek aan de kamervoorzitter moeten richten wanneer zij in onderling overleg afzien van de behandeling van het beroep ter zitting.

Artikel 26 wijzigt artikel 95 Procedurebesluit

Met het Wijzigingsdecreet heeft de decreetgever de formaliteiten die verbonden zijn aan de bemiddelingsprocedure willen vereenvoudigen. Het zal vanaf de decreetwijziging niet langer vereist zijn dat de bemiddelingsprocedure formeel wordt opgestart met een tussenarrest. De verplichting om de opstart van de bemiddeling met een tussenarrest te formaliseren, werd omwille van de beperkte meerwaarde als overbodig en tijdrovend beschouwd. Het gewijzigde artikel 42 DBRC-decreet bepaalt voortaan dat de bemiddelingsprocedure opgestart kan worden via het proces-verbaal van de zitting. Artikel 95 DBRC-besluit wordt aangepast om overeen te stemmen met de decreetwijziging en bepaalt in een nieuwe paragraaf 4 dat de griffier het proces-verbaal opstelt en samen met de kamervoorzitter ondertekent.

Artikel 27 wijzigt artikel 97 Procedurebesluit

1° Zie de toelichting bij artikel 26. Omwille van het wegvallen van het tussenarrest als formaliteit in de bemiddelingsprocedure worden de verwijzingen daarnaar opgeheven en waar nodig vervangen door het proces-verbaal.

2° Het proces-verbaal zal voortaan ook steeds aan de bemiddelaar worden bezorgd en zal ook de verschuldigde bemiddelingsvergoeding vermelden.

Artikel 28 wijzigt artikel 98 Procedurebesluit

1° Zie de toelichting bij artikel 26. Omwille van het wegvallen van het tussenarrest als formaliteit in de bemiddelingsprocedure wordt de verwijzing daarnaar vervangen door het proces-verbaal.

2° Zie de toelichting bij artikel 3. Het verlenen van toegang tot het omgevingsloket wordt beschouwd als de indiening van het administratief dossier.

Artikel 29 wijzigt artikel 100 Procedurebesluit

1° Door de ontworpen wijzigingen aan artikel 97 (artikel 27, punt 1°) wordt de verwijzing naar het tweede lid van dat artikel aangepast.

2° Zie de toelichting bij artikel 26. Omwille van het wegvallen van het tussenarrest als formaliteit om de bemiddelingsprocedure op te starten, wordt ook de regeling om de bemiddelingstermijn te verlengen aangepast. Het Procedurebesluit bepaalt voortaan ook dat het gezamenlijk verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn wordt geakteerd in een proces-verbaal dat door de griffier en de kamervoorzitter wordt ondertekend en wordt verzonden aan de procespartijen en de bemiddelaar.

3° De maximale termijn waarmee de bemiddeling kan worden verlengd, wordt verhoogd van drie tot zes maanden. Uit de ervaring in de praktijk blijkt dat een termijn van drie maanden doorgaans te kort is om al resultaten op te leveren en er vaak om een verlenging van de bemiddelingstermijn wordt gevraagd, wat zorgt voor een bijkomende en onnodige werklust.

Artikel 30 stelt een overgangsregeling vast

De bepalingen van dit ontwerp wijzigen een aantal bepalingen inzake de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtscolleges. De overgangsregeling zorgt ervoor dat deze wijzigingen niet van toepassing zijn op de hangende procedures maar alleen op de vorderingen die ingediend worden na de inwerkingtreding van dit besluit.

De vorderingen ingediend voor de inwerkingtreding van het besluit worden behandeld volgens het Procedurebesluit zoals van kracht voor de inwerkingtreding.

Ook de aanvullende vorderingen die ingediend worden na de inwerkingtreding van het besluit maar waarvan de hoofdvordering werd ingediend voor de inwerkingtreding worden behandeld volgens het Procedurebesluit zoals van kracht voor de inwerkingtreding.

Artikel 31 voorziet in de inwerkingtreding van diverse bepalingen van het Wijzigingsdecreet

Artikel 10 van het Wijzigingsdecreet machtigt de Vlaamse Regering om de datum van inwerkingtreding te bepalen van de volgende artikelen van voormeld decreet:

1° artikel 3;

2° artikel 4, 1° tot en met 7° en 9° tot en met 11°;

3° artikel 5, 2°;
4° artikel 8.

In uitvoering daarvan wordt vastgesteld dat de aangehaalde bepalingen van het Wijzigingsdecreet in werking treden op de datum van de inwerkingtreding van voorliggend besluit.

Artikel 32 bepaalt de inwerkingtreding van onderhavig besluit

Voor de implementatie van de wijzigingen die met het voorliggende ontwerp van besluit worden gerealiseerd aan het Procedurebesluit, dienen de nodige aanpassingen te worden gedaan aan de software en de digitale toepassingen waarover de DBRC beschikt voor de interne en externe administratieve behandeling van de ingediende beroepen. Het is bijgevolg essentieel dat de effectieve technische implementatie ('go live') en het tijdstip van de inwerkingtreding op elkaar worden afgestemd. Om aan deze bezorgdheid tegemoet te komen, wordt ervoor gekozen om de inwerkingtreding te laten plaatsvinden op een vaste datum, nl. 1 november 2021. Deze vaste datum vormt overigens ook een vast richtpunt voor alle stakeholders die onder het toepassingsbereik vallen van dit besluit, zodoende dat er ook meer rechtszekerheid wordt gerealiseerd (op het vlak van de inwerkingtreding) en alle betrokkenen zich ook (praktisch) kunnen voorbereiden op de inwerkingtreding ervan.

Artikel 33 bepaalt dat de bevoegde minister belast is met de uitvoering van dit besluit.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Het wijzigingsdecreet stelt dat de vergunninghouder en de persoon die de melding heeft verricht tussenkomende partijen van rechtswege zijn die zullen zijn vrijgesteld van de betaling van het rolrecht (in principe 100 euro per tussenkomende partij per vordering waarin zij tussenkomen).

Deze vrijstelling leidt tot een geschatte vermindering van de inkomsten van het Fonds Bestuursrechtscolleges van circa 100k. Deze budgettaire weerslag werd ook reeds onder de aandacht gebracht in het kader van de totstandkoming van het wijzigingsdecreet.

De Inspectie van Financiën gaf op 7 september 2021 gunstig advies over voorliggend besluit.

De Inspectie verwijst naar haar advies bij het ontwerp van decreet dat leidde tot het decreet van 21 mei 2021 waarin ze stelde dat een daling van de ontvangsten op het Fonds Bestuursrechtcolleges geen probleem is indien deze daling gecompenseerd wordt door de maatschappelijke voordelen die uit de wijziging van de procedures volgen. Uit het betrokken dossier leidde de Inspectie af dat dit inderdaad het geval is. Hierbij merkte ze wel op dat de administratie er moet over waken dat bij een daling van de ontvangsten op het Fonds Bestuursrechtscolleges, ook de uitgaven op dit fonds moeten dalen. De Inspectie heeft geen opmerkingen bij de budgettaire weerslag, maar verwacht wel dat de administratie de verwachte minderinkomsten duidelijk aantoont en verantwoordt bij de B0 2023.

- De administratie neemt akte van deze verwachting.

Daar dit ontwerp van besluit een impact heeft op de ontvangsten en uitgaven van de Vlaamse overheid werd op 20 september 2021 het akkoord aan de Vlaamse minister van Begroting bekomen.

B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand of de personeelsbudgetten.

C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de gemeenten, de OCMW's, de intercommunales of de provincies voor wat betreft hun personeel, de werkingsuitgaven, de investeringen en schulden of de ontvangsten.

4. VERDER TRAJECT

Na principiële goedkeuring van het ontwerp zal het advies van de Raad van State worden ingewonnen.

Het ontwerp valt niet binnen het bevoegdheidsdomein van een strategische adviesraad.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de optimalisatie van de procedures;
- 2° de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme te gelasten over het voormelde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering het advies van de Raad van State in te winnen, met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

Bijlagen

1. ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, wat betreft de optimalisatie van de procedures;
2. het advies van de Inspectie van Financiën d.d. 7 september 2021;
3. het akkoord van de Minister van Begroting d.d. 20 september 2021.

