

BIS-NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft:**
- **Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor andere decentrale productie-installaties dan fotovoltaïsche zonnepanelen waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt en wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor de plaatsing van een warmtepomp in dienst genomen voor 1 januari 2021 in combinatie met fotovoltaïsche zonnepanelen**
 - **Definitieve goedkeuring na adviesvraag aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State**

Samenvatting

Het ontwerpbesluit beoogt een oplossing aan te bieden voor de prosumenten die worden getroffen door de gevolgen van de door het arrest nr. 5/2021 van het Grondwettelijk Hof veroorzaakte vernietiging van artikel 4.1.30/1 en 15.3.5/12 van het Energiedecreet van 8 mei 2009.

Via een retroactieve investeringspremie wordt aan de eigenaars van pocketvergisters en micro-WKK, op brandstofcellen of aardgasmotoren die voor 1 januari 2021 in dienst werden genomen het recht op een premie gegeven. De door het arrest gevatte eigenaars komen in aanmerking voor een retroactieve investeringspremie op basis van de berekende steun die nodig is om een rendement van 5% te bekomen voor een referentie-installatie. De hoogte van de retroactieve investeringspremie is onder meer afhankelijk van het jaar van indiening, het jaar van de plaatsing van de digitale meter, de lengte van de periode dat men van de terugdraaiende teller heeft kunnen genieten, de reeds genoten overheidssteun, en het prosumentarief. De eigenaars die reeds een digitale meter hebben kunnen de retroactieve investeringspremie aanvragen binnen een termijn van zes maanden na de inwerkingtreding van dit besluit. Voor eigenaars waar momenteel nog geen digitale meter is geplaatst, moet de aanvraag gebeuren binnen een termijn van zes maanden volgende op de plaatsing van een digitale meter.

Het ontwerpbesluit beoogt tevens een oplossing aan te bieden voor de prosumenten met warmtepompen die worden getroffen door de gevolgen van de door het arrest nr. 5/2021 van het Grondwettelijk Hof veroorzaakte vernietiging van artikel 4.1.30/1 en 15.3.5/12 van het Energiedecreet van 8 mei 2009. Hierbij wordt een retroactieve investeringspremie voorzien voor de eigenaars van warmtepompen in combinatie met de aanwezigheid van fotovoltaïsche zonnepanelen. De eigenaars die reeds een digitale meter hebben kunnen de retroactieve investeringspremie aanvragen binnen een termijn van zes maanden na de inwerkingtreding van dit besluit. Voor eigenaars waar momenteel nog geen digitale meter is geplaatst, moet de aanvraag gebeuren binnen een termijn van zes maanden volgende op de plaatsing van een digitale meter.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

BELEIDSDOMEIN: Omgeving
BELEIDSVELD: Energie

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het wetgevingstechnisch en taaladvies nr. 2021/130 werd op 2 april 2021 bekomen.
Het wetgevingstechnisch en taaladvies nr. 2021/153 werd op 19 april 2021 bekomen.
Het advies van de Inspectie van Financiën werd op 20 april 2021 verkregen.
Het begrotingsakkoord werd op 4 juni 2021 verkregen.

C. EERSTE PRINCIPIËLE GOEDKEURING

De Vlaamse Regering hechtte op 4 juni 2021 haar eerste principiële goedkeuring¹ aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor andere decentrale productie-installaties dan fotovoltaïsche zonnepanelen waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt en wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor de plaatsing van een warmtepomp in dienst genomen voor 1 januari 2021 in combinatie met fotovoltaïsche zonnepanelen’ en gelastte de Vlaamse minister bevoegd voor de energie, om het advies van de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG), de Vlaamse Toezichtscommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC) en de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) in te winnen.

D. ADVIEZEN VAN DE VREG, DE VTC EN DE GBA

D.1. Advies van de VREG

De gewestelijke energieregulator VREG liet bij advies van 15 juni 2021 weten geen bijzondere opmerkingen bij het ontwerpbesluit te hebben.

D.2. Advies van de VTC

De VTC gaf haar advies nr. 2021/36 op 16 juni 2021.² Dit advies is grotendeels parallel aan het advies dat de VTC eerder gaf m.b.t. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor PV-eigenaars waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt’, al zijn een aantal van de vorige opmerkingen niet herhaald aangezien in het ontwerp daar mee rekening werd gehouden.

¹ VR 2021 0406 DOC.0628

² Op pagina 1 van het advies nr. 2021/36 staat verkeerdelijk als datum vermeld “11 mei 2021”: dit moet “16 juni 2021” zijn, wat de datum van de handtekening onderaan het advies is.
Ook op pagina 1 van het advies staat ook nog verkeerdelijk vermeld dat de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering op 12 februari 2021 plaatsvond: dit moet uiteraard 4 juni 2021 zijn.

In haar advies stelt de VTC expliciet dat zij van oordeel is dat het voorgelegde ontwerp voldoende waarborgen kan bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat aandacht wordt geschonken aan volgende aspecten:

- *Zorgen voor een decretale basis voor het gebruik van het rijksregisternummer*

Dit is een opmerking die de VTC niet maakte bij het eerdere besluit aangaande PV. De VTC meent dat uit artikel 8, §1 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen voortvloeit dat het gebruik van het rijksregisternummer steeds rechtstreeks bij decreet moet worden geregeld.

Vooreerst moet worden opgemerkt dat deze vereiste niet voor komt in het advies van de GBA over dit voorliggende ontwerpbesluit en dat ook de Raad van State hier in het verleden niet eerder op wees. De terminologie “door of krachtens” die in het voormelde artikel 8, §1 wordt gehanteerd, lijkt er immers op te duiden dat de verplichting niet noodzakelijk in een decreet zelf moet zijn opgenomen (“door” is immers rechtstreeks via decreet terwijl “krachtens” een regeling bij uitvoeringsbesluit inhoudt).

Dit niettegenstaande werd inmiddels via een amendement op het voorstel van decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat het invoeren van een databank voor premies en subsidies betreft (Parl. St. Vlaams Parlement (2020-2021), St. 838), dat op 7 juli 2021 door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement werd aangenomen, voorzien in een expliciete rechtsgrond.

- *Minimale beveiligingsmaatregelen die geformaliseerd en gedocumenteerd worden.*

Ofschoon hier in de praktijk uiteraard rekening mee moet worden gehouden en dit ook zo bij de architectuur van de webapplicatie moet worden geïmplementeerd, vereist dit op zich geen wijzigingen aan het ontwerpbesluit, wat overigens door de VTC zelf in haar adviezen expliciet wordt erkend.

- *De transparantie waarborgen.*

Ofschoon hier in de praktijk bij de communicatie uiteraard rekening mee moet worden gehouden en dit ook zo bij de architectuur van de webapplicatie moet worden geïmplementeerd, vereist dit op zich geen wijzigingen aan het ontwerpbesluit.

De VTC meent voorts dat het wel positief is dat met betrekking tot de gegevensoverdrachten bij energiefraude een expliciete bepaling is opgenomen, waardoor betrokkene de nodige transparantie krijgt. Ook de GBA maakte overigens in haar advies eenzelfde opmerking.

Tot slot vraagt de VTC ook om m.b.t. de verwerking de rechtsgrond uit de Algemene Vergoeding Gegevensbescherming (AVG) expliciet te vermelden in de nota aan de Vlaamse Regering: dit is artikel 6.1.e AVG (“de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen”) en wat betreft Fluvius bijkomend ook artikel 6.1.c AVG (“de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust”).

D.3. Advies van de GBA

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) gaf op 22 juni 2021 haar advies nr. 106/2021. Dit advies is grotendeels parallel aan het advies dat de GBA eerder gaf m.b.t. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor PV-eigenaars waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt’, al zijn een aantal van de vorige opmerkingen niet herhaald aangezien in het ontwerp daar mee rekening werd gehouden.

De GBA meent dat ook deze voorgestelde regeling past binnen het nagestreefde doeleinde zoals dat uit de artikelen 8.1.1 en 8.2.1, 3°, van het Energiedecreet van 8 mei 2009 blijkt. Verder merkt de GBA op dat de gegevens die bij de burger worden opgevraagd, in het licht van de gestelde inhoudelijke voorwaarden en het doeleinde niet overmatig lijken te zijn. De GBA merkt op dat de bewaartermijn in de regeling is opgenomen (in tegenstelling tot de Raad van State in haar recent gewijzigde adviespraktijk merkt de GBA overigens niet op dat dit element in een decreet moet worden opgenomen!). Ook de verwerkingsverantwoordelijke werd naar tevredenheid van de GBA in het ontwerp geëxpliciteerd.

De GBA maakte nog de volgende opmerking:

- De GBA meent dat men de rechtsgevolgen moet regelen van een eventueel technisch probleem met de website waarop de aanmeldingen moeten geschieden. De GBA meent dat bij technische problemen in die hypothese sommige betrokkenen zich niet tijdig zullen kunnen aanmelden. Met het oog op de rechtszekerheid moet het ontwerpbesluit volgens de GBA ook deze eventualiteit regelen (volgens de GBA bijv. via verlenging van de aanvraagtermijn, aanmelden per e-mail, een traditionele aangetekende zending).

Vooreerst moet worden opgemerkt dat dit een opmerking betreft die geen betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens, de AVG of de wettelijk omschreven adviestaak van de GBA. Het is evident dat zowel Fluvius als de Vlaamse overheid als algemene regel downtime van hun webapplicaties tot een absoluut minimum trachten te reduceren. Dit wil echter niet zeggen dat dergelijke downtime, mocht die voorkomen, in de regelgeving wordt opgenomen als een automatische verlenging van de aanvraagtermijnen. Gelet op het feit dat men zes maanden de tijd heeft om de premie-aanvraag in te dienen, en gelet op het streven om downtime te minimaliseren tot het absolute noodzakelijke minimum, is er geen nood om op deze opmerking van de GBA in te gaan en het ontwerp op dit punt te wijzigen.

E. TWEDE PRINCIPIËLE GOEDKEURING

De Vlaamse Regering hechtte op 9 juli 2021 haar tweede principiële goedkeuring³ aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor andere decentrale productie-installaties dan fotovoltaïsche zonnepanelen waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt en wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor de plaatsing van een warmtepomp in dienst genomen voor 1 januari 2021 in combinatie met fotovoltaïsche zonnepanelen' en gelastte de Vlaamse minister bevoegd voor de energie, om het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in te winnen.

F. ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Op 9 juli 2021 is de adviesaanvraag betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering 'tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor andere decentrale productie-installaties dan fotovoltaïsche zonnepanelen waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt en wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor de plaatsing van een warmtepomp in dienst genomen voor 1 januari 2021 in combinatie met fotovoltaïsche zonnepanelen', in de rol van de afdeling Wetgeving ingeschreven. De afdeling Wetgeving van de Raad van State verstrekke betreffende het voormelde ontwerpbesluit haar advies nr. 69.879/1/V op 13 augustus 2021. Het advies gaat als bijlage 2 bij deze nota.

³ VR 2021 0907 DOC.0820

De Raad van State maakte in haar advies aangaande dit ontwerpbesluit de hierna volgende opmerkingen:

- De Raad herhaalt haar opmerking over de decretale rechtsgrond die zij eerder stelde in advies nr. 68.988/3 en meent dat aan haar eerdere opmerking aangaande de versterking van de rechtsgrond niet werd tegemoetgekomen.

De Raad vergist zich hier echter en heeft niet opgemerkt dat de decreetgever met haar opmerking wel degelijk heeft rekening gehouden. Via het decreet van 4 juni 2021 werd immers de decretale rechtsgrond uit titel VIII van het Energiedecreet aangepast, waarbij in de toelichting expliciet naar het ondervangen van de bemerking uit het voormelde advies werd verwezen. De stelling van de Raad kan om die reden niet worden gevolgd.

- De Raad herhaalt haar eerdere opmerking uit opmerking 20 van het voornoemde advies nr. 68.988/3. In dat randnummer stelde de Raad expliciet: *“Op zich kan het niet als onevenredig worden beschouwd dat de overheid de toekenning van een forfaitaire compensatie voor een nadeel dat door een bepaalde groep van particulieren is geleden, afhankelijk maakt van het verzaken aan een rechtsvordering om dat nadeel door de overheid vergoed te zien op grond van buitencontractuele foutaansprakelijkheid. De forfaitaire compensatie biedt die particulieren immers een bijkomende en meer zekere keuze om dat nadeel tot op zekere hoogte vergoed te zien worden. Het is in die omstandigheden niet onredelijk dat de overheid de betrokken particulieren die mogelijkheid (en die betrekkelijke zekerheid) enkel biedt in ruil voor de zekerheid voor de overheid dat de betrokken particulieren geen rechtsvordering meer zullen instellen op grond van buitencontractuele foutaansprakelijkheid.*

Zoals is uiteengezet in de voormelde adviezen, is daartoe wel vereist dat de keuze van de betrokkene particulieren vrijwillig en ondubbelzinnig kan worden gemaakt, wat impliceert dat ze een juist inzicht moeten hebben over het bedrag van de compensatie en dat voldoende duidelijkheid bestaat over de omvang en de aard van de schade die het voorwerp is van de compensatie. Aan die eerste voorwaarde is voldaan, aangezien de ontworpen regeling voorziet in precieze bedragen. Ook aan de tweede voorwaarde lijkt te zijn voldaan, aangezien het door de prosumenten geleden nadeel door het verlies van het voordeel van de terugdraaiende meter door hen voldoende nauwkeurig becijferbaar is om het met kennis van zaken te kunnen afwegen tegen het voordeel van de retroactieve investeringspremie.

Dat bij het bepalen van de hoogte van de retroactieve investeringspremie is uitgegaan van een rendement van 5% voor de prosumenten op hun investering (onder voorbehoud van opmerking 21.2), veeleer dan een hoger rendement waarop de betrokken prosumenten hadden gerekend, is daarbij geen onredelijke afweging. Het staat de betrokkenen immers vrij om, indien zij de vergoeding van de door hen geleden schade ten belope van een hoger bedrag voldoende waarschijnlijk achten, alsnog een rechtsvordering in te stellen. Dat de slaagkansen van zo'n rechtsvordering onzeker zijn is een gegeven dat inherent is aan een jurisdictionele beoordeling en dat geen rol kan spelen bij de beoordeling van de evenredigheid van de ontworpen bepaling.”

Dat principe kan dus ook linea recta worden doorgetrokken naar dit ontwerpbesluit. Hieruit kan voorts worden geconcludeerd dat de Raad van State inhoudelijk geen problemen heeft met het in het ontworpen artikel voorziene principe.

- Bij het uitgangspunt van een rendement van 5% - dat ook bij het ontworpen artikel 7.16.2 wordt gehanteerd - werd door de Raad in het voornoemde advies 68.988/3 het volgende voorbehoud gemaakt: *“De Raad van State kan principieel instemmen met deze verantwoording, maar hij moet wel een voorbehoud maken bij de vraag of de bedragen in de*

bijlage bij het ontworpen besluit, die afhankelijk zijn van het jaar van indienname van de installatie en van het jaar van de plaatsing van de digitale meter, op voldoende benaderende wijze overeenstemmen met dit uitgangspunt. Daarvoor beschikt de Raad van State over een onvoldoende inzicht in de feitelijke omstandigheden van de zaak.” Hetzelfde voorbehoud geldt volgens de Raad met betrekking tot de thans ontworpen regeling.

De Vlaamse Regering heeft bij het vaststellen van de premiehoogtes er net expliciet over gewaakt dat rekening houdende met het jaar van indienname van de installatie en van het jaar van de plaatsing van de digitale meter, die premiehoogtes op voldoende benaderende wijze overeenstemmen met het uitgangspunt van een rendement van 5 procent. Hierbij moet ook worden gewezen op het feit dat de Raad in het voormelde eerdere advies voorts ook expliciet stelde dat *“de administratieve beheersbaarheid van het systeem [kan] verantwoord dat niet alle elementen van de situatie van premieaanvragers in rekening worden gebracht, ook al kan dat aanleiding geven tot een ongelijke behandeling.”* Aldus bevestigt de Raad dat het principiële aanvaardbaar is, ter wille van de administratieve beheersbaarheid van het systeem, om de retroactieve investeringspremie op basis van een beperkt aantal elementen (een referentiesituatie) te bepalen, terwijl de precieze individuele impact van het wegvallen van de terugdraaiende teller van een veelheid van factoren afhankelijk is (bijvoorbeeld: hellingshoek, gelijktijdigheid van productie en verbruik, model van installatie, type-omvormer, elektriciteitskost, jaar van uitbreiding van de installatie, prosumententarief, ...). Dit werd overigens ook al zo beargumenteerd in de nota bij de eerste principiële goedkeuring.

- De Raad suggereert om het ontworpen artikel 7.16.2, § 7, 3° en het ontworpen artikel 7.17.1, § 6, 2° iets te redigeren. Met die opmerking wordt rekening gehouden bij de eindredactie van de tekst.
- De Raad maakt de opmerking dat het plaatsen van de datum van inwerkingtreding op het moment van de bekendmaking van het ontwerpbesluit in het Belgisch Staatsblad de uitzondering moet zijn.

Aangezien de opening van het aanvraagloket voor de aanvragen van deze retroactieve investeringspremie bij Fluvius gepland is op 1 oktober 2021, wordt voorgesteld de inwerkingtreding van het ontwerp besluit via artikel 6 op die datum te plaatsen, en de piste van inwerkingtreding bij de bekendmaking te verlaten.

2. WIJZIGINGEN AAN HET ONTWERPBESLUIT

In het ontwerpbesluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Artikel 3:
 - o In het ontworpen artikel 7.16.2, §2, 4° wordt de datum “1 oktober 2021” vervangen door de datum “1 december 2021”. Het is immers niet de bedoeling om een retroactieve investeringspremie te geven aan installaties die zich niet aan de meldingsverplichtingen houden, maar die installaties wordt nog eenmalig de kans gegeven zich te regulariseren en zo alsnog van deze premie te kunnen genieten. De voorziene datum van 1 oktober zal omwille van de looptijd van deze regelgevende procedure verschuiven naar 1 december 2021.
 - o In het ontworpen artikel 7.16.2, § 7, van het Energiebesluit dient het punt 3° te worden geredigeerd als volgt: “3° de decentrale productie-installatie blijft geen vijf jaar meer operationeel”.
- Artikel 4:
 - o In het ontworpen artikel 7.17.1, §1 en §2, 1°, a) wordt de uiterste termijn waarbinnen de warmtepomp moet zijn in dienst genomen om in aanmerking te komen voor deze

premie aangepast van 31 december 2020 naar 28 februari 2021. Die laatste datum is immers de dag voorafgaand aan de bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en bijhorende inwerkingtreding⁴ van het arrest nr. 5/2021 van het Grondwettelijk Hof. Dit houdt dan in dat warmtepompen die in dienst werden genomen in de periode van 1 januari 2006 tot het formele einde van de virtueel terugdraaiende teller in aanmerking komen voor deze premie voor zover er ook uiterlijk op 31 december 2020 op dat EAN-nummer zonnepanelen werden geplaatst. Op deze wijze wordt via de datum 28 februari 2021 de investeerder enerzijds een marge geboden aangaande de concrete realisatie van reeds genomen investeringsbeslissingen, en wordt anderzijds de periode ook gealigneerd op de periode die bij de retroactieve investeringspremie voor zonnepanelen is opgenomen voor het in aanmerking komende vermogen van zonnepanelen, als bedoeld in artikel 7.16.1, §4, tweede lid van het Energiebesluit.

- o in het ontworpen artikel 7.17.1, § 6, van het Energiebesluit dient het punt 2° te worden geredigeerd als volgt: “2° de warmtepomp blijft geen vijf jaar meer operationeel”.
- Artikel 6: de inwerkingtreding van het ontwerpbesluit wordt op 1 oktober 2021 geplaatst.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact hebben op de begroting van de Vlaamse overheid.

B. ESR-TOETS

Het ontwerpbesluit heeft geen impact op de ESR.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact hebben op het personeel van de Vlaamse overheid.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact hebben op het personeel, de werkingsuitgaven of de investeringen en schulden van de lokale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Na de definitieve goedkeuring van dit ontwerpbesluit moet het besluit nog dringend in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

⁴ Het arrest nr. 5/2021 trad in werking op 1 maart 2021 om 0 uur, 0 minuten en 0 seconden.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1. haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor andere decentrale productie-installaties dan fotovoltaïsche zonnepanelen waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt en wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor de plaatsing van een warmtepomp in dienst genomen voor 1 januari 2021 in combinatie met fotovoltaïsche zonnepanelen;

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR

Bijlagen:

1. Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor andere decentrale productie-installaties dan fotovoltaïsche zonnepanelen waarvoor de virtuele terugdraaiende teller wegvalt en wat betreft het invoeren van een retroactieve investeringspremie voor de plaatsing van een warmtepomp in dienst genomen voor 1 januari 2021 in combinatie met fotovoltaïsche zonnepanelen;
2. Het advies van de Raad van State nr. 69.879/1/V.