



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 69.704/3

van 20 juli 2021

over

een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘tot bekrachtiging van sommige bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 tot erkenning van MIA-infrastructuurwerken als specifieke situatie inzake experimentregelgeving en regelluwe zone voor het wegwerken van verkeersonveilige situaties en de verbetering van fietsinfrastructuur’

Op 22 juni 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd<sup>(\*)</sup> tot 6 augustus 2021, een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘tot bekrachtiging van sommige bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 tot erkenning van MIA-infrastructuurwerken als specifieke situatie inzake experimentregelgeving en regelluwe zone voor het wegwerken van verkeersonveilige situaties en de verbetering van fietsinfrastructuur’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 juli 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 juli 2021.

\*

---

<sup>(\*)</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest strekt ertoe om de artikelen 5, 6 en 8, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 ‘tot erkenning van MIA-infrastructuurwerken als specifieke situatie inzake experimentregelgeving en regelluwe zone voor het wegwerken van verkeersonveilige situaties en de verbetering van fietsinfrastructuur’ te bekrachtigen met ingang van de datum van inwerkingtreding ervan (artikel 2 van het voorontwerp).

Het aan te nemen decreet treedt in werking op de dag die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 3).

### ALGEMENE OPMERKING

3.1. Luidens artikel 2 van het voorontwerp worden de artikelen 5 en 6, en 8, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 bekrachtigd “met ingang van de datum van de inwerkingtreding ervan”.

Gelet op het woord “ervan” lijkt het de bedoeling dat de bekrachtiging waarin het aan te nemen decreet voorziet terugwerkt tot de datum waarop de voormelde artikelen in werking zijn getreden.

Te dien aanzien moet evenwel het volgende worden opgemerkt.

3.2. Artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 bepaalt:

“Dit besluit treedt in werking op 1 juli 2021 en houdt op uitwerking te hebben op 1 juli 2024, met behoud van de toepassing van artikel 3, tweede lid.

Artikel 5, artikel 6, en artikel 8, § 2, hebben overeenkomstig artikel III.121 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 pas uitwerking op voorwaarde dat ze binnen de zes maanden vanaf hun goedkeuring bekrachtigd worden bij decreet.”

Op die wijze worden de artikelen 5, 6, en 8, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 uitgezonderd van de inwerkingtreding op 1 juli 2021 waarin het eerste lid van artikel 11 van dat besluit voorziet. Vermits in het tweede lid geen andere datum van

---

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

inwerkingtreding voor die artikelen wordt bepaald, moet dat lid aldus worden begrepen dat die artikelen uitwerking hebben op het ogenblik dat ze bekrachtigd worden.

3.3. Gelet hierop is het zinloos om in artikel 2 van het voorontwerp te bepalen dat de artikelen 5 en 6, en 8, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 worden bekrachtigd “met ingang van de datum van de inwerkingtreding ervan”. Die bepalingen treden immers in werking door de bekrachtiging waarin artikel 2 van het voorontwerp voorziet en op de datum van inwerkingtreding van die bepaling, zijnde overeenkomstig artikel 3 van het voorontwerp de dag die volgt op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Indien de stellers van het ontwerp echter een andere datum van inwerkingtreding voor ogen hebben, moeten zij dat uitdrukkelijk in het voorontwerp bepalen. Indien het daarenboven de bedoeling zou zijn dat die bekrachtigde bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2021 met terugwerkende kracht uitwerking hebben, zal moeten worden nagegaan of aan de voorwaarden daartoe is voldaan.<sup>2</sup>

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Wilfried VAN VAERENBERGH

---

<sup>2</sup> Volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan de terugwerkende kracht van een wetgevende norm enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang (zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 19 december 2013, nr. 172/2013, B.22; GwH 29 januari 2014, nr. 18/2014, B.10; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 22 januari 2015, nr. 1/2015, B.4; GwH 7 mei 2015, nr. 54/2015, B.12; GwH 14 januari 2016, nr. 3/2016, B.22; GwH 3 februari 2016, nr. 16/2016, B.12.1; GwH 28 april 2016, nr. 58/2016, B.9.2; GwH 9 februari 2017, nr. 15/2017, B.9.2). Indien bovendien blijkt dat de terugwerkende kracht tot doel heeft de afloop van een gerechtelijke procedure in een welbepaalde zin te beïnvloeden of de rechtscolleges te verhinderen zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vergt de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang een verantwoording bieden voor het optreden van de wetgever, dat ten nadele van een categorie van burgers afbreuk doet aan de jurisdictionele waarborgen die aan allen worden geboden (zie o.m.: GwH 21 november 2013, nr. 158/2013, B.24.2; GwH 9 oktober 2014, nr. 146/2014, B.10.1; GwH 28 mei 2015, nr. 77/2015, B.4.1; GwH 24 maart 2016, nr. 48/2016, B.6; GwH 6 oktober 2016, nr. 126/2016, B.7.3).