

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

# NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** - ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de subsidiëring van de planning, de ontwikkeling en de uitvoering van het geïntegreerd natuurbeheer  
- Definitieve goedkeuring

## Samenvatting

Middels dit wijzigingsbesluit wordt de mogelijkheid geboden om de subsidiëring van investeringen en aankopen die voor bijkomende of betere natte natuur zorgen, in het kader van Blue Deal, te optimaliseren. Aangezien in het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de subsidiëring natuurbeheer van 2017 de mogelijkheid bestaat om zowel inrichtingen als aankopen te subsidiëren, beoogt dit wijzigingsbesluit de inrichtingen en aankopen in het kader van natte natuur te optimaliseren.

## 1. SITUERING

### A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Vlaanderen wordt de laatste jaren steeds meer geconfronteerd met de gevolgen van droogte. Uit recent satellietbeeldenonderzoek blijkt dat België één van de Europese landen is die het zwaarst getroffen worden door de extreme droogte. Van alle OESO-regio's scoort Vlaanderen op drie na het slechtste op het vlak van waterbeschikbaarheid. Getuige daarvan zijn de waterleveringsproblemen in Vlaams-Brabant enkele maanden geleden als gevolg van ongezien veel watergebruik. Daarom besliste de Vlaamse regering op voorstel van Vlaams minister van Omgeving Zuhair Demir te komen met een heuse Blue Deal die meer dan 70 concrete acties bundelt die Vlaanderen klaarmaken voor de droogte van morgen. Met deze Blue Deal slaat Vlaanderen resoluut de weg in van minder verharding, meer vernatting en natuur en maximaal circulair watergebruik. In het kader van de afspraken en akkoorden met betrekking tot de uitrol van Blue Deal, werd o.a. aan het Agentschap Natuur en Bos gevraagd om de investerings- en aankoopsubsidies die moeten leiden tot meer en betere natte natuur, toe te kennen.

## B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

- Het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering werd aangepast aan het legistiek advies van 11 februari 2021.
  - De Inspectie van Financiën heeft een gunstig advies verleend op 1 maart 2021 over het voormelde ontwerp van besluit.
  - De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, heeft zijn akkoord gegeven op 12 april 2021.
- Dit ontwerp van besluit valt buiten het toepassingsgebied van de reguleringssimpactanalyse aangezien dit regelgeving betreft waar geen vrije beleidsruimte bestaat. Deze uitzonderingsgrond houdt in dat dossiers waar de Vlaamse regelgever geen vrije politieke beleidsruimte meer heeft. Onder 'geen vrije politieke beleidsruimte' wordt verstaan dat de Vlaamse Regering de beleidscontouren al vooraf heeft gevalideerd, bijvoorbeeld in de beleidsnota, wat in casu het geval is.

### 1. Advies Minaraad dd. 20 mei 2021

De Minaraad verwelkomt de voorgestelde wijzigingen, maar maakt enkele opmerkingen:

- 1) Inzake de termijnen voor het aanvragen van de aankoopsubsidies vraagt de Minaraad zich af waarom er in het besluit gewerkt wordt met twee verschillende termijnen. Eveneens is de vraag hoe deze onderscheiden deadlines kunnen ingepast worden in bestaande beleidsplannen (bijvoorbeeld de doelstelling uit het bosuitbreidingsplan, met name 10.000 hectare extra bos tegen 2030) en nog op te maken plannen (bijvoorbeeld het Vlaams adaptatieplan).

Repliek: de aankoopsubsidies voor bosuitbreiding lopen samen met de ambtstermijn van de minister, en haar ambitie en de ambitie van de Vlaamse regering om bos te realiseren. De aankoopsubsidies natte natuur worden slechts voor 2 jaar voorzien omdat de Blue Deal middelen maar voor 2 jaar voorzien zijn. Deze termijn van twee jaar werd ook expliciet voorgeschreven in het advies van de minister van Begroting.

- 2) De Raad stelt vast dat er in het besluit een ruime definitie van "natte natuur" wordt opgenomen, wellicht om op korte termijn te kunnen komen tot een groot aantal projecten, gegeven de korte looptijd van het voorziene subsidiesysteem. Deze definitie spoort alleszins ook met het uitgangspunt om de verdrogingsproblematiek aan te pakken vanuit de idee van het watersysteem. De Raad vraagt zich wel af hoe deze definitie zich verhoudt tot de omschrijving "waterrijke gebieden" in artikel 2, 20°, van het natuurdecreet.

Repliek: De definitie van waterrijke gebieden luidt als volgt: "*20° waterrijke gebieden: gebieden met moerassen, vennen, veen- of plasgebieden, natuurlijk of kunstmatig, blijvend of tijdelijk, met stilstaand of stromend water, zoet, brak of zout, met inbegrip van zeewater, waarvan de diepte bij eb niet meer is dan zes meter.*"

Waterrijke gebieden zijn gebieden waarvan een groot deel natte natuur is. Bij de definitie van natte natuur is vooral gefocust op herstel en de ontwikkeling van natte natuur en het criterium van een bijdrage aan het duurzaam herstellen van de watersystemen - natuurlijke waterhuishouding.

De definitie van natte natuur omvat bijgevolg alle natuurstreefbeelden van moerassen en veengebieden maar niet van vennen en plasgebieden. De aanleg van vennen en plassen op zich draagt niet overal bij tot het herstellen van de watersystemen. In een aantal situaties verstoort de aanleg van plassen zelfs de natuurlijke waterhuishouding en kan zelfs tot verdroging leiden. Kunstmatig natte natuur en tijdelijke natte natuur zijn niet meegenomen omdat deze niet bijdragen aan een duurzaam herstel van watersystemen/natuurlijke

waterhuishouding. Stromend water is niet meegenomen omdat dit veronderstelt dat je extra beken, grachten en dergelijke meer gaat aanleggen. Zeewater is niet opgenomen omdat dit niet volledig behoort tot de bevoegdheid van het Vlaams gewest. Zie ook repliek op vraag Raad van State verder in dit document over ditzelfde punt.

- 3) Afsluitend, en meer algemeen met betrekking tot het geïntegreerd natuurbeheer, wijst de Minaraad er op dat Minaraad en SALV, in hun gezamenlijk advies 2017|003 van 26 januari 2017 over de subsidiëring van het geïntegreerd natuurbeheer, vroegen “om te voorzien in een voortschrijdende evaluatie, telkens na één werkingsjaar, tot een volledige beleidscyclus is afgerond.”, en dit vanwege het ingrijpend karakter van de toen doorgevoerde wijzigingen. Een dergelijke evaluatie werd evenwel niet in het besluit verankerd. De Minaraad herhaalt hierbij deze vraag, alsook de vraag naar de opmaak van een algemeen evaluatierapport dat voor advies aan de Raad kan worden voorgelegd.

Repliek: Dit is een beleidsaanbeveling, en behoeft dan ook geen wijziging in het BVR.

## 2. Advies 69.594/1 van 6 juli 2021 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State

Het advies van de Raad van State werd verstrekt op 6 juli 2021 en is gunstig. Om rekening te houden met de door de Raad gemaakte opmerkingen wordt het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering aangepast. De voornaamste punten uit het advies worden als volgt beoordeeld.

In randnummer 4 merkt de Raad van State op dat de voorwaarden van de regeling dienen te worden aangepast, dit ofwel om uit te sluiten dat de subsidie kan worden gekwalificeerd als staatssteun aan een onderneming, ofwel om te garanderen dat aan artikel 53 en de gemeenschappelijke bepalingen van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 ‘waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard’ wordt voldaan. Zo niet zal het ontwerp moeten worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, VWEU.

Repliek: Er wordt van uit gegaan dat de steunregeling zoals voorzien in voorliggend ontwerp van besluit geen staatssteun uitmaakt in de zin van artikel 107 (1) van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

Volgens artikel 107 (1) VWEU maakt een overheidsmaatregel verboden staatssteun uit indien de maatregel aan vier voorwaarden voldoet:

- 1° de maatregel dient door de Staat of met staatsmiddelen te worden bekostigd;
- 2° de maatregel dient een economisch voordeel toe te kennen waardoor bepaalde ondernemingen of producties worden begunstigd;
- 3° de maatregel dient selectief te zijn;
- 4° de maatregel moet het handelsverkeer tussen lidstaten ongunstig beïnvloeden en de mededinging op de interne markt verstoren of dreigen te verstoren.

De steunregeling in dit ontwerp van besluit voldoet ten minste niet aan de volgende voorwaarden in de zin van artikel 107 (1) VWEU:

- 1° er is geen sprake van een economische activiteit;
- 2° er wordt geen economisch voordeel toegekend;
- 3° de maatregel is niet selectief;
- 4° er is geen effect op het handelsverkeer of de mededinging tussen de lidstaten.

De Raad van State merkt op dat: “De voorwaarden van de regeling dienen te worden aangepast, dit ofwel om uit te sluiten dat de subsidie kan worden gekwalificeerd als staatssteun aan een onderneming, ofwel om te garanderen dat aan artikel 53 en de gemeenschappelijke bepalingen van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17

juni 2014 'waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard' wordt voldaan. Zo niet zal het ontwerp moeten worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, VWEU."

Evenwel is het Vlaamse Gewest van mening dat subsidies aankoop en inrichting en beheer van gronden als natuurreserveaat en oprichting en beheer van bezoekerscentra aldaar door houders van een beheerplan type 4, geen steun vormen in de zin van de Europese staatssteunregels en dat een wijziging van de voorwaarden niet aan de orde is. Met name laten deze subsidies aan de houders van een beheerplan type 4 toe de hun door de overheid toevertrouwde niet-economische taken van natuurbescherming en –behoud, alsook van natuureducatie en –voorlichting, te vervullen. De activiteiten van natuurbescherming en –behoud zijn activiteiten met een doel van algemeen belang, ter bescherming van het milieu en belangrijk voor de instandhouding van de biodiversiteit en het natuurgroen in Vlaanderen. Er is dus geen sprake van een economische activiteit. Dit wordt ook bevestigd in de mededeling van de Commissie betreffende het begrip „staatssteun” in de zin van artikel 107, lid 1 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (2016/C 262/01). Punt 34 van deze mededeling stelt immers:

“Gezien hun bijzondere karakter kunnen bepaalde activiteiten op het gebied van cultuur en instandhouding van cultureel en natuurlijk erfgoed op niet-commerciële wijze worden georganiseerd en dus niet-economisch van aard zijn. Overheidsfinanciering van die activiteiten vormt dan ook mogelijk geen staatssteun. De Commissie is van mening dat overheidsfinanciering van een activiteit op het gebied van cultuur of instandhouding van erfgoed die kosteloos toegankelijk is voor het brede publiek, een zuiver maatschappelijke en culturele doelstelling dient die niet-economisch van aard is. Evenzo doet het feit dat bezoekers van een culturele instelling of deelnemers aan een activiteit op het gebied van cultuur of instandhouding van erfgoed, met inbegrip van natuurbehoud, die openstaat voor het brede publiek, een financiële bijdrage moeten leveren die slechts een fractie van de reële kosten dekt, niet af aan het niet-economische karakter van die activiteit, omdat die bijdrage niet kan worden beschouwd als een echte vergoeding voor de geleverde dienst.”

De secundaire activiteiten van houtkap, en maaien/begrazen zijn ondergeschikt aan en inherent verbonden met de niet-economische activiteit van natuurbehoud en –bescherming. De opbrengsten van deze secundaire activiteiten worden bovendien geherinvesteerd in de niet-economische kernactiviteit. Ook de secundaire activiteiten in de bezoekerscentra betreffen louter nevenactiviteiten in het kader en ten dienste van de kernactiviteiten van natuurbehoud en –beschermingen en natuureducatie en –voorlichting. Ook de inkomsten vanuit de bezoekerscentra dienen mee om de kosten van de kernactiviteiten te financieren.

Daarenboven verstrekken de subsidies geen economisch voordeel aan de houders van een natuurbeheerplan type 4, aangezien met subsidies aangekochte of ingerichte gronden niet vrij vervreemd kunnen worden.

Tenslotte is er evenmin sprake van een vervalsing van de mededinging, noch van een ongunstige beïnvloeding van het handelsverkeer tussen lidstaten. Voor de faciliteiten verbonden aan de niet-economische activiteit van natuurbescherming bevestigt de recente “Commission Notice” zelfs uitdrukkelijk het ontbreken van een ongunstige beïnvloeding de interstatenhandel. Zo stelt voetnoot 50:

*“Zoals uiteengezet in punt 207, is de Commissie van mening dat overheidsfinanciering voor gebruikelijke faciliteiten van infrastructuur (zoals restaurants, winkels of plaatsen voor betaald parkeren) die vrijwel uitsluitend voor een niet-economische activiteit wordt gebruikt, in de regel het handelsverkeer tussen de lidstaten niet beïnvloedt. Evenzo is de*

*Commissie van mening dat overheidsfinanciering voor gebruikelijke faciliteiten die beschikbaar worden gesteld in het kader van niet-economische activiteiten op het gebied van cultuur en instandhouding van erfgoed (bijv. een winkel, café of garderobe tegen betaling in een museum), normaal gesproken geen invloed heeft op het handelsverkeer tussen de lidstaten.”*

De bevestiging dat steun aan activiteiten in kader van natuurbescherming buiten de sfeer van het mededingingsrecht van de Europese Unie valt, is ook nog af te leiden uit latere besluiten van de Commissie over verenigbaarheid van steun inde sfeer van natuurbescherming. Zie bijvoorbeeld de besluiten SA.46073 (2016/N) en SA.45645 (2016/N).

In punt 31 van besluit SA.45645 (2016/N) wordt geparafraseerd uit de Mededeling (machine vertaling):

*In de richtsnoeren is bepaald dat de artikelen 107, 108 en 109 van het Verdrag van toepassing zijn op steun voor basisdiensten in plattelandsgebieden, voor zover het gaat om staatssteun in de zin van*

*in de zin van artikel 107, lid 1, van het Verdrag (...). De Commissie is van mening dat overheidsfinanciering financiering van een activiteit op het gebied van de instandhouding van het erfgoed, met inbegrip van natuurbehoud, die gratis toegankelijk is voor het grote publiek, kan worden beschouwd als vervulling van een zuiver sociale en culturele doelstelling van niet-economische aard (...). Uit overweging (25) blijkt dat in het kader van de gesteunde projecten natuurbeschermingsactiviteiten in beginsel voor iedereen gratis toegankelijk moeten zijn en dat slechts in uitzonderlijke gevallen een nominale vergoeding wordt verlangd. Het feit dat deelnemers aan een natuur natuurbeschermingsactiviteit die openstaat voor het grote publiek soms een geldelijke bijdrage die slechts een fractie van de werkelijke kosten dekt, doet niets af aan het niet-economische karakter van deze activiteit, aangezien dit niet kan worden beschouwd als een echte vergoeding voor de geleverde dienst.*

De conclusie van de Commissie is in punt 32 en 33 is dan ook zeer duidelijk met betrekking tot subsidiëring van natuurbeschermingsactiviteiten:

“(32) It can therefore be concluded that, under the present scheme, the beneficiaries do not exercise an economic activity and, therefore, they are not undertakings within the meaning of Article 107(1) TFEU.

(33) Based on the above, it can be concluded that this scheme does not constitute State aid in the sense of Article 107(1) of the TFEU, without it being necessary to ascertain whether other conditions of application of this provision are met.”

In randnummer 5 merkt de Raad van State op dat de toelichting van de gemachtigde bij de vraag naar de verhouding tussen de begrippen “natte natuur” en “waterrijke gebieden” overeenkomstig artikel 2, 20°, van het decreet van 21 oktober 1997 verschillende elementen bevat die niet uit de tekst van de ontworpen regeling zelf blijken. In het belang van de rechtszekerheid en de duidelijkheid wordt de omschrijving van de notie “natte natuur” in de tekst van het ontwerp best nader bijgewerkt in het licht van de door de gemachtigde verstrekte toelichting.

Repliek: Om tegemoet te komen aan deze opmerking werd in artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2017 betreffende de subsidiëring van de planning, de ontwikkeling en de uitvoering van het geïntegreerd natuurbeheer een nieuw punt 18° toegevoegd, dat de definitie van natte natuur omvat.

Nieuw punt 18 luidt als volgt: “18° natte natuur: natuur die verbonden is aan aquatische ecosystemen en aan rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen en permanent of tijdelijk verzadigd is door oppervlakte- of grondwater.”.

In randnummer 6 merkt de Raad van State op dat, rekening houdend met het feit dat de ontworpen regeling rechtsgrond ontleent aan artikel 16*sedecies* van het decreet van 21 oktober 1997 ‘betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu’, onder de rubriek “Rechtsgronden” in de aanhef van het ontwerp de verwijzing naar de artikelen 16*bis*, § 1, 16*decies*, § 1, tweede lid, § 2, vijfde lid, en § 4, en 16*duodecies*, 4°, van het decreet van 21 oktober 1997 dient te worden geschrapt.

*Repliek:* om tegemoet te komen aan deze opmerking werd in de aanhef de verwijzing naar de artikelen 16*bis*, § 1, 16*decies*, § 1, tweede lid, § 2, vijfde lid, en § 4, en 16*duodecies*, 4°, van het decreet van 21 oktober 1997 geschrapt.

## 2. INHOUD

### A. ALGEMENE TOELICHTING

In het kader van de afspraken en akkoorden met betrekking tot de uitrol van Blue Deal, werd o.a. aan het Agentschap Natuur en Bos gevraagd om de investerings- en aankoopsubsidies die moeten leiden tot meer en betere natte natuur, toe te kennen.

Gegeven het recente besluit waarin investeringen en aankopen ikv natuurbehoud en -ontwikkeling geregeld worden (Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de subsidiëring van de planning, de ontwikkeling en de uitvoering van het geïntegreerd natuurbeheer, juli 2017), werd bekeken of en op welke manier de natte natuurprojecten gesubsidieerd kunnen worden op basis van dit BVR.

Voor de investeringssubsidie ikv natte natuur is er geen wijziging nodig naar voorwaarden, criteria of dossiersamenstelling. Het soort projecten dat kan worden ingediend in het kader van deze subsidie wordt omschreven in de oproep (zie [www.natura2000.vlaanderen.be](http://www.natura2000.vlaanderen.be)). Wel willen we de kosten die te wijten zijn aan overhead van een project in verhouding brengen met de grootte van het project. In het BVR is de volgende passus opgenomen “Maximaal 10% van die kosten, tot maximaal 5.000 euro, inclusief btw, kan worden ingezet voor de voorbereiding en begeleiding van werken.” Deze passus zou vervangen worden door: “Maximaal 10% van die kosten, tot maximaal 35.000 euro inclusief btw, kan worden ingezet als overhead voor de voorbereiding en begeleiding van werken, inclusief studies die niet wettelijk verplicht zijn.” Investeringen in het kader van natte natuur zijn niet altijd eenvoudig realiseerbaar, en vergen regelmatig zowel voorbereidende studies (bv. eco-hydrologische studies) en gedetailleerde beschrijving van de inrichting op terrein, als de nodige controle en/of bijstand bij de uitvoering van de werken op het terrein. De investeringssubsidies kunnen – zoals bepaald in het BVR – worden aangevraagd door natuurlijke personen, privaatrechtelijke rechtspersonen en besturen.

De aankoopsubsidies ikv natte natuur worden gelijkgeschakeld met de aankoopsubsidies met het oog op bosuitbreiding en toegevoegd aan de bestaande bepaling. Deze aankoopsubsidies voor natte natuur kunnen enkel aan 90% gesubsidieerd worden indien de aankoop gebeurt in natuur- en bos bestemmingen. Gezien dit initiatieven zijn in het kader van actueel beleid werd er ook een einddatum aan deze subsidies toegevoegd.

Aankoopsubsidies kunnen – zoals bepaald in het BVR – worden aangevraagd door natuurlijke personen en privaatrechtelijke rechtspersonen. Voor de aankoop van gronden ikv Natte natuur geldt:

- De aankoop van gronden die al natte natuur zijn op het moment van aankoop zorgt ervoor dat deze grond met zekerheid in de toekomst als natte natuur zal kunnen blijven bestaan en dienst doen. Voor alle aangekochte gronden dient er immers een natuurbeheerplan type 4 op gemaakt te worden. Het bestendigen van de functie van deze gronden is o.a. met het oog op de wijzigende klimaatomstandigheden van groot belang. Het gaat o.a. om volgende situaties:
  - De betreffende gronden waren vroeger natte natuur, maar zijn intussen verdroogd. Waterpeilherstel kan in de meeste gevallen alleen maar door verwerving. Er bestaat in het algemeen – tenzij via de instrumenten natuurinrichting en via de dienstenvergoeding ikv landinrichting – geen vergoedingensysteem voor vernatting van gronden. Het “nadeel” ifv natte natuur van deze instrumenten is dat ze gebiedsgericht worden ingezet, maar slechts een deel bestrijken van de (potentiële) moerassen. Waterpeilherstel of waterpeilverhoging heeft een meervoudig effect: de gemiddelde kosten van beheer dalen, er wordt CO2 vastgelegd in de bodem (bijdrage aan klimaatproblematiek), de negatieve effecten van de N-depositie worden gemilderd en droogte wordt voorkomen of beperkt;
  - In een aantal gebieden kan een groot deel van de gronden reeds verworven zijn of beheerd worden in functie van natte natuur, maar kan die natte natuur niet volledig of volwaardig gerealiseerd worden omdat de instelling van het geschikte waterpeil en dus het geschikte beheer niet kan. De reden hiervoor is dat het waterregime afgestemd zou moeten worden op de gronden die nog in private eigendom zijn. Zo zijn er situaties waarbij er geïnvesteerd is in een gebied van 100 ha, maar waarbij bvb. 5 ha nog niet verworven is, en het geschikte waterpeil niet kan gerealiseerd worden. Er moeten samenhangende blokken kunnen beheerd worden om het geschikte waterpeil te kunnen instellen;
  - Om disproportionele gevolgen van waterpeilverhoging te kunnen voorkomen, is het geregeld nodig om verwervingen te doen om een hydrologisch samenhangende blok van percelen te kunnen vernatzen. Vernatting realiseren in een niet hydrologisch samenhangende reeks van percelen, kan leiden tot disproportionele gevolgen voor de aan die hydrologische blok aanpalende percelen.

## B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### Artikel 1

Dit artikel voegt in artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2017 betreffende de subsidiëring van de planning, de ontwikkeling en de uitvoering van het geïntegreerd natuurbeheer een definitie van het begrip ‘natte natuur’ in. Deze definitie werd ingevoerd op vraag van de Mineraad en de Raad van State, beiden merkten immers op dat de verhouding tussen de begrippen “natte natuur” en “waterrijke gebieden” overeenkomstig artikel 2, 20°, van het decreet van 21 oktober 1997 niet duidelijk was. De definitie is gebaseerd op de definitie van natuur uit het decreet natuurbehoud en de begrippen aquatische ecosystemen en aan rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen uit het decreet integraal waterbeleid.

### Artikel 2

De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, stelde als voorwaarde voor zijn akkoord om het actuele BVR van 14/7/2017 zodanig aan te passen dat recupereerbare btw niet gesubsidieerd kan worden.

Dit artikel voegt een punt 6° toe aan artikel 5, §3, tweede lid, dat bepaalt dat bij de schuldvordering een attest moet voorgelegd worden met een officiële bevestiging dat de btw op de kosten van de subsidieaanvraag niet recupereerbaar zijn.

### Artikel 3

De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, stelde als voorwaarde voor zijn akkoord om het actuele BVR van 14/7/2017 zodanig aan te passen dat recupereerbare btw niet gesubsidieerd kan worden.

Dit artikel voegt een punt 7° toe aan artikel 6, §2, dat bepaalt dat bij de aanvraag van de subsidie een attest moet voorgelegd worden met een officiële bevestiging dat de btw op de kosten van de subsidieaanvraag niet recupereerbaar zijn.

### Artikel 4

Investerings in het kader van natte natuur zijn niet altijd eenvoudig realiseerbaar, en vergen regelmatig zowel voorbereidende (eco-hydrologische) studies en gedetailleerde beschrijving van de inrichting op terrein, als de nodige controle en/of bijstand bij de uitvoering van de werken op terrein. Daarom willen we voor deze projecten, maar ook voor de overige projecten die worden uitgevoerd, de kosten die te wijten zijn aan overhead van een project in verhouding brengen tot de grootte van het project. In het huidige BVR is de volgende passus opgenomen “Maximaal 10% van die kosten, tot maximaal 5000 euro, inclusief btw, kan worden ingezet voor de voorbereiding en begeleiding van werken.” Deze zou vervangen worden door “Maximaal 10% van die kosten, tot maximaal 35 000 euro inclusief btw, kan worden ingezet voor de voorbereiding en begeleiding van werken, inclusief studies die niet wettelijk verplicht zijn.”.

### Artikel 5

De aankoopsubsidies ikv natte natuur worden gelijkgeschakeld met de aankoopsubsidies met het oog op bosuitbreiding en toegevoegd aan de bestaande bepaling. Deze aankoopsubsidies voor natte natuur kunnen enkel aan 90% gesubsidieerd worden indien de aankoop gebeurt in natuur- en bos bestemmingen of in ruimtelijk kwetsbare gebieden in de ruime zin (zoals bepaald in artikel 1.1.2, 10° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Gezien dit initiatieven zijn in het kader van actueel beleid werd er ook een einddatum aan deze subsidies toegevoegd.

## **3. BESTUURLIJKE IMPACT**

Het aldus aangepaste en als bijlage toegevoegde ontwerpbesluit heeft geen andere weerslag op de begroting, het personeelskader en de personeelsbudgetten van de Vlaamse Gemeenschap of op de lokale besturen dan aangegeven in de nota aan de leden van de Vlaamse Regering bij de principiële goedkeuring.

## **4. VERDER TRAJECT**

De Vlaamse Regering keurt het ontwerp van besluit definitief goed, zodat de subsidieregeling in werking kan treden na publicatie in het Belgisch Staatsblad.



## 5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het Besluit van de Vlaamse Regering betreffende de subsidiëring van de planning, de ontwikkeling en de uitvoering van het geïntegreerd natuurbeheer;
- 2° de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme te gelasten het voormelde besluit van de Vlaamse Regering in extenso te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

*Bijlagen:*

- *het definitief goed te keuren ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering*
- *het advies van de Inspectie van Financiën*
- *het begrotingsakkoord*
- *het advies van de Minaraad*
- *het advies van de Raad van State*