

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Grondwettelijk Hof - arrest nr. 92/2021 van 17 juni 2021 inzake de prejudiciële vraag betreffende artikel 4.8.11. § 1, eerste lid, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, vóór de wijziging ervan met ingang van 21 februari 2017 – rolnummer 7419

Het Grondwettelijk Hof heeft op 17 juni 2021 een arrest uitgesproken inzake de **prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State (RvS) bij arrest van 18 mei 2020** met betrekking tot artikel 4.8.11. § 1, eerste lid, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), vóór de wijziging ervan met ingang van 21 februari 2017.

De prejudiciële vraag luidt als volgt:

“Schendt art. 4.8.11. §1, eerste lid, 3° VCRO de artikelen 10, 11, 13 en 23 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 6 en 9 van het verdrag van Aarhus van 25 juni 1998 betreffende de toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden en het recht op toegang tot de rechter, gewaarborgd door art. 6 van het EVRM, in zoverre commerciële nadelen niet beschouwd kunnen worden als rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen ter ondersteuning van een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen behoudens indien ze een ‘stedenbouwkundige inslag’ hebben, zelfs indien het beroep inhoudelijk gesteund is op wettigheidsbezwaren tegen het vergunde project van stedenbouwkundige aard (bv. de onverenigbaarheid van de concurrerende inrichting met het gewestplan)?”

De behandelde prejudiciële vraag handelt over (toenmalig) artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3° VCRO in verband met het vereiste belang van de “derde belanghebbende” die een beroep wenst in te stellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen (RvVb). Zowel de RvVb als de RvS interpreteerden deze bepaling in die zin dat natuurlijke personen of rechtspersonen **geen ontvankelijk beroep** tegen een vergunningsbeslissing kunnen instellen wanneer zij ter staving van hun **belang enkel steunen op een commercieel nadeel** dat niet “voortvloeit uit of in verband staat met stedenbouwkundige hinder die de bestreden beslissing veroorzaakt” en zij dus geen hinder of nadelen ondervinden van “stedenbouwkundige aard”.

Luidens (toenmalig) **artikel 4.8.11 VCRO** kan een beroep worden ingesteld bij de RvVb door “elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of

*nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunningsbeslissing". Die bepaling maakt volgens het Grondwettelijk Hof **geen onderscheid naar gelang van de aard van de vereiste hinder of nadelen**, en voorziet meer bepaald niet in de uitsluiting van personen die enkel een commercieel nadeel ondervinden van de bestreden vergunningsbeslissing: "Uit de precisering dat zowel rechtstreekse als onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen volstaan, kan bovendien worden afgeleid dat de decreetgever het belangvereiste opgenomen in de in het geding zijnde bepaling ruim heeft opgevat."*

Het Grondwettelijk Hof stelt verder dat "Uit geen enkel element van de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever de draagwijdte van het begrip "nadelen" eveneens zou hebben willen beperken tot de aangelegenheid van de ruimtelijke ordening en het leefmilieu, en in het bijzonder dat nadelen van commerciële aard niet in aanmerking zouden kunnen worden genomen ter ondersteuning van het belang."

Het gevolg van dit arrest is aldus dat **louter commerciële nadelen onder artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO een voldoende belang bij de procedure oplever(d)en om beroep in te stellen bij de RvVb**. Deze bepaling werd opgeheven middels het Omgevingsvergunningendecreet.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR