



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 66/2021 van 6 mei 2021

Betreft: Advies m.b.t. een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen (CO-A-2021-089)*

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van Frank Vandenbroucke, Vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, ontvangen op 22/04/2021;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 6 mei 2021 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG EN CONTEXT

1. De Vice-eerste Minister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzoekt met uiterste hoogdringendheid om het advies van de Autoriteit omtrent een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen* (hierna het ontwerp).

2. In de strijd tegen de verspreiding van COVID-19 is het tijdig detecteren van besmettingshaarden op de werkvloer belangrijk. Dit vereist volgens de auteur van het ontwerp de verwerking van persoonsgegevens en meer in het bijzonder de koppeling van persoonsgegevens die opgeslagen zijn in verschillende databanken. *In casu* zal de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) in opdracht van de bevoegde gefedereerde entiteiten zowel bepaalde besmettingsgegevens uit Gegevensbank I¹ als bepaalde PLF-gegevens uit de PLF-databank² koppelen met tewerkstellingsgegevens. Daartoe zal de RSZ dagelijks de gegevensset die hij uit deze databanken ontvangt verrijken en vervolgens bezorgen aan de bevoegde gefedereerde entiteiten. Deze verwerkingen stellen de bevoegde gefedereerde entiteiten in staat om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren en waar nodig sneller op te treden. Ze faciliteren tevens de handhaving van de verplichte quarantaine en testing conform de regelgeving van de gefedereerde entiteiten. Voorts ondersteunen ze het toezicht door de bevoegde sociaal inspecteurs op de naleving van de COVID-maatregelen op de arbeidsplaatsen. Bovendien leveren deze verwerkingen ook anonieme statistieken op voor beleidsverantwoordelijken en onderzoekers. Het ontwerp strekt ertoe om een degelijke juridische basis te scheppen voor deze verwerking.

¹ De gegevensbank opgericht bij Sciensano bedoeld in artikel 1, § 1, 6°, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, *betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano*

² De databank, opgericht bij de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, bedoeld in artikel 1, 4°, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België*

3. De rechtsgrond waarop momenteel wordt gesteund - artikel 22 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 *houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken*, in samenhang gelezen met de samenwerkingsakkoorden van 25 augustus 2020 en 24 maart 2021, met artikel 17, § 2, eerste lid en artikel 238 van het *Sociaal Strafwetboek*, met artikel 15 van het bijzondere machtenbesluit nr. 37 van 24 juni 2020 tot uitvoering van artikelen 2 en 5 van de wet van 27 maart 2020 *die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werknemers* - ligt onder vuur. Naast het gebrek aan parlementair debat en daarmee het gepaard gaande gebrek aan transparantie naar de burger, oordeelde de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel zetelend in kortgeding dat dit geen voldoende rechtsgrond vormde.

4. De Autoriteit stelt vast dat in het Belgisch Staatsblad van 26 april 2021 een Protocolakkoord van 15 april 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen*, werd gepubliceerd. De inhoud ervan is identiek aan deze van het ontwerp waarover nu bij hoogdringendheid advies wordt ingewonnen. Dit protocolakkoord vormt evenmin een wettelijke basis die op het vlak van gegevensverwerking de toets van artikel 22 van de *Grondwet* doorstaat. In de mate dat op basis van het protocolakkoord van 15 april 2021 koppelingen worden opgestart, kan de Autoriteit zich niet van de indruk ontdoen dat iedereen weerom voor een voldongen feit wordt geplaatst.

5. De Autoriteit benadrukt dat onderhavig advies in uiterste hoogdringend is uitgebracht, uitsluitend op basis van de informatie waarover zij beschikt en onder voorbehoud van eventuele toekomstige overwegingen.

6. **Ze verwijst, volledigheidshalve, naar de opmerkingen die zij formuleerde in haar adviezen nrs 64/2020 en 27/2021 m.b.t. de samenwerkingsakkoorden van 25 augustus 2020 en 21 maart 2021 in de mate dat aan die opmerkingen geen gevolg werd gegeven.**

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

1. Algemene opmerkingen inzake legaliteit en voorzienbaarheid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord

7. Een grootschalige verwerking van persoonsgegevens voor toezichts- en controledoeleinden, welke de kruising of koppeling van persoonsgegevens uit verschillende bronnen impliceert en welke, in voorkomend geval, kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen³, vormt zonder meer een aanzienlijke inmenging op het recht op bescherming van persoonsgegevens. De Autoriteit herinnert er in dit verband aan dat elke inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens, en al zeker wanneer het gaat om een aanzienlijke inmenging, alleen is toegestaan indien zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel (of de nagestreefde doelen) en indien zij wordt omkaderd door een norm die voldoende duidelijk en nauwkeurig is en waarvan de toepassing voor de betrokken personen dus te voorzien is.⁴

8. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet het daarbij gaan om een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie)⁵ waarin de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerking worden beschreven.⁶ Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, wat *in casu* het geval is (cf. *supra*), omvat de wettelijke bepaling volgende essentiële elementen:

- de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerkingen van persoonsgegevens;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke;
- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens (evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarvoor ze de gegevens ontvangen);
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.

9. Een samenwerkingsakkoord - voor zover bekrachtigd bij wet/decreet/ordonnantie - in de zin van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming van de instellingen*, beantwoordt aan een formeel wettelijk instrument geschikt voor omkadering van verwerkingen van

³ Het optreden van sociale inspecteurs kan leiden tot het opleggen van sancties

⁴ De betrokkenen moeten bij het lezen van dergelijke norm een duidelijk zich krijgen op de verwerking(en) die met hun gegevens word(t)en uitgevoerd en voor welke doeleinde en onder welke omstandigheden de gegevensverwerking is toegestaan

⁵ In het licht van de Belgische grondwettelijke vereisten is het noodzakelijk dat deze norm van wetgevende aard is

⁶ Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m. EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof. Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26)

persoonsgegevens, inzonderheid wanneer deze een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen.

10. Uiteraard moet dergelijk samenwerkingsakkoord ook inhoudelijk tegemoet komen aan de vereisten van duidelijkheid en voorzienbaarheid van de norm zodat de betrokkenen wiens gegevens daartoe worden verwerkt een duidelijk zicht krijgen op de verwerkingen die zullen worden uitgevoerd en onder welke omstandigheden deze zijn toegestaan, hetgeen hierna (onder de artikelsgewijze bespreking) zal worden nagegaan.

11. Aangezien de in het ontwerp omkaderde gegevensverwerkingen (alleszins ten dele) gepaard gaan met een systematische beoordeling van natuurlijke personen die is gebaseerd op een geautomatiseerde verwerking en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden, is (zijn) de verwerkingsverantwoordelijke(n), krachtens artikel 35.3 van de AVG verplicht om vóór de verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren.

12. Volgens het adviesaanvraagformulier werd een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd en daarbij werd een residueel risico vastgesteld. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat indien dit residueel risico hoog is, een voorafgaande raadpleging van de Autoriteit verplicht is (artikel 36.1 AVG)⁷.

2. Algemene opmerking m.b.t. de door het ontwerp geregelde verwerkingen

13. Uit de lectuur van de hierna besproken artikelen blijkt dat het ontwerp slechts oog heeft voor 1 aspect van de verwerking, namelijk het identificeren van de gegevensbanken en de gegevens uit deze gegevensbanken die met het oog op de doeleinden vermeld in het ontwerp, zullen gekoppeld worden aan andere gegevens. Dit laatste aspect, de koppeling die een essentieel onderdeel vormt van de verwerking, komt in het ontwerp niet aan bod. Het ontwerp maakt alleen gewag van vage "gegevens" waarmee gekoppeld zal worden. Het ontwerp stelt bijgevolg de betrokkene niet in staat om een duidelijk zicht te krijgen op de verwerkingen die zullen uitgevoerd worden en schiet dus tekort op het vlak van duidelijkheid en voorzienbaarheid.

3. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2, paragraaf 1

⁷ Zie ook punt 63 e.v. van de aanbeveling nr. 01/2018 van 28 februari 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer *met betrekking tot de gegevensbeschermingseffectbeoordeling en voorafgaande raadpleging*: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2018.pdf>.

14. Deze paragraaf bevat het doeleinde van de eerste verwerking die het ontwerp regelt evenals de identificering van de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijken. Ze vermeldt tevens de gegevensbank waaruit gegevens zullen worden gehaald om ze vervolgens te koppelen.

15. Krachtens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Het doeleinde van de eerste verwerking die het ontwerp regelt is *het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten*. Uit de formulering blijkt niet waarop de opsporing en onderzoeken betrekking hebben. Er moet een referentie naar COVID-19 toegevoegd worden: *met het oog op de bestrijding van de verspreiding van COVID-19*. In de mate dat dit gebeurt, geeft dit doeleinde geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

16. Met het oog op het doeleinde vermeld in punt 15, verrijkt de RSZ gegevens uit de Gegevensbank I m.b.t. de personen Categorie II die positief testten. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 24 juni 2020 somt de doeleinden die Gegevensbank I nastreeft op. Het betreft o.a.:

- aan het bevoegde contactcentrum persoonsgegevens verstrekken van personen Categorie II die positief testten met het oog op het verrichten van het contactopsporingsonderzoek;
- aan het bevoegde contactcentrum gegevens verstrekken om contact op te nemen met collectiviteiten wanneer een persoon Categorie II positief test.

17. Het doeleinde dat wordt nagestreefd door de koppeling (punt 15) van bepaalde gegevens uit Gegevensbank I, is niet onverenigbaar met de initiële doeleinden waarvoor de gegevens in Gegevensbank I werden verzameld.

18. Op het vlak van de koppeling van de gegevens uit Gegevensbank I beperkt de tekst zich tot de vermelding dat ze worden *samen gevoegd en vergeleken*, wat datamining uitsluit, met: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*. Er wordt nergens gepreciseerd waar deze data zullen gehaald worden en wie ze zal verstrekken. De tekst moet op dit punt worden aangevuld. Het is niet aan het informatieveiligheidscomité om deze essentiële aspecten van de verwerking vast te stellen⁸.

⁸ Beraadslaging nr 20/178 van 1 september 2020 gewijzigd op 18 januari 2021, met *betrekking tot de mededeling van persoonsgegevens door de kruispuntbank van de sociale zekerheid, de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg en het Rijksinstituut voor Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 en het beheer van de gezondheids crisis ten opzichte van werknemers en zelfstandigen (preventie, controle, contact tracing en creëren van statistieken)*

19. De data waarmee de gegevens uit Gegevensbank I zullen gekoppeld worden, zijn in zeer ruime bewoordingen omschreven: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*, zodat een correcte proportionaliteitstoets niet mogelijk is. De proportionaliteit van deze vaag omschreven "gegevens" blijkt niet. Het is de bedoeling om aan de hand van de verrijkte gegevens te onderzoeken of een persoon die positief testte zijn collega's op het werk heeft besmet dan wel of hij daar de besmetting heeft opgelopen. In het licht hiervan lijkt alleen de verrijking met de tewerkstellingsgegevens relevant doch niet met identificatie, contact-, en verblijfsgegevens van de betrokkene. Dit wordt trouwens bevestigd door de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2 waarin wordt gepreciseerd dat het volgende informatie betreft:

- bij welk bedrijf en op welke locatie (werf/exploitatiezetel) een besmette persoon in de voorbije twee weken heeft gewerkt;
- het aantal personen dat er in de voorbije dagen tewerkgesteld was;
- hoeveel personen van het bedrijf of op de locatie de voorbije twee weken positief getest hebben;
- of het bedrijf behoort tot de risicosectoren bepaald door de bevoegde regionale diensten;
- aanvullende informatie zoals de naam van de onderneming, het adres en preventiediensten (als contactpersonen).

20. In het licht hiervan moeten de "tewerkstellingsgegevens" in het ontwerp nauwkeuriger worden omschreven.

21. De RSZ koppelt gegevens uit verschillende databanken ten behoeve van de bevoegde gefedereerde entiteiten, zodat deze laatsten hun bevoegdheden i.v.m. de contactopsporingsonderzoek en onderzoek van besmettingshaarden van COVID-19 kunnen uitoefenen. De RSZ wordt als verwerker gekwalificeerd en de "bevoegde gefedereerde entiteiten" als verwerkingsverantwoordelijken. De Autoriteit neemt hiervan akte.

22. De Autoriteit stelt vast dat de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijken vaag is en bijgevolg niet transparant. Voor een betrokkene die de rechten vastgelegd door de artikelen 12 – 22 AVG wenst uit te oefenen, is het onmogelijk om hieruit af te leiden tot wie hij zich moet richten. De verwerkingsverantwoordelijken dienen dus nader geïdentificeerd te worden.

23. De betrokkenen zijn de personen Categorie II die positief testen (besmet zijn) en die opgenomen zijn in Gegevensbank I bij Sciensano. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 2, paragraaf 2

24. Somt de gegevens uit Gegevensbank I op die gebruikt worden. Het betreft het INSZ-nummer, de datum van de coronatest en de postcode. Deze gegevens geven in het licht van artikel 5.1.c) AVG geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. Door het gebruik van de INSZ-nummer vermijdt men vergissingen m.b.t. personen bij het koppelen van gegevens. De datum van de coronatest is relevant voor het afbakenen van de termijn gedurende dewelke die persoon een besmettingsrisico vormde voor de personen met wie hij werkte. De postcode uit Gegevensbank I laat toe te bepalen welke gefedereerde entiteit bevoegd is.

Artikel 2, paragraaf 3

25. Deze paragraaf bevat de bewaartermijnen. Krachtens het eerste lid van deze paragraaf bewaart de RSZ de gegevens die hij uit Gegevensbank I ontvangt niet langer dan noodzakelijk voor de doeleinden en worden ze uiterlijk 14 dagen na de ontvangst ervan verwijderd.

26. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creëert die naast de gegevens uit Gegevensbank I ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn geïsoleerd worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om ontvangen gegevens en de gegevensset m.b.t. een welbepaalde persoon, nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de bevoegde gefedereerde entiteit. Indien een bewaartermijn van 14 dagen noodzakelijk is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom die bewaartermijn noodzakelijk is.

27. Het is aangewezen om de term "vernietigd" in plaats van "verwijderd" te gebruiken.

28. Het tweede lid van deze paragraaf bepaalt dat de gefedereerde entiteiten de gegevensset die de RSZ hen bezorgt, bewaren overeenkomstig artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Dit artikel bevat verschillende bewaartermijnen. Door gewoon te verwijzen naar artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 is niet duidelijk welke bewaartermijn wordt bedoeld. Dit moet in het ontwerp worden gepreciseerd. Momenteel kan de Autoriteit zich bijgevolg niet uitspreken over dit aspect.

Artikel 3, paragraaf 1

29. Deze paragraaf bevat de doeleinden van de tweede verwerking die het ontwerp regelt evenals de identificering van de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijken. Ze vermeldt tevens de gegevensbank waaruit gegevens zullen worden gehaald om ze vervolgens te koppelen.

30. De doeleinden van de tweede verwerking die het ontwerp regelt zijn:

- het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten
- het handhaven van de verplichte quarantaine en testing.

Uit de formulering blijkt niet waarop de opsporing, de onderzoeken, de verplichte quarantaine en testing betrekking hebben. Er moet een referentie naar COVID-19 toegevoegd worden: *met het oog op de bestrijding van de verspreiding van COVID-19*. In de mate dat dit gebeurt, geeft dit doeleinde geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

31. Met het oog op de doeleinden vermeld in punt 30, koppelt de RSZ gegevens uit de gegevensbank PLF van in het buitenland verblijvende of wonende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden in België uitoefenen. Met betrekking tot deze gegevensbank bepaalt artikel 7 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021: *Deze gegevens mogen enkel worden gebruikt voor de doeleinden van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, met inbegrip van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten op eenzelfde adres en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing*. Het voorziet daartoe tevens de mededeling van de gegevens aan de gefedereerde entiteiten.

32. De doeleinden (punt 30) die worden nagestreefd door de koppeling van bepaalde gegevens uit gegevensbank PLF, zijn niet onverenigbaar met de initiele doeleinden waarvoor de gegevens in gegevensbank PLF werden verzameld.

33. Op het vlak van de verrijking van de gegevens uit gegevensbank PLF beperkt de tekst zich tot de vermelding dat ze worden *samengevoegd en vergeleken*, wat datamining uitsluit, met: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*. Er wordt nergens gepreciseerd waar deze data zullen gehaald worden en wie ze zal verstrekken. De tekst moet op dit punt worden aangevuld. Het is niet aan het informatieveiligheidscomité om deze essentiële aspecten van de verwerking vast te stellen.

34. De data waarmee de gegevens uit de gegevensbank PLF zullen gekoppeld worden, zijn in zeer ruime bewoordingen omschreven: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*, zodat een correcte proportionaliteitstoets niet mogelijk is. De proportionaliteit van deze vaag omschreven

“gegevens” blijkt niet. De Autoriteit vast dat er geen reden is om identificatie-, contact- en verblijfsgegevens⁹ elders te gaan ophalen vermits dit gegevens zijn die in de gegevensbank PLF zitten en zullen gebruikt worden met het oog op het koppeling.

35. De artikelsgewijze toelichting beperkt zich tot het volgende: *Deze categorie van personen verplaatst zich in het algemeen meer naar het buitenland (grotendeels verplaatsingen naar hun thuisland) en verblijft soms in omstandigheden die een potentieel gezondheidsrisico kunnen vormen. De bevoegde gefedereerde entiteiten beschikken in het algemeen over minder kwalitatieve contactgegevens over deze categorie van personen, ermee rekening houdende dat het PLF niet steeds correct en volledig wordt ingevuld.*

36. Rekening houdend met de doeleinden en de toelichting acht de Autoriteit het relevant dat de correctheid van de opgegeven verblijfplaats in België gecontroleerd wordt aan de hand van een andere authentieke bron. Met uitzondering van dit element lijkt voor het overige alleen de koppeling met de tewerkstellingsgegevens relevant.

37. Het begrip “tewerkstellingsgegevens” is zoals gezegd zeer vaag/ruim en dekt een enorme waaier aan gegevens. Een nauwkeuriger omschrijving dringt zich op. In de mate dat dezelfde gegevens worden geviseerd als deze vermeld in de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2, kan de steller van het ontwerp zich daarop baseren om ze nauwkeuriger te omschrijven.

38. De RSZ en de bevoegde gefedereerde entiteiten worden respectievelijk als verwerker en verwerkingsverantwoordelijken gekwalificeerd. De Autoriteit verwijst in dit verband naar haar opmerking in punt 22.

39. De betrokkenen zijn de in het buitenland verblijvende of wonende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden in België uitoefenen. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 3, paragraaf 2

40. Somt 15 gegevens uit gegevensbank PLF op die zullen gebruikt worden. Rekening houdend met de motivering van de relevantie van elk van deze gegevens in de artikelsgewijze toelichting, geven ze geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen in het licht van artikel 5.1.c) AVG.

⁹ Naam, voornaam, geslacht, geboortedatum, telefoonnummer, verblijfsadres, e-mailadres

Artikel 3, paragraaf 3

41. Deze paragraaf bepaalt dat indien het PLF-formulier wordt gewijzigd en dus ook de inhoud van de gegevensbank PLF, de persoonsgegevens vermeld in paragraaf 2 (afkomstig uit de gegevensbank PLF) kunnen verduidelijkt, gewijzigd of aangevuld worden door een uitvoerend samenwerkingsakkoord zoals voorzien in artikel 92*bis*, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming van de instellingen*.

42. Dit artikel 92*bis*, § 1, derde lid, luidt: *"In het samenwerkingsakkoord, dat overeenkomstig het tweede lid instemming heeft gekregen bij de wet of het decreet, kan er echter in worden voorzien dat de uitvoering ervan zal worden verzekerd door uitvoerende samenwerkingsakkoorden die gelden zonder dat de instemming bij de wet of het decreet vereist is"*.

43. Het verduidelijken van gegevens kan als een uitvoerende maatregel in de zin van artikel 92*bis*, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden bestempeld. Gegevens wijzigen of aanvullen (nieuwe aan toevoegen) van een gegevenslijst die door alle parlementen werd gevalideerd, kan onmogelijk als een dergelijke uitvoerende maatregel worden bestempeld. Bijgevolg moeten de woorden "wijzigen" en "aanvullen" worden geschrapt.

Artikel 3, paragraaf 4

44. Deze paragraaf bevat de bewaartermijnen. Krachtens het eerste lid van deze paragraaf bewaart de RSZ de gegevens die hij uit gegevensbank PLF ontvangt niet langer dan noodzakelijk voor de doeleinden en worden ze gewist uiterlijk 28 dagen na de datum van aankomst van de betrokkene op het Belgisch grondgebied.

45. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creëert die naast de gegevens uit de gegevensbank PLF ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn geïsoleerd worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om ontvangen gegevens en de gegevensset m.b.t. een welbepaalde persoon, nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de bevoegde gefedereerde entiteit. Indien een bewaartermijn van 28 dagen noodzakelijk is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom een die bewaartermijn noodzakelijk is.

46. Het is aangewezen om de term "vernietigd" in plaats van "gewist" te gebruiken.

47. Het tweede lid van deze paragraaf bepaalt dat de gefedereerde entiteiten de gegevensset die de RSZ hen bezorgt en die zij gebruiken met het oog op het opsporen van clusters en collectiviteiten, bewaren overeenkomstig artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. De Autoriteit verwijst in dit verband naar haar opmerking in punt 28.

48. Het derde lid van deze paragraaf bepaalt dat de gefedereerde entiteiten de gegevensset die de RSZ hen bezorgt en die zij gebruiken met het oog op het de handhaving van de verplichte quarantaine en testing, bewaren overeenkomstig artikel 5 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 3, paragraaf 5

49. Deze paragraaf bepaalt dat de verrijkte gegevens uit de gegevensbank PLF overeenkomstig artikel 3, § 2 van het samenwerkingsakkoord van 23 maart 2021 en de regelgeving van de gefedereerde entiteiten, door de gefedereerde entiteiten worden meegedeeld aan de lokale overheden en door de gefedereerde entiteiten en de lokale overheden aan de politiediensten, die deze persoonsgegevens verder mogen verwerken met het oog op de opvolging en de handhaving van de verplichte quarantaine en testing.

50. De Autoriteit brengt vooreerst naar haar opmerkingen in de punten 39 – 46 van haar advies nr. 27/2021 m.b.t. het artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 in herinnering. Die opmerkingen zijn nog steeds relevant¹⁰.

51. M.b.t. de doorgifte door de bevoegde gefedereerde entiteiten aan de lokale overheden/politiediensten wordt niet aangetoond dat de mededeling van de volledige gegevensset noodzakelijk is. In het licht van artikel 5.1.c) AVG (minimale gegevensverwerking) mogen de gefedereerde entiteiten alleen die gegevens verstrekken die de lokale overheid/politiediensten nodig hebben om een concrete opdracht uit te voeren.

Artikel 4, paragraaf 1

52. Deze paragraaf bevat het doeleinde van de derde verwerking die het ontwerp regelt evenals de identificering van de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijken. Ze vermeldt tevens de gegevensbank waaruit gegevens zullen worden gehaald om ze vervolgens te koppelen.

¹⁰ Te raadplegen via volgende link: [https //www gegevensbeschermingsautoriteit be/publications/advies-nr -27-2021 pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr-27-2021.pdf)

53. Het doeleinde dat wordt nagestreefd is toezicht door de sociale inspecteurs op de naleving op de arbeidsplaatsen van de maatregelen om de verspreiding van COVID-19 te beperken in toepassing van de artikelen 16, 10°, 17, § 2 en 238 van het *Sociaal Strafwetboek*. Dit doeleinde voldoet aan de vereiste van artikel 5.1.b) AVG.

54. Met het oog op het doeleinde vermeld in punt 53, verrijkt de RSZ gegevens uit de gegevensbank PLF van de personen die verplicht zijn een PLF-formulier in te vullen. Met betrekking tot deze gegevensbank bepaalt artikel 7 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021: *Deze gegevens mogen enkel worden gebruikt voor de doeleinden van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, met inbegrip van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten op eenzelfde adres en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing*. De doeleinden die worden nagestreefd door de koppeling van bepaalde gegevens uit de gegevensbank PLF, zijn niet onverenigbaar met de initiele doeleinden waarvoor de gegevens in de gegevensbank PLF werden verzameld.

55. Op het vlak van de verrijking van de gegevens uit gegevensbank PLF beperkt de tekst zich tot de vermelding dat ze worden *samengevoegd en vergeleken*, wat datamining uitsluit, met: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*. Er wordt nergens gepreciseerd waar deze data zullen gehaald worden en wie ze zal verstrekken. De tekst moet op dit punt worden aangevuld. Het is niet aan het informatieveiligheidscomité om deze essentiële aspecten van de verwerking vast te stellen.

56. De data waarmee de gegevens uit de gegevensbank PLF zullen gekoppeld worden, zijn in zeer ruime bewoordingen omschreven: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*, zodat een correcte proportionaliteitstoets niet mogelijk is. De proportionaliteit van deze vaag omschreven "gegevens" blijkt niet. De Autoriteit vast dat er geen reden is om identificatie-, contact- en verblijfsgegevens elders te gaan ophalen vermits dit gegevens zijn die in de gegevensbank PLF zitten en zullen gebruikt worden met het oog op het koppeling

57. De artikelsgewijze toelichting beperkt zich tot het volgende: *Concreet ontvangt de RSZ dagelijks bepaalde PLF-gegevens, die hij koppelt aan de tewerkstellingsgegevens van de betrokken werknemer of zelfstandige. Deze personen worden ingedeeld in drie categorieën. Een eerste categorie betreft de in het buitenland wonende of verblijvende werknemers of zelfstandigen die werkzaamheden uitvoeren in België, waaronder bijvoorbeeld de seizoensarbeiders. Een tweede categorie betreft de personen die in het systeem van aanwezigheidsregistratie (Check-in at Work) zijn aangegeven als effectief werkend in de sectoren bouw, vlees, land- en tuinbouw of schoonmaak. Een derde categorie omvat de overige personen die kunnen gekoppeld worden aan een onderneming of exploitatiezetel.*

58. Rekening houdend met het doeleinde en deze toelichting acht de Autoriteit het relevant dat de correctheid van de opgegeven verblijfplaats in België gecontroleerd wordt aan de hand van een andere authentieke bron. Met uitzondering van dit element lijkt voor het overige alleen de koppeling met de tewerkstellingsgegevens relevant.

59. Het begrip "tewerkstellingsgegevens" is zoals gezegd zeer vaag/ruim en dekt een enorme waaier aan gegevens. Rekening houdend met de artikelsgewijze toelichting (punt 57) moet een nauwkeuriger omschrijving in het ontwerp worden opgenomen.

60. De RSZ wordt als verwerkingsverantwoordelijke aangeduid. De Autoriteit neemt hiervan akte.

61. De betrokkenen zijn de personen die verplicht zijn om een PLF-formulier in te vullen. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 4, paragraaf 2

62. Somt 12 gegevens uit gegevensbank PLF op die zullen gekoppeld worden. Rekening houdend motivering van de relevantie van elk van deze gegevens in de artikelsgewijze toelichting, geven deze gegevens geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen in het licht van artikel 5.1.c) AVG.

Artikel 4, paragraaf 3

63. Deze paragraaf bepaalt dat de RSZ de verrijkte gegevens alleen zal meedelen aan de sociale inspecteurs van de diensten of instellingen bedoeld in artikel 17, § 2, eerste lid, van het *Sociaal Strafwetboek*. Deze mededeling geeft in het licht van het nagestreefde doeleinde en de wettelijke bepalingen ter zake, geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

Artikel 4, paragraaf 4

64. Deze paragraaf bevat de bewaartermijn. De gegevens uit de gegevensbank PLF en de verrijkte gegevensset worden door de RSZ en de sociale inspecteurs aan wie deze worden meegedeeld niet langer bewaard dat noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze werden verwerkt en worden vernietigd uiterlijk 28 dagen na de datum van aankomst van de betrokkene op het Belgisch grondgebied.

65. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creeert die naast de gegevens uit de gegevensbank PLF ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn gevisieerd

worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om de gegevensset die m.b.t. een welbepaalde persoon werd aangemaakt, nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de sociale inspecteurs. Indien een langere bewaartermijn nodig is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom dat nodig is.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit**

is van oordeel dat volgende aanpassingen van het ontwerp zich opdringen:

- in artikel 2, § 1
 - toevoegen van een verwijzing naar COVID-19 in de omschrijving van de doeleinden (punt 15),
 - preciseren waar de gegevens waarmee gekoppeld wordt, vandaan komen en wie ze verstrekt (punten 13 en 18);
 - de woorden "identificatie-, contact-, en verblijfsgegevens" schrappen (punt 19);
 - de tewerkstellingsgegevens nauwkeuriger omschrijven (punt 19);
 - de bevoegde gefedereerde entiteiten die verwerkingsverantwoordelijken zijn, nader identificeren (punt 22);

- in artikel 2, § 3, eerste lid
 - de formulering aanpassen zodat duidelijk blijkt dat alle gegevens die de RSZ ontvangt met het oog op de koppeling evenals de aangemaakte gegevensset geïdëntificeerd worden (punt 26);
 - indien de noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 14 dagen in de artikelsgewijze toelichting niet wordt aangetoond, dan moeten de gegevens vernietigd worden van zodra de RSZ ze verstrekte aan de bevoegde gefedereerde entiteit (punt 26);
 - de term "verwijderd" vervangen door "vernietigd" (punt 27);

- in artikel 2., § 3, tweede lid
 - verduidelijken welke bewaartermijn wordt bedoeld (punt 28);

- in artikel 3, paragraaf 1
 - toevoegen van een verwijzing naar COVID-19 in de omschrijving van de doeleinden (punt 30),
 - preciseren waar de gegevens waarmee gekoppeld wordt, vandaan komen en wie ze verstrekt (punten 13 en 33);
 - de woorden "identificatie- en contactgegevens" schrappen (punten 34 - 36);
 - de tewerkstellingsgegevens nauwkeuriger omschrijven (punt 37);
 - de bevoegde gefedereerde entiteiten die verwerkingsverantwoordelijken zijn, nader identificeren (punt 38);

- in artikel 3, paragraaf 3
 - de woorden "aanvullen" en "wijzigen" schrappen (punten 42 en 43);

- in artikel 3, paragraaf 4, eerste lid
 - de formulering aanpassen zodat duidelijk blijkt dat alle gegevens die de RSZ ontvangt met het oog op de koppeling evenals de aangemaakte gegevensset geïmporteerd worden (punt 45);
 - indien de noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 28 dagen in de artikelsgewijze toelichting niet wordt aangetoond, dan moeten de gegevens vernietigd worden van zodra de RSZ ze verstrekt aan de bevoegde gefedereerde entiteit (punt 45);
 - de term "gewist" vervangen door "vernietigd" (punt 46);

- in artikel 3, paragraaf 4, tweede lid
 - verduidelijken welke bewaartermijn wordt bedoeld (punt 47);

- in artikel 4, paragraaf 1
 - preciseren waar de gegevens waarmee gekoppeld wordt, vandaan komen en wie ze verstrekt (punten 13 en 55);
 - de woorden "identificatie- en contactgegevens" schrappen (punten 56 - 58);
 - de tewerkstellingsgegevens nauwkeuriger omschrijven (punt 59);

- in artikel 4, paragraaf 4
 - de formulering aanpassen zodat duidelijk blijkt dat alle gegevens die de RSZ ontvangt met het oog op de koppeling evenals de aangemaakte gegevensset geïmporteerd worden (punt 65);
 - indien de noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 28 dagen in de artikelsgewijze toelichting niet wordt aangetoond, dan moeten de gegevens vernietigd worden van zodra de RSZ ze verstrekt aan sociale inspecteurs (punt 65);



Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum



De heer Wouter Beke
Vlaams minister bevoegd voor Welzijn,
Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding
Ellipsgebouw
Koning Albert II laan 35
B-1030 BRUSSEL

contactpersoon
Gunter Naets
gnaets@serv.be

ons kenmerk
VlaamseRaadWVG_KG_20210510_SWA persoonsgegevens
clusteronderzoek RSZ_ADV DEF

Brussel
10 mei 2021

Advies over het voorontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van (DATUM) tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende bijzondere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen

Mijnheer de minister,

De Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin ontving op 3 mei 2021 uw vraag voor spoedadvies over het bovenstaande voorontwerp van decreet. Deze adviesvraag werd behandeld binnen de kamer Gezondheid van de Vlaamse Raad WVG, die bij consensus het advies goedkeurde op 10 mei 2021.

Effectieve maatregelen om de verspreiding van het coronavirus tegen te gaan, blijven uiteraard absoluut noodzakelijk om de COVID 19-pandemie te beheersen. Deze maatregelen dienen geplaatst te worden binnen een rechtszeker en rechtsgeldig juridisch kader, zoals wordt voorgesteld in het voorontwerpdecreet en bijhorende samenwerkingsakkoord dat de verwerking van gegevens in het kader van het clusteronderzoek en de handhaving van de coronamaatregelen in werkcontexten regelt.

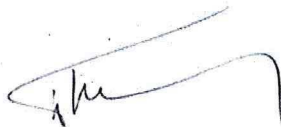
De raad heeft geen bezwaar tegen de teksten van het voorontwerpdecreet en het samenwerkingsakkoord, zij het dat elke disproportionele inbreuk op de bescherming van de privacy van de burger (door het delen van zijn persoons-, gezondheids- en tewerkstellingsgegevens) ernstig onderzocht en desgevallend weggewerkt wordt.

Over de bredere thematiek van het detecteren van mogelijke besmettingen met het coronavirus in de werkcontext, formuleert de raad nog de volgende aanbevelingen:

- De raad heeft begrip voor controles op het naleven van de coronamaatregelen op werkplekken, maar hoopt wel dat hierbij gepaste prioriteit gaat naar het opsporen van mogelijke misbruiken en dat controles in sectoren die actief moeten blijven (zoals de brede sector van zorg en ondersteuning) de werkzaamheden niet verhinderen.
- De raad waarschuwt voor te eenvoudige conclusies over causaliteit tussen clusters van besmettingen en de werkplek wanneer blijkt dat meerdere personen die op eenzelfde plek aan de slag zijn, besmet zijn met het coronavirus. Grondig onderzoek naar de effectieve plaats van de opgedane besmetting blijft nodig. De raad maant ook aan tot goed onderbouwde en correcte communicatie over besmettingshaarden en clusters.
- Een goed overlegd en geïnformeerd preventiebeleid blijft belangrijk om te voorkomen dat besmettingen op de werkplek zich voordoen. De 'generieke gids om de verspreiding van COVID-19 op het werk tegen te gaan' (en de daarvan afgeleide sectorprotocollen) moeten onverkort blijven gelden.

De raad vraagt om de aanbevelingen uit dit advies mee te nemen in de uitvoering van het samenwerkingsakkoord en in de verdere organisatie van het contact- en clusteronderzoek, specifiek in het kader van het onderzoek op werkplekken.

Hoogachtend



Gunter Naets
secretaris



Tom Balthazar
voorzitter

**Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van
persoonsgegevens**

Advies wetgeving VTC nr. 2021/33 van mei 2021

(zie datum ondertekening)

over

tekst	voorontwerp van decreet
van	van de Vlaamse Regering
titel	houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende bijzondere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen
roepnaam	(goedkeuringdecreet SA COVID-19 RSZ)
datum	zoals principieel goedgekeurd op 30 april 2021

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad Van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies bij hoogdringendheid van de heer Wouter Beke, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, ontvangen per mail op 3 mei 2021;

Gelet op de schriftelijke procedure;

Gelet op de schriftelijke procedure;

Brengt op het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister bevoegd voor Volksgezondheid (hierna "de aanvrager") verzocht bij brief van 3 mei 2021 om het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "VTC") over een ontwerp van *samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende bijzondere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen* (hierna "het Ontwerp").
2. Aan de VTC werd het samenwerkingsakkoord bezorgd (hierna aangeduid als "dit SA").
3. Het advies werd gevraagd bij **hoogdringendheid** die als volgt verantwoord werd in de adviesvraag:

"[...] de omstandigheid dat het voorliggende ontwerp betrekking heeft op drie types van ondersteunende verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, en dat deze verwerkingen de bevoegde gefedereerde entiteiten in staat stellen om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren en waar nodig sneller op te treden en faciliteert de handhaving van de verplichte quarantaine en testing.

Zowel het contactonderzoek als de handhaving van de quarantaine en testing alsook de handhaving van de coronamaatregelen op de arbeidsplaats door de bevoegde sociaal inspecteurs spelen een cruciale rol in de bestrijding van de COVID-19-pandemie. Het is noodzakelijk om zo snel mogelijk een solide juridisch kader te creëren omtrent de desbetreffende gegevensverwerkingen. Het is daarom belangrijk dat dit samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk wordt aangenomen en tegelijk met de verschillende instemmingsaktes in het Belgisch Staatsblad wordt gepubliceerd."
4. Wegens de hoogdringendheid wordt de adviesvraag behandeld in een schriftelijke procedure.
5. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.
6. De VTC wijst erop dat ze in principe niet bevoegd is voor wat de verwerking van de RSZ voor haar eigen taken en de federale sociale inspectie betreft. Wat over die verwerkingen hierna vermeld wordt, houdt enkel een verduidelijking van de context in. In de mate dat deze overheden persoonsgegevens verwerken afkomstig van Vlaamse gegevensbronnen is de VTC wel bevoegd om zich over mededelingen van die persoonsgegevens uit te spreken (en over de oorspronkelijke verwerking).

Context

7. Dit SA wil een wettelijke basis bieden voor bepaalde verwerkingen in het kader van de handhaving en de testing door de gefedereerde entiteiten en de handhaving van de coronamaatregelen op de arbeidsplaats door de sociale inspecteurs.
8. In de nota aan de Vlaamse Regering wordt het iets specifieker aangeduid met expliciete vermelding van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (verder: "RSZ") (het laatste zinsdeel lijkt dan weer te beperkt geformuleerd – zie infra):

"Het samenwerkingsakkoord wordt afgesloten met als doel een juridische basis te geven aan de bijzondere verwerkingen die door de RSZ worden uitgevoerd, met het oog op de verrijking van de persoonsgegevens van de indexpersonen."
9. De VTC verwijst naar de wetgevingsadviezen die ze al verleend heeft in het kader van de COVID-19-pandemie: <https://overheid.vlaanderen.be/digitale-overheid/covid-19-adviezen/overzicht-covid-19-adviezen>

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande toelichting

10 Er worden in dit SA 3 verschillende verwerkingen behandeld waarbij er telkens een rol is voor de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (verder "RSZ") Dit worden in de algemene toelichting "ondersteunende verwerkingen" genoemd Ze dienen namelijk ter ondersteuning van de taken van de bevoegde gefedereerde entiteiten (voor Vlaanderen het agentschap Zorg en Gezondheid) en de federale sociale gezondheidsdiensten

A bepaalde **persoonsgegevens afkomstig uit Gegevensbank I**, de databank van Sciensano, **koppelen met tewerkstellingsgegevens van de RSZ voor de gefedereerde entiteiten** "verwerken, samenvoegen en vergelijken met identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens", (artikel 2, SA)

B bepaalde **persoonsgegevens afkomstig uit de gegevensbank PLF¹ koppelen met tewerkstellingsgegevens van de RSZ voor de gefedereerde entiteiten** "verwerken, samenvoegen en vergelijken met identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens", (artikel 3, SA)

C bepaalde **persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens van de RSZ voor de sociale inspectie** "verder verwerken, samenvoegen en vergelijken met identificatie-, contact-, en tewerkstellingsgegevens", (artikel 4, SA)
Zie verder voor meer detail over de verwerkingen

11 De VTC stelt vast dat de personen van wie gegevens worden verzameld en uitgewisseld de volgende zijn (overlappend)

- besmette personen,
- reizigers (personen die ertoe gehouden zijn het PLF in te vullen),
- werknemers en zelfstandigen,

en dat het minstens volgende persoonsgegevens betreft

- identificatiegegevens,
- verblijfsgegevens (PLF-gegevens),
- gezondheidsgegevens
- tewerkstellingsgegevens

12 Het gaat dus om de verwerking van persoonsgegevens, waaronder mededelingen, en de VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp en de bestaande decreten in lijn liggen met de principes van het gegevensbeschermingsrecht

2. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

13 De VTC stelt vast dat de opstellers van het goed te keuren samenwerkingsakkoord, zoals vereist door artikel 6.3 van de AVG, samen gelezen met artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, systematisch de essentiële elementen van de verwerking vermelden in dit SA en deze bovendien uitvoerig motiveren en verduidelijken in de algemene toelichting daarbij

14 De VTC zal hierna voor die essentiële elementen telkens de toepasselijke bepalingen van dit SA naast elkaar zetten en overlopen

¹ Deze gegevensbank wordt beheerd door de dienst Saniport van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu voor de gefedereerde entiteiten aangezien dit een bevoegdheid van de Gemeenschappen zou betreffen Volgens de Toelichting is deze federale dienst echter de verwerkingsverantwoordelijke (p. 3)

- 15 De VTC wijst erop dat er ook sprake is van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9 (en mogelijk ook 10), AVG, namelijk het al dan niet (getest en) besmet zijn enerzijds en de gegevens in het kader van handhaving anderzijds. Voor deze gegevens geldt een specifieke rechtvaardigingsgrond.
- 16 Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG behoeven bovendien strengere beveiligingsmaatregelen. De VTC wijst op de toepasselijkheid van de artikelen 9 en 10, §2, WVG die aangeven welke bijkomende veiligheidsmaatregelen moeten voorzien worden.
- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven,
 - de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming,
 - ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.
- 17 Andere maatregelen kunnen geformuleerd worden op basis van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) (zie infra).
- 18 De VTC stelt vast dat de inwerkingtreding van dit SA gedeeltelijk retroactief zal zijn.
- voor A persoonsgegevens afkomstig uit Gegevensbank I, koppelen met tewerkstellingsgegevens vanaf 1 september 2020 (zoals het MB van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken),
 - voor B persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens op datum bekendmaking in BS van laatste wetgevende handeling tot instemming,
 - voor C persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens voor de sociale inspectie vanaf 12 januari 2021 (zoals het ministerieel besluit van 12 januari 2021 houdende wijziging van het MB van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken)

3. Doelbinding

- 19 Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (artikel 5, 1, b), AVG).
- 20 De volgende doeleinden worden in dit SA vermeld.
- **A: persoonsgegevens afkomstig uit Gegevensbank I, koppelen met tewerkstellingsgegevens (artikel 2)**
 Het doeleinde is hier volgens artikel 2 het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten door de gefedereerde entiteiten.
 In de toelichting (p. 4) wordt dit verder gepreciseerd als "clusters en collectiviteiten, in het bijzonder deze die gerelateerd zijn aan tewerkstelling".
 - **B: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens (artikel 3)**
 Artikel 3 bepaalt voor deze verwerking het doeleinde als volgt "het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten en met het oog op het handhaven van de verplichte quarantaine en testing" door de gefedereerde entiteiten.
 - **C: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens voor de sociale inspectie (artikel 4)**

Het doeleinde is volgens artikel 4 het toezicht op de arbeidsplaatsen bedoeld in artikel 16, 10°, van het Sociaal Strafwetboek door de sociaal inspecteurs.

21. De VTC is van oordeel dat de doeleinden welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn.

4. Verantwoordelijkheid

22. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.

- voor de verwerkingen A en B zijn de gefedereerde entiteiten de verwerkingsverantwoordelijken en wordt de RSZ expliciet aangeduid als verwerker (voor het koppelen van de gegevens - zie ook onder beveiliging hierna);
- voor de verwerking bedoeld onder C is de RSZ volgens dit SA zelf de verwerkingsverantwoordelijke.

23. De decreetgever, de Vlaamse Regering en de verantwoordelijken voor de verwerking moeten nagaan of het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (GEB - artikel 35 AVG)² voor de verschillende gegevensstromen al dan niet noodzakelijk zijn.

24. In de Toelichting bij dit SA is sprake van een GEB in opmaak. Zie infra.

5. Minimale gegevensverwerking

25. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

26. De VTC stelt vast dat wat de voorliggende regeling betreft, de **categorieën van personen** voldoende zijn aangeduid:

- **A: persoonsgegevens afkomstig uit Gegevensbank I, koppelen met tewerkstellingsgegevens** de personen bij wie een coronavirus COVID-19-test is uitgevoerd bedoeld in artikel 1, § 1, 14°, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 (Personen Categorie II) voor zover de coronavirus COVID-19-test uitwees dat ze besmet zijn;
- **B: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens in het buitenland** wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden uitoefenen in België;

27. Zie de verantwoording bij de bespreking van de categorieën persoonsgegevens. De VTC gaat ervan uit dat die personen kunnen geselecteerd worden o.b.v. de gegevens van het PLF-formulier.

- **C: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens voor de sociale inspectie:** alle personen die ertoe gehouden zijn het PLF in te vullen.

28. De VTC is van oordeel dat de RSZ met deze mededeling persoonsgegevens krijgt van een te grote groep personen. Ofwel moeten de gefedereerde entiteiten op basis van de gegevens van het PLF bepalen of de betrokkene (waarschijnlijk) werknemer of zelfstandige is en enkel van die personen de gegevens aan de RSZ bezorgen, ofwel moet een TTP/dienstenintegrator worden ingeschakeld (zie ook onder de titel "beveiliging"). De VTC wijst erop dat

² Voor richtlijnen over, zie:

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/avg/effectbeoordeling-geb>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248) (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>)

verblijfsgegevens /locatiegegevens kunnen beschouwd worden als “gevoelige gegevens sensu lato” en dat het dus niet toelaatbaar zou zijn om de gegevens van reizigers door te geven als die niet relevant zouden zijn

29 De **gegevens** die worden verwerkt zijn respectievelijk

- **A: persoonsgegevens afkomstig uit Gegevensbank I, koppelen met tewerkstellingsgegevens**

- volgende gegevens uit de Gegevensbank I van Sciensano

- 1° het INSZ-nummer,
- 2° de datum van de coronavirus COVID-19-test,
- 3° de postcode

30 De noodzaak aan deze gegevens wordt afdoende gemotiveerd in de Toelichting (p 2)

- tewerkstellingsgegevens van de RSZ

31 De VTC wijst erop dat er niet opgegeven wordt welke categorieën persoonsgegevens dit zijn (binnen die ruime categorie) en dat het een mededeling van persoonsgegevens inhoudt, namelijk van de RSZ als verwerkingsverantwoordelijke naar de gefedereerde entiteiten als verwerkingsverantwoordelijken

32 In de toelichting wordt wel aangegeven welke informatie de gefedereerde entiteiten zullen ontvangen en dus verder zullen verwerken

- bij welk bedrijf en op welke locatie (werf/exploitatietzel) een besmette persoon in de voorbije twee weken heeft gewerkt,
- het aantal personen dat er in de voorbije dagen tewerkgesteld was,
- hoeveel personen van het bedrijf of op de locatie de voorbije twee weken positief getest hebben,
- of het bedrijf behoort tot de risicosectoren bepaald door de bevoegde regionale diensten,
- aanvullende informatie zoals de naam van de onderneming, het adres en preventiediensten (als contactpersonen)

33 De verantwoording voor deze verwerking die wordt gegeven in de Toelichting (p 4) is dat dit de bevoegde gefedereerde entiteiten in staat stelt om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren en op te volgen en om sneller de nodige maatregelen ter plaatse te treffen voor het indijken van coronavirus COVID-19 uitbraken en clusters. De mogelijkheid wordt ingebouwd om de categorieën gegevens aan te passen met een uitvoerend samenwerkingsakkoord in geval van wijziging van het PLF

34 Aangezien de RSZ voor de uit de Gegevensbank I ontvangen persoonsgegevens enkel als een verwerker optreedt, mag ze deze gegevens niet voor andere doeleinden verwerken. Dit wordt bevestigd in de Toelichting (p 2). De VTC wijst erop dat dit essentieel is voor de toelaatbaarheid van de verwerking.

35 De VTC is van oordeel dat de vermelde categorieën persoonsgegevens voldoen aan het principe van minimale gegevensverwerking.

- **B: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens:**

- persoonsgegevens afkomstig uit de gegevensbank PLF

Het betreft voor deze verwerking 15 categorieën van persoonsgegevens die de betrokkene op het PLF-formulier ingevuld heeft.

36 De Toelichting geeft volgende uitleg bij deze verwerking van persoonsgegevens

“Deze categorie van personen verplaatst zich in het algemeen meer naar het buitenland (grotendeels verplaatsingen naar hun thuisland) en verblijft soms in omstandigheden die een potentieel gezondheidsrisico kunnen vormen. De bevoegde gefedereerde entiteiten beschikken in het algemeen

over minder kwalitatieve contactgegevens over deze categorie van personen, ermee rekening houdende dat het PLF niet steeds correct en volledig wordt ingevuld Deze omstandigheden maken dat zowel inzake het opsporen en vervolgen van clusters en collectiviteiten als inzake de handhaving van de quarantaine en testing bijzondere aandacht wordt besteed aan deze categorie van personen "

- tewerkstellingsgegevens van de RSZ

- 37 De VTC wijst er ook hier op dat er niet opgegeven wordt welke categorieën persoonsgegevens dit zijn (binnen die ruime categorie) en dat het een mededeling van persoonsgegevens inhoudt, namelijk van de RSZ als verwerkingsverantwoordelijke naar de gefedereerde entiteiten als verwerkingsverantwoordelijken
- 38 De verwerking door de RSZ als verwerker voor de gefedereerde entiteiten wordt als volgt gemotiveerd in de Toelichting (p 3)

"Concreet ontvangt de RSZ dagelijks bepaalde PLF-gegevens en koppelt deze met de tewerkstellingsgegevens van de betrokken werknemer of zelfstandige Voor de werknemers of zelfstandigen die in het buitenland wonen of verblijven, zoals bijvoorbeeld seizoenarbeiders, worden de gegevens geaggregeerd op de verblijfplaats³ Op deze wijze kunnen verblijfplaatsen met een potentieel gezondheidsrisico in kaart worden gebracht Gelet op de vaak precare verblijfsituatie van bijvoorbeeld seizoenarbeiders, is er een verhoogd risico op besmetting en verdere verspreiding van de cluster "

- 39 Verder wordt er volgend voorbehoud gemaakt in de Toelichting

"Voor dit type van verwerking werd een haalbaarheidsstudie uitgevoerd Pas recent heeft één van de bevoegde gefedereerde entiteiten formeel bevestigd deze verwerking in de nabije toekomst te willen implementeren, gelet op de epidemiologische situatie Ook de andere gefedereerde entiteiten worden hierover bevraagd Een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling wordt opgesteld overeenkomstig artikel 35 en 36 van de algemene verordening gegevensbescherming "

- 40 Hieruit leidt de VTC af dat de noodzaak van deze verwerking niet evident is en nog moet aangetoond worden aan de hand van onderzoek dat dient vermeld te worden in een GEB De VTC wijst erop dat als een GEB verplicht is (zie de lijst van de VTC), deze moet uitgevoerd zijn voordat de verwerking kan gestart worden

• **C persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens voor de sociale inspectie:**

- persoonsgegevens afkomstig uit de gegevensbank PLF

Het betreft voor deze verwerking 12 categorieën van persoonsgegevens die de betrokkene op het PLF-formulier ingevuld heeft Volgende gegevens worden niet opgevraagd in vergelijking met verwerking B telefoonnummer(s), verblijfsadres en e-mailadres

- 41 De Toelichting geeft voor elk gegeven aan waarvoor het nodig is In de Toelichting wordt ook volgende motivering gegeven die aantoont dat rekening gehouden wordt met het principe van minimale gegevensverwerking

"Deze gegevens zijn beperkter dan de PLF-gegevens die in toepassing van artikel 3 worden verwerkt voor de bevoegde gefedereerde entiteiten, gelet op de verschillende doelstelling van de verwerking Terwijl het verblijfsadres, de telefoonnummers en het e-mailadres ter zake dienend zijn om de betrokkene te kunnen bereiken met het oog op het onderzoek en de opsporing van clusters en collectiviteiten alsook met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing, zijn deze gegevens niet ter zake dienend voor de controles door de bevoegde sociaal inspecteurs op de naleving van de COVID-19-maatregelen op de arbeidsplaats "

³ Dit betekent niet dat het enkel om geaggregeerde gegevens gaat aangezien het wel de bedoeling is om elke betrokkene te kunnen contacteren

- tewerkstellingsgegevens van de RSZ

42. Zie de opmerking bij de verwerkingen A en B.
43. Voor deze verwerking worden in tegenstelling tot de verwerkingen A en B de **ontvangers** van de persoonsgegevens precies aangeduid, met name de sociaal inspecteurs van de diensten of instellingen bedoeld in artikel 17, § 2, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek, die belast zijn met het toezicht op de naleving op de arbeidsplaatsen van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken voor het verwerkingsdoeleinde bepaald in paragraaf 1.
44. De VTC beveelt aan om die aanduiding ook te doen voor de verwerkingen A en B, eventueel door te verwijzen naar andere wetgeving.
45. In de Toelichting wordt uitgelegd dat de RSZ deze selectie van PLF-gegevens koppelt aan identificatie-, contact-, en tewerkstellingsgegevens met het oog op het toezicht door de bevoegde sociaal inspecteurs op de naleving van de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 op de arbeidsplaatsen. Daarbij benadrukt de Toelichting dat het steeds gaat om **indicaties**, die de sociaal inspecteurs steeds ter plaatse verifiëren en waarbij de betrokkenen de gelegenheid hebben hun standpunt kenbaar te maken. Bij de individuele besluitvorming is steeds een substantiële menselijke tussenkomst, waarbij naast met de indicaties resulterend uit de verwerking ook andere elementen in overweging worden genomen. Voor de vaststelling van inbreuken is steeds de tussenkomst van bevoegde ambtenaren vereist.
46. De VTC concludeert dus dat het niet gaat over geautomatiseerde individuele besluitvorming zoals bedoeld in artikel 22, AVG.
47. In het Ontwerp wordt ook specifiek de verdere **mededeling** geregeld van gegevens.
48. De VTC heeft hiervoor al enkele mededelingen aangeduid. In dit SA worden specifiek volgende mededelingen behandeld:
- **B⁴: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens**
49. De resultaatsgegevens (dus de gekoppelde gegevens) worden door de gefedereerde entiteiten aan de lokale overheden en door de gefedereerde entiteiten of de lokale overheden aan de politiediensten meegedeeld. Dit gebeurt volgens dit SA overeenkomstig artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 en overeenkomstig de regelgeving van de gefedereerde entiteiten.
50. De VTC verwijst naar haar advies wetgeving VTC nr. 2021/25 van 19 maart 2021 over het instemmingsdecreet van dat samenwerkingsakkoord⁵ en naar het advies VTC nr. 2020/49 van 17 november 2020 over het wijzigingsdecreet⁶ en herinnert aan de protocolverplichting voor de Vlaamse instanties.

⁴ Voor verwerking A wordt geen mededeling aangeduid in dit SA.

⁵ https://overheid.vlaanderen.be/sites/default/files/media/VTC/VTC_A_W_2021_25_advies.pdf

⁶ Advies wetgeving Vlaamse Toezichtcommissie nr. 2020/49 van 17 november 2020 over het voorstel van decreet van het Vlaams Parlement tot wijziging van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.

- **C: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens voor de sociale inspectie**

51 Er wordt bepaald dat de RSZ de persoonsgegevens die resulteren uit deze verwerking, de resultaatsgegevens, enkel meedelen aan de sociaal inspecteurs van de andere diensten en instellingen bedoeld in artikel 17, § 3, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek. In de Toelichting worden deze diensten bij naam genoemd.

52 Krachtens artikel 5, 1, e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden **bewaard**, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

53 In dit SA wordt telkens zowel de maximale bewaartermijn voor de RSZ, als die voor de gefedereerde entiteiten bepaald.

- **A: persoonsgegevens afkomstig uit Gegevensbank I, koppelen met tewerkstellingsgegevens**

- voor de RSZ als verwerker de gegevens mogen niet langer bewaard worden dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt en worden uiterlijk 14 kalenderdagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst van deze persoonsgegevens verwijderd. Deze termijn stemt overeen met de maximale incubatietijd van het corona COVID-19 virus,

- voor de gefedereerde entiteiten voor deze entiteiten wordt verwezen naar artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020,

- **B: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens**

- voor de RSZ als verwerker de persoonsgegevens afkomstig uit de gegevensbank PLF worden door de RSZ niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt en worden gewist uiterlijk 28 kalenderdagen na de datum van aankomst van de betrokkene op het Belgisch grondgebied,

- voor de gefedereerde entiteiten

- voor de doelstelling van het opsporen van clusters en collectiviteiten volgens artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020,

- voor de doelstelling van het handhaven van de verplichte quarantaine en *testing* volgens artikel 5 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021,

- **C: persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF koppelen met tewerkstellingsgegevens voor de sociale inspectie**

Voor de RSZ als verwerkingsverantwoordelijke en voor de sociaal inspecteurs bedoeld in artikel 17, § 3, eerste lid van het Sociaal Strafwetboek de persoonsgegevens afkomstig uit de gegevensbank PLF en de resultaten van de verwerking worden niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt en worden gewist uiterlijk 28 kalenderdagen na de datum van aankomst van de betrokkene op het Belgisch grondgebied,

54 De VTC is van oordeel dat de vermelde termijnen beantwoorden aan de het beginsel van opslagbeperking van artikel 5, 1, e), AVG (behoudens opmerkingen gemaakt in haar vorige adviezen bij de wetgeving waarnaar verwezen wordt)

6. Juistheid

55 Persoonsgegevens moeten juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd (artikel 5, 1, d), AVG)

56 Dit SA heeft gedeeltelijk als bedoeling om de mogelijk onvoldoende kwaliteitsvolle gegevens die op het PLF werden ingevoerd aan te vullen of te vervangen met de persoonsgegevens waarover de RSZ beschikt

57. Er wordt niet bepaald dat de gegevens van de RSZ worden gebruikt om de PLF-databank te corrigeren. Dit is geen probleem als verder niets met de gegevens uit de PLF-databank wordt gedaan.
58. Het is onduidelijk of de RSZ de eigen gegevens zal corrigeren of aanvullen (bv met extra of andere contactgegevens) op basis van de PLF-gegevens. In principe is dit uitgesloten omdat het een ander doeleinde zou vormen dan wat haar opgedragen is als verwerker of als verantwoordelijke voor een ander doel dan nu voorligt in het kader van deze pandemie.

7. Rechten van de betrokkenen en transparantie

59. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14, AVG bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34, AVG bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
60. De VTC is van oordeel dat dit SA en de Toelichting redelijk helder zijn. Het geheel van de COVID-19-maatregelen en de eraan gekoppelde verwerking blijft wel complex.
61. De VTC is van oordeel dat het aanbevolen is om het Ontwerp aan te vullen met de verplichting om de vermeldingen zoals bedoeld in randnummer 59, op te nemen in de communicatie met de burger zodat de betrokkenen goed geïnformeerd worden over de verwerking van hun gegevens en het voor de betrokkenen duidelijk is wat hun rechten zijn en tot wie zij zich moeten richten voor de uitoefening van hun rechten. Daarbij wordt best ook een duidelijke uitleg van alle gevolgen en inspecties bij gegeven zodat de betrokkenen helder worden ingelicht. Dit geldt om te beginnen voor het PLF-formulier (en voor professionele reizigers ook al in het BTA-formulier dat de werkgever voor hen kan invullen⁷).

8. Beveiligingsmaatregelen

62. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
63. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling⁸ ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen⁹ die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC onderstreept ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer¹⁰ en een logging van de toegangen zodat de functionaris en de toezichthouders kunnen controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens, wat zijn/haaracties waren en waarom¹¹.

⁷ Het Business Travel Abroad (BTA)-formulier dat door de Belgische werkgever, de Belgische opdrachtgever, een internationale organisatie, de ambtenaar van een internationale organisatie of instelling of een diplomatieke of consulaire missie gevestigd op Belgisch grondgebied online moet ingevuld worden vóór het vertrek van de betrokken medewerker. <https://bta.belgium.be/nl/login>

⁸ Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2013.pdf>)

⁹ Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-beveiliging-van-persoonsgegevens.pdf>)

¹⁰ Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2008.pdf>)

Verschiede instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

¹¹ *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

64. De VTC merkt op dat de RSZ wordt ingeschakeld als verwerker voor de koppeling en dat er geen beroep wordt gedaan op een dienstenintegrator, terwijl het toch om gevoelige verwerkingen gaat. Dit wordt niet gemotiveerd. Het feit dat de RSZ ook als verwerkingsverantwoordelijke optreedt, kan dit gedeeltelijk mogelijk verklaren, maar het is niet vanzelfsprekend dat de RSZ de persoonsgegevens ontvangt van al de personen die een PLF-formulier invullen. Zie hierover de aanbevelingen van de voorloper van de GBA, de CBPL¹².
65. Ondanks het feit dat de werking van de verwerker al voor het grootste deel bepaald wordt in dit SA, zal nog de nodige aandacht moeten worden besteed aan de volgens de AVG verplichte verwerkersovereenkomst.

III. BESLUIT

66. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat in het samenwerkingsakkoord volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:
- het uitvoeren van een DPIA voor de start van de verwerking;
 - verwerkingsverantwoordelijken EXPLICIET aanduiden (eventueel door te verwijzen naar andere wetgeving);
 - het beperken van categorie betrokkenen voor verwerking C en/of de inschakeling van een dienstenintegrator;
 - ook voor de verwerkingen A en B, de ontvangers aan te duiden, eventueel door te verwijzen naar andere wetgeving;
 - de transparantiemaatregelen uitwerken.

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2021-05-11 09:16:33 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed



¹² <https://overheid.vlaanderen.be/aanbevelingen-andere-toezichhouders>



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 69.356/VR

van 17 mei 2021

over

een voorontwerp van decreet ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende bijzondere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen’

Op 6 mei 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, verlengd tot acht werkdagen^(*), een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende bijzondere verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen’

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 11 mei 2021. De verenigde kamers waren samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter en Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bert THYS, Bernard BLERO, Wouter PAS en Patrick RONVAUX, staatsraden, Michel TISON en Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessoren, en Wim GEURTS, griffier en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, Githa SCHEPPERS, eerste auditeur en Anne-Stéphanie RENSON, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 mei 2021.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van vijf werkdagen verlengd wordt tot acht werkdagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85 *bis*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door:

“(…) de omstandigheid dat het voorliggende ontwerp betrekking heeft op drie types van ondersteunende verwerkingen van persoonsgegevens in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, en dat deze verwerkingen de bevoegde gefedereerde entiteiten in staat stellen om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren en waar nodig sneller op te treden en faciliteert de handhaving van de verplichte quarantaine en testing

Dat zowel het contactonderzoek als de handhaving van de quarantaine en testing alsook de handhaving van de coronamaatregelen op de arbeidsplaats door de bevoegde sociaal inspecteurs een cruciale rol spelen in de bestrijding van de COVID-19-pandemie;

Dat het noodzakelijk is om zo snel mogelijk een solide juridisch kader te creëren omtrent de desbetreffende gegevensverwerkingen;

Dat het daarom belangrijk is dat dit samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk wordt aangenomen en tegelijk met de verschillende instemmingsaktes in het Belgisch Staatsblad wordt gepubliceerd.”

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

3. Het samenwerkingsakkoord² waarmee instemming wordt beoogd, wil in een juridische basis voorzien voor drie types van verwerking van persoonsgegevens door de essentiële elementen van deze verwerkingen te bepalen.

Een eerste type van verwerkingen kan gebeuren met het oog op het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, en betreft de verrijking door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die in de hoedanigheid van verwerker ten behoeve van de

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Op 26 april 2021 is in het *Belgisch Staatsblad* een protocolakkoord bekendgemaakt, gesloten tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen’. Inhoudelijk is het voorliggende samenwerkingsakkoord in wezen grotendeels identiek aan dat protocol.

bevoegde gefedereerde entiteiten, drie persoonsgegevens uit Gegevensbank I (het INSZ-nummer, de datum van de coronavirus COVID-19-test, de postcode) van Personen Categorie II voor zover de coronavirus COVID-19-test uitwees dat ze besmet zijn, kan verwerken, samenvoegen en vergelijken met identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens (artikel 2).

Een tweede type van verwerkingen kan gebeuren met het oog op het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten en met het oog op het handhaven van de verplichte quarantaine en testing, en betreft de verrijking door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die in de hoedanigheid van verwerker ten behoeve van de bevoegde gefedereerde entiteiten, de in artikel 3, paragraaf 2, bepaalde persoonsgegevens afkomstig uit de gegevensbank PLF van de in het buitenland wonende of verblijvende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden uitoefenen in België, kan verwerken, samenvoegen en vergelijken met identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens (artikel 3).

Het derde type van verwerkingen kan gebeuren met het oog op het toezicht op de arbeidsplaatsen door de sociaal inspecteurs en betreft de verrijking door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke, een selectie van bepaalde persoonsgegevens uit de gegevensbank PLF mag verwerken, samenvoegen en vergelijken met identificatie-, contact-, en tewerkstellingsgegevens (artikel 4).

Artikel 5 bepaalt dat geschillen tussen de partijen bij dit samenwerkingsakkoord met betrekking tot de interpretatie of de uitvoering van dit samenwerkingsakkoord worden voorgelegd aan een samenwerkingsgerecht, in de zin van artikel 92*bis*, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (hierna BWHI).

Artikel 6 bepaalt de rol van de Interministeriële conferentie Volksgezondheid; deze houdt toezicht op de uitvoering en de naleving, legt waar nodig voorstellen tot aanpassing voor en kan een bemiddelingsfunctie uitoefenen

Artikel 7 bepaalt de inwerkingtreding.

BEVOEGDHEID

4.1. Om het samenwerkingsakkoord waaraan men instemming wil verlenen, te kunnen sluiten, kunnen de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Waals Gewest in essentie steunen op hun bevoegdheid, of voor het Waals Gewest op de bevoegdheid die het uitoefent,³ inzake preventieve gezondheidszorg⁴

³ In uitvoering van artikel 138 van de Grondwet, bij het bijzondere decreet van de Franse Gemeenschap van 3 april 2014, het decreet van de Franse Gemeenschapscommissie van 4 april 2014 en het decreet van het Waals Gewest van 11 april 2014 'relatif aux compétences de la Communauté française dont l'exercice est transféré à la Région wallonne et à la Commission communautaire française'

⁴ Artikel 5, § 1, I, eerste lid, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'

Ook de federale overheid is bevoegd om dat samenwerkingsakkoord te sluiten, met name op grond van haar residuaire bevoegdheid inzake sanitaire politie, civiele bescherming, civiele veiligheid⁵ en controle van de buitengrenzen,⁶ en op grond van haar bevoegdheid inzake welzijn op het werk.⁷ De federale overheid kan voorts steunen op haar voorbehouden bevoegdheid inzake sociale zekerheid⁸ en op haar bevoegdheid inzake wetenschappelijk onderzoek.⁹

Uit het voorgaande vloeit voort dat de verschillende verwerkingen van gegevens voortkomend uit de respectieve uitoefening van de eigen bevoegdheden van elke entiteit, rechtvaardigen dat tussen de federale overheid, de Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie een samenwerkingsakkoord wordt gesloten.¹⁰

⁵ Zie voor een overzicht van de bevoegdheden van de federale overheid inzake sanitaire politie, civiele bescherming en civiele veiligheid adv RvS 68 936/AV van de Raad van State van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', punten 11 e v

⁶ *Ib* punt 21

⁷ Artikel 6, § 1, II, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'

⁸ Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'

⁹ Artikel 6bis, §§ 2 en 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'

¹⁰ Op een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende gesteld "Uitgangspunt is dat elke overheid verantwoordelijk is voor de bestrijding van een volksgezondheids crisis binnen de grenzen van haar eigen materiele bevoegdheden. Voor wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, zijn de gemeenschappen, en wat het Frans taalgebied betreft, het Waals gewest, bevoegd voor de opsporing en de strijd tegen de besmettelijke en sociale ziekten als een onderdeel van hun bevoegdheden inzake preventieve gezondheidszorg (art 5, § 1, I, eerste lid, 8°, BWHI). Met betrekking tot de contactopsporing in de strijd tegen de COVID-19-pandemie hebben de bevoegde deelstaten op grond van deze bevoegdheid recent een aantal nieuwe regelingen uitgewerkt en bestaande regelingen aangepast. Zie het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 20 juli 2020 'über die Rückverfolgung von Infektionsketten im Rahmen der Bekämpfung der Coronavirus (COVID-19) Gesundheitskrise', het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 29 mei 2020 "tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorginstellingen en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19", het besluit van de Waalse regering nr 35 van 5 mei 2020 'organisant le tracing socio-sanitaire dans le cadre de la lutte contre l'épidémie COVID-19', zoals gewijzigd en bekrachtigd bij het decreet van het Waalse Gewest van 3 december 2020 'portant confirmation des arrêtés du gouvernement wallon de pouvoirs spéciaux pris dans le cadre de la gestion de la crise sanitaire liée au COVID-19 pour les matières visées à l'article 138 de la Constitution', alsook het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van bijzondere machten nr 2020/006 van 18 juni 2020 'tot het organiseren van het gezondheidskundig contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie', bekrachtigd bij de ordonnantie van 4 december 2020 'houdende bekrachtiging van de besluiten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot uitvoering van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheids crisis COVID-19 en betreffende het toekennen van bijkomende opdrachten aan de bicommutaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag'. Volledigheidshalve wordt gewezen op de federale bevoegdheden inzake wetenschappelijk onderzoek (art 6bis, §§ 2 en 3 BWHI, zie ook art 4 wet 25 februari 2018 tot oprichting van Sciensano). Voor wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing, kan de federale overheid maatregelen nemen in de strijd tegen de bestrijding van de COVID-19-pandemie in het kader van haar residuaire bevoegdheid inzake onder meer civiele bescherming, civiele veiligheid, algemene politie en volksgezondheid. De federale overheid is eveneens bevoegd voor de controle van de buitengrenzen. Op grond van de voornoemde federale bevoegdheden kan de federale overheid ook voorwaarden opleggen in verband met de toegang tot het grondgebied, zoals het invullen en bij zich houden van het PLF. Het opleggen van verplichtingen inzake de afzondering of quarantaine van mogelijk besmette personen en inzake het testen van deze personen betreft een bevoegdheid van de gemeenschappen en, wat het Franse taalgebied betreft, het Waals gewest, aangezien de opsporing van en de strijd tegen besmettelijke ziekten,

4.2. Op de vraag waarom de Franse Gemeenschap en de Franse Gemeenschapscommissie geen partij bij dat akkoord zijn, hebben de gemachtigden van de ministers het volgende geantwoord.

“Dans ce domaine, les données visées sont issues des banques de données I de Sciensano et PLF, qui sont régies respectivement par les accords de coopération du 25 août 2020 et 24 mars 2021. L'ONSS agit comme sous-traitant des entités fédérées. Dans la mesure où la Communauté française et la COCOF ne sont pas parties à ces deux accords de coopération, ces deux entités ne peuvent pas sous-traiter la gestion des données à l'ONSS et donc ne peuvent pas être parties à l'accord de coopération envisagé”.

Van die precisering wordt akte genomen.

VORMVEREISTEN

5. Het advies van Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin is gevraagd overeenkomstig artikel 4, § 2, 1^o, van het decreet van 29 juni 2018 ‘tot oprichting van de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin’¹¹, evenals het advies van de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens.

6. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit is uitgebracht op 6 mei 2021 en aan de Raad van State overgezonden op 7 mei 2021.

7. Indien, naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, in de tekst die aan de Raad van State voorgelegd is nog wijzigingen aangebracht zouden worden,¹² zouden de gewijzigde of ingevoegde bepalingen aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden overeenkomstig hetgeen voorgeschreven wordt in artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State.

zoals COVID-19, onderdeel uitmaakt van hun bevoegdheden inzake preventieve gezondheidszorg (art 5, § 1, I, eerste lid, 8^o, BWHI) Voor wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen, wordt voor de relevante federale bevoegdheden verwezen naar artikel 17, § 2, en artikel 238 van het Sociaal Strafwetboek”

¹¹ Het feit dat de adviesverplichting enkel geldt voor voorontwerpen van decreet, waaraan de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring heeft gehecht bedoeld in artikel 4, § 1, eerste lid, 5^o, van het decreet van 29 juni 2018 en niet voor samenwerkingsakkoorden vermeld in artikel 4, § 1, eerste lid, 8^o, van het decreet van 29 juni 2018 maakt geen verschil, aangezien het voorliggende samenwerkingsakkoord decretale instemming - en dus een voorontwerp in de zin van artikel 4, § 1, eerste lid, 5^o van het decreet van 29 juni 2018 - vereist. Gelet op artikel III 103, § 2, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 kan dat advies met spoed worden ingewonnen, maar het kan niet worden achterwege gelaten.

¹² Te weten andere wijzigingen dan die welke etoe strekken gevolg te geven aan de opmerkingen die in dit advies gemaakt worden.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP VAN DECREET

8. Het opschrift en het dispositief van voorliggend voorontwerp van decreet dienen aangevuld te worden met de datum waarop het samenwerkingsakkoord ondertekend is.

ONDERZOEK VAN HET SAMENWERKINGSAKKOORD

ALGEMENE OPMERKING IN VERBAND MET ARTIKEL 22 VAN DE GRONDWET EN ARTIKEL 8 VAN HET EUROPEES VERDRAG VOOR DE RECHTEN VAN DE MENS

9. Het voorliggende samenwerkingsakkoord heeft het over drie vormen van bijzondere verwerking van persoonsgegevens ter ondersteuning van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19,¹³ die een inmenging vormen in het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokkenen, dat inzonderheid wordt gewaarborgd bij artikel 22 van de Grondwet en bij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Om in het licht van de voornoemde bepalingen aanvaardbaar te zijn, moet de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven worden geformuleerd in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen die het mogelijk maken de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging toestaat. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet bovendien steunen op een redelijke verantwoording en bijgevolg evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.¹⁴

Hoewel de inmengingen waarin het voorliggende samenwerkingsakkoord voorziet een legitiem doel nastreven, namelijk de bescherming van de gezondheid en de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen,¹⁵ dient te worden nagegaan of aan de vereisten van wettelijkheid, relevantie en evenredigheid wordt voldaan.

¹³ Cf. de artikelen 2, 3 en 4 van het voorliggende samenwerkingsakkoord.

¹⁴ Adv.RvS 63.192/2, op 19 april 2018 verstrekt over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', *Parl.St. Kamer*, 2017-18, nr. 54-3126/001, 402 tot 456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63192.pdf>; adv.RvS 63.202/2, op 26 april 2018 verstrekt over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG', *Parl.St. Kamer*, 2017-18, nr. 54-3185/001, 120 tot 145, <http://www.raadvstconsetat.be/dbx/adviezen/63202.pdf>.

¹⁵ Artikel 8, § 2, van het EVRM.

Het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet

10 De algemene vergadering van de afdeling Wetgeving heeft recentelijk in haar advies 68.936/AV van 7 april 2021 herinnerd aan het volgende:

“Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel¹⁶ dient te worden nageleefd.

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de ‘essentiële elementen’ voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.¹⁷

Bijgevolg moeten de ‘essentiële elementen’ van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel ‘essentiële elementen’ uitmaken: 1° de categorie van verwerkte gegevens; 2° de categorie van betrokken personen; 3° de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4° de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5° de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.”¹⁸

11. In dat verband kunnen de volgende opmerkingen gemaakt worden:

11.1 Wat de met de verwerking *nagestreefde doelstelling* betreft, die wordt, voor iedere beoogde verwerking, gedefinieerd in de artikelen 2, 3 en 4 van het samenwerkingsakkoord.

Zo beoogt artikel 2 louter “het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten”, terwijl artikel 3 op veel ruimere wijze “het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing” beoogt.

Daaruit kan dus, *a contrario*, afgeleid worden dat de in artikel 2 beoogde verwerking van persoonsgegevens niet de handhaving en de controle van de verplichte quarantaine en testing tot doel heeft.

¹⁶ Voetnoot 174 van het geciteerde advies. Wat dit beginsel betreft, zie *supra* 1 andnummers 70 en v.

¹⁷ Voetnoot 175 van het geciteerde advies. Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B 16 1, GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B 17.

¹⁸ Adv.RvS 68 936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, pt. 101, *Parl St Kamer* 2020-21, nr. 1951/1.

Op een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende bevestigd:

“Uw lezing is correct. De verwerking van persoonsgegevens bedoeld in artikel 2 beoogt niet de opvolging en de controle van de verplichte quarantaine en testing. De verwerking van persoonsgegevens ondersteunt de opsporing en het onderzoek van clusters en collectiviteiten door de bevoegde gefedereerde entiteiten, in het bijzonder wat betreft de clusters en collectiviteiten die gerelateerd zijn aan arbeid. Zonder deze verwerking zouden een groot aantal arbeidsgerelateerde clusters niet of pas veel later opgespoord, en bijgevolg opgevolgd. Deze verwerking stelt de bevoegde gefedereerde entiteiten in staat om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren en op te volgen alsook om sneller de nodige maatregelen ter plaatse te treffen voor het indijken van coronavirus COVID-19 uitbraken en clusters.”

11.2. Wat de *categorie van betrokken personen* betreft, die wordt, voor elke beoogde verwerking, gedefinieerd in de artikelen 2, 3 en 4 van het samenwerkingsakkoord.

11.3. Wat de *categorie van verwerkte gegevens* betreft, die wordt, voor elke beoogde verwerking, gedefinieerd in dezelfde artikelen 2, 3 en 4, die aanleiding geven tot de volgende opmerkingen.

11.3.1. De “identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens”, zoals bedoeld in de artikelen 2, § 1, 3, § 1, en 4, § 1, worden niet gedefinieerd in het voorliggende samenwerkingsakkoord.

Op een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Met betrekking tot artikel 2, 3 en 4 moet onder identificatiegegevens worden verstaan de gegevens die nodig zijn om een bepaalde natuurlijke persoon of rechtspersoon op unieke wijze te kunnen identificeren, waaronder het rijksregisternummer of het ondernemingsnummer

Met betrekking tot artikel 2, 3 en 4, moet onder contactgegevens worden verstaan gegevens die toelaten om de betrokkene te contacteren, bijvoorbeeld een postadres, een e-mailadres, een telefoonnummer.

Met betrekking tot artikel 2, 3 en 4, moet onder tewerkstellingsgegevens worden verstaan gegevens over tewerkstelling, bijvoorbeeld welke personen tijdens een bepaalde periode bij een bepaalde werkgever in dienst zijn, tot welke sector deze werkgever behoort en dergelijke meer.

Met betrekking tot artikel 2 en 3, moet onder verblijfsgegevens worden verstaan gegevens die betrekking hebben op de plaats(en) waar een persoon zich bevindt ”

Het dispositief moet bijgevolg aangevuld worden zodat de beoogde gegevens daarin duidelijk aangegeven worden.¹⁹

¹⁹ Zie in dezelfde zin advies 66/2021 van 6 mei 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punten 18, 20, 33, 37, 55 en 59

11.3.2. Bovendien wordt in de artikelen 3, § 2, en 4, § 2, van het samenwerkingsakkoord gewag gemaakt van de te verwerken persoonsgegevens afkomstig van de gegevensbank *Passenger Locator Form* (hierna PLF). Wat dat betreft dient evenwel rekening gehouden te worden met het feit dat in de verplichting om een *Passenger Locator Form* in te vullen momenteel voorzien is in artikel 21 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 'houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken'. In dat artikel wordt evenwel niet bepaald welke gegevens meegedeeld moeten worden via het PLF. In het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 wordt ook niet bepaald om welke gegevens het gaat. Er kan hoogstens afgeleid worden dat die gegevens de gegevens omvatten zoals bedoeld in artikel 1, 3°, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 (te weten voornaam, achternaam, geboortedatum, telefoonnummer, verblijfsadres gedurende periode van quarantaine en datum van aankomst in België).

De afdeling Wetgeving had in dat verband evenwel reeds het volgende opgemerkt, onder meer in haar advies 68.977/VR van 16 maart 2021:

“Il s'imposerait, en conséquence, de remédier à cette lacune en identifiant avec la précision voulue, dans la loi ou, selon le choix de l'autorité fédérale, dans l'accord de coopération auquel l'assentiment est donné, l'ensemble des catégories de données qui seront collectées par le PLF et traitées par la base de données PLF.”²⁰

Op een vraag in dat verband hebben de gemachtigden bevestigd dat die leemte niet weggewerkt was:

“Op heden worden de met het PLF, op te vragen persoonsgegevens, niet exhaustief opgesomd in een wettelijke of reglementaire tekst. De inhoud van het PLF is gebaseerd op de Public Health Passenger Locator Card uitgewerkt binnen de World Health Organization (zie <https://www.who.int/publications/m/item/public-health-passenger-locator-card>).”

Er bestaat dus momenteel geen norm met de waarde van een wet waarin bepaald wordt welke gegevens meegedeeld moeten worden via het PLF en verwerkt worden in het kader van de gegevensbank PLF, in tegenstelling tot wat vereist is krachtens het legaliteitsbeginsel dat voortvloeit uit artikel 22 van de Grondwet. Het is dus *a fortiori* niet mogelijk om na te gaan of de gegevens die opgesomd worden in artikel 3, § 2, en in artikel 4, § 2, van het samenwerkingsakkoord integraal overeenkomen met gegevens opgenomen in de gegevensbank PLF.

²⁰ Adv.RvS 68.977/VR, op 16 maart 2021 verstrekt over een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest 'portant assentiment à l'accord de coopération du [date] entre l'Etat fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique'.

11.3.3. Ten slotte strekt artikel 3, § 3, van het voorliggende samenwerkingsakkoord ertoe het mogelijk te maken de categorieën van verwerkte gegevens te “verduidelijken, [te] wijzigen of aan [te] vullen” door middel van een uitvoerend samenwerkingsakkoord, en wel “in geval van wijziging van het PLF”. Een dergelijke delegatie is, gelet op de omvang ervan, niet aanvaardbaar in het licht van het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 22 van de Grondwet.

De afdeling Wetgeving heeft in haar advies 66.369/VR/V van 13 augustus 2019²¹ het volgende gesteld:

“Artikel 2, vierde lid, van het samenwerkingsakkoord bepaalt dat, onverminderd de andere bevoegdheden die hun door dit akkoord worden toegekend, ‘de partijen, met een uitvoerend samenwerkingsakkoord zoals voorzien in artikel 92bis, § 1, derde lid, van de bijzondere wet [van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’], de nadere regels [kunnen] omschrijven die zijn vereist voor het uitvoeren van dit akkoord’.

Sedert de Zesde Staatshervorming voorziet artikel 92bis, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in de mogelijkheid om uitvoerende samenwerkingsakkoorden te sluiten. Die bepaling strekt ertoe de samenwerking tussen de federale Staat en de deelentiteiten te bevorderen en te vereenvoudigen. In de bijzondere wet is niet nader gepreciseerd binnen welk statuut of juridisch kader die uitvoerende samenwerkingsakkoorden gesloten kunnen worden. Uit de bewoordingen van artikel 92bis, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vloeit evenwel voort dat die uitvoerende samenwerkingsakkoorden niet ter instemming aan de respectieve parlementen voorgelegd hoeven te worden en dat die akkoorden beperkt moeten blijven tot ‘de uitvoering’ van samenwerkingsakkoorden die wel de instemming van de wetgever verkregen hebben.

Het derde lid van artikel 92bis, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 kan logischerwijze alleen begrepen worden en samengaan met het tweede lid van diezelfde bepaling als in het samenwerkingsakkoord waarvoor de instemming van de bevoegde wetgevers vereist is, de essentiële aspecten vastgelegd worden van de aangelegenheid die daarbij geregeld wordt, waarbij de daaropvolgende uitvoerende samenwerkingsakkoorden de andere aspecten ervan regelen.(...)

In het licht van de zo-even geschetste beginselen moeten de in artikel 2, vierde lid, van het samenwerkingsakkoord bedoelde uitvoerende samenwerkingsakkoorden beperkt blijven tot de nadere uitvoering van de elementen waarvan de essentie reeds op afdoende wijze in het voorliggende samenwerkingsakkoord is geregeld.

Het voorgaande geldt des te meer ten aanzien van aangelegenheden die principieel voorbehouden zijn aan de betrokken wetgever, zoals bijvoorbeeld de bescherming van het recht op eerbiediging van het privéleven (artikel 22 van de Grondwet).”

²¹ Adv.RvS 66.369/VR/V, op 13 augustus 2019 verstrekt over een voorontwerp van ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie inzake het toezicht en de naleving van de gewestelijke wetgevingen betreffende het werk’. Zie eveneens adv.RvS 68.085/4, op 26 oktober 2020 verstrekt over een voorontwerp van decreet van de Duitstalige Gemeenschap ‘zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens zwischen der Wallonischen Region, der Flämischen Region, der Region Brüssel-Hauptstadt und der Deutschsprachigen Gemeinschaft bezüglich der Koordination im Hinblick auf die Überwachung und der Einhaltung von regionalen gesetzlichen Bestimmungen in Beschäftigungsfragen, *Parl.St. D.Parl.*, 2020-21, nr. 137/1, 8 en 9, <http://www.raadvst-consEtat.be/dbx/adviezen/68085.pdf>.

Wanneer bij een samenwerkingsakkoord een delegatie wordt verleend aan een uitvoerend samenwerkingsakkoord, moeten dus dezelfde principes worden toegepast als die welke toegepast moeten worden wanneer bij een wet, een decreet of een regel zoals bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, een delegatie wordt verleend aan de uitvoerende macht. Wat dat betreft, heeft de afdeling Wetgeving in haar advies 67.425/3, 67.426/3 en 67.427/3 van 26 mei 2020 reeds het volgende opgemerkt:²²

“In zoverre de voorgestelde delegaties betrekking hebben op bijkomende categorieën van persoonsgegevens of op bijkomende doeleinden voor de verwerking van persoonsgegevens, moeten de beoogde categorieën en doeleinden in de tekst van het voorstel worden geregeld en kunnen ze niet worden gedelegeerd door de wetgever. Indien het daarentegen enkel gaat om de verdere concretisering van categorieën en doelstellingen die reeds in het voorstel worden bepaald, kan die concretisering worden gedelegeerd.”²³

Artikel 3, § 3, van het voorliggende samenwerkingsakkoord moet dienovereenkomstig herzien worden.²⁴

11.4. Wat de maximumtermijn voor de bewaring van de gegevens betreft, wordt in de artikelen 2 en 3 een onderscheid gemaakt tussen, enerzijds, de termijn voor de bewaring van de gegevens door de RSZ en, anderzijds, de termijn voor de bewaring van de gegevens door de bevoegde gefedereerde entiteiten.

11.4.1. Wat betreft de bewaartermijn die geldt voor de RSZ, heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende opgemerkt:

“De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creëert die naast de gegevens uit Gegevensbank I ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn gevisieerd worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om ontvangen gegevens en de gegevensset m.b.t. een welbepaalde persoon nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de bevoegde gefedereerde entiteit. Indien een bewaartermijn van 14 dagen noodzakelijk is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom die bewaartermijn noodzakelijk is.”²⁵

De toelichting bij de artikelen 2 en 3 en in voorkomend geval het dispositief ervan moeten in dat opzicht verduidelijkt worden.

²² *Parl.St.* Kamer, nr. 55-1249/006, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67425.pdf>. Zie, eveneens in dezelfde zin, adv.RvS 67.717/VR, op 15 juli 2020 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van de Waalse Regering van 30 september 2020 ‘portant assentiment à l’accord de coopération du 25 aout 2020 entre l’État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d’inspection d’hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d’un suivi des contacts auprès des personnes (présümées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano’, opmerking 11.3, *Parl.St.* W.Parl., 2019-20, nr. 244/1, 171, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67717.pdf>.

²³ *Voetnoot 15 van het geciteerde advies*: Vgl. GwH 4 april 2019, nr. 49/2019, B.46.7 en B.47.2.

²⁴ Zie in dezelfde zin advies 66/2021 van 6 mei 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punt 43.

²⁵ Advies nr. 66/2021 van 6 mei 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punt 26. Zie ook in dezelfde zin de punten 45 en 65 van datzelfde advies.

11.4.2. De bewaartermijn die geldt voor de bevoegde gefedereerde entiteiten wordt in de artikelen 2, § 3, tweede lid, en 3, § 4, tweede lid, bepaald met verwijzing naar artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Er moet echter vastgesteld worden dat in dat artikel 15 verschillende bewaartermijnen bepaald worden, waardoor de verwijzing naar dat artikel qua duidelijkheid te wensen overlaat²⁶

Het dispositief moet bijgevolg in dat opzicht verduidelijkt worden.

11.5. In de artikelen 2 en 3 wordt niet nauwkeurig aangegeven welke categorieën van personen toegang hebben tot de verwerkte gegevens.²⁷

Naar aanleiding van een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Met betrekking tot artikel 2: “De volgende persoonscategorieën kunnen toegang hebben tot de verwerkte gegevens. contactcentra, mobiele teams en gezondheidsinspectiediensten. Deze toegang geschiedt overeenkomstig artikel 10 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 en de regelgeving van de bevoegde gefedereerde entiteiten ”

Met betrekking tot artikel 3: “De volgende categorieën van personen hebben toegang tot de verwerkte gegevens met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten: contactcentra, gezondheidsinspectiediensten en mobiele teams. De toegang tot persoonsgegevens verwerkt met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten geschiedt overeenkomstig artikel 10 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 en de regelgeving van de bevoegde gefedereerde entiteiten. De volgende persoonscategorieën hebben toegang tot de verwerkte gegevens met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing: de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden en politiediensten. De (mogelijke) doorgifte door de gefedereerde entiteiten aan de lokale overheden en door de gefedereerde entiteiten of de lokale overheden aan de politiediensten gebeurt overeenkomstig artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 en overeenkomstig de regelgeving van de gefedereerde entiteiten, met name

- Duitstalige Gemeenschap: artikel 10.6.1 en 10.6.2 van het Decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 1 juni 2004 betreffende de gezondheids promotie en artikel 2 van het Besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 21 januari 2021 tot vaststelling van maatregelen ter voorkoming van de verspreiding van het coronavirus (COVID-19). Wat de verplichting inzake testing betreft, gebeurt er geen mededeling aan de lokale overheden of aan de politiediensten op basis van voormeld decreet van de Duitstalige Gemeenschap,

- Waalse Gewest: de artikelen 47/15 en 47/15bis van het Waals Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid van 29 september 2011 en het Besluit van de Waalse Regering van 6 november 2020 houdende uitvoering van artikel 47/15bis van het Waals Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid,

²⁶ Zie in dezelfde zin advies nr. 66/2021 van 6 mei 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punten 28 en 47

²⁷ Artikel 4, § 3, van het voorliggende samenwerkingsakkoord preciseert zijnerzijds wel dat de verwerkte gegevens door de RSZ enkel meegedeeld kunnen worden “aan de sociaal inspecteurs van de diensten of instellingen bedoeld in artikel 17, § 2, eerste lid, van het Sociaal Strafwetboek, die belast zijn met het toezicht op de naleving op de arbeidsplaatsen van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken ()”

- Vlaamse Gemeenschap: artikel 47/1, § 2, eerste lid van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en artikel 47/1, § 2, tweede lid van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid; en

- Brussels Hoofdstedelijk Gewest: artikel 13 en 13/1 van de Brusselse Ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid”

Het dispositief moet bijgevolg aldus aangevuld worden dat het op basis daarvan mogelijk wordt om nauwkeurig aan te geven welke categorieën van personen toegang hebben tot de verwerkte gegevens.

Wat het evenredigheidsbeginsel betreft

12. De verwerkingsverantwoordelijke moet vóór het begin van de verwerkingsactiviteiten een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitvoeren overeenkomstig artikel 35 van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ (hierna de AVG) dat als volgt luidt:

“1. Wanneer een soort verwerking, in het bijzonder een verwerking waarbij nieuwe technologieën worden gebruikt, gelet op de aard, de omvang, de context en de doeleinden daarvan waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen voert de verwerkingsverantwoordelijke vóór de verwerking een beoordeling uit van het effect van de beoogde verwerkingsactiviteiten op de bescherming van persoonsgegevens (.)

3 Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling als bedoeld in lid 1 is met name vereist in de volgende gevallen: (.)

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, (...).”

Naar aanleiding van een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Voor de verwerkingen bedoeld in artikelen 2 en 4 werd een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) uitgevoerd. De verwerking bedoeld in artikel 3 is nog niet geoperationaliseerd. Vooral de verwerking bedoeld in artikel 3 wordt uitgevoerd, zal overeenkomstig artikel 35 van de AVG een gegevensbeschermingseffectbeoordeling worden uitgevoerd.”

De steller van het voorontwerp dient er bijgevolg op toe te zien dat die effectenbeoordeling wat betreft de verwerking die in artikel 3 in het vooruitzicht gesteld wordt, naar behoren uitgevoerd wordt, zo mogelijk voordat de wetgevende vergadering instemt met het voorliggende samenwerkingsakkoord.²⁸⁻²⁹

13. Aangezien niet alle categorieën van te verwerken gegevens nauwkeurig omschreven worden (in het bijzonder de identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens),³⁰ is de afdeling Wetgeving niet in staat om de evenredigheid te beoordelen van de gegevensverwerkingen die door het samenwerkingsakkoord in het vooruitzicht gesteld worden.³¹

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

14.1. In paragraaf 1 worden “de bevoegde gefedereerde entiteiten” aangewezen als verwerkingsverantwoordelijken.

Met de ‘bevoegde gefedereerde entiteiten’ wordt volgens de gemachtigde het volgende bedoeld:

“Wat artikel 2 betreft, gaat het om de bevoegde gefedereerde entiteiten als bedoeld in het SAK van 25 augustus 2020 betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus

²⁸ Adv.RvS 67.717/VR, op 15 juli 2020 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Waals Gewest van 30 september 2020 ‘portant assentiment à l’accord de coopération du 25 août 2020 entre l’État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d’inspection d’hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d’un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano’, opmerking 11.3, *Parl.St.* W.Parl. 2019-20, nr. 244/1, 171, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67717.pdf>; adv.RvS 68.832/VR van 18 februari 2021 over een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest ‘portant assentiment à l’accord de coopération du (date) entre l’État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement de données relatives aux vaccinations contre la COVID-19’.

²⁹ Uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof blijkt dat de effectbeoordeling niet noodzakelijk moet voorafgaan aan de goedkeuring van de norm zelf die voorziet in de verwerking. Zie GwH 14 januari 2021, nr. 2/2021, B.7.3.

³⁰ Zie in dezelfde zin advies 66/2021 van 6 mei 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punten 18 tot 20, 33, 34, 55 en 56.

³¹ Zie in dezelfde zin algemene opmerking nr. 13 van de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies 66/2021 van 6 mei 2021: “Uit de lectuur van de hierna besproken artikelen blijkt dat het ontwerp slechts oog heeft voor 1 aspect van de verwerking, namelijk het identificeren van de gegevensbanken en de gegevens uit deze gegevensbanken die met het oog op de doeleinden vermeld in het ontwerp, zullen gekoppeld worden aan andere gegevens. Dit laatste aspect, de koppeling die een essentieel onderdeel vormt van de verwerking, komt in het ontwerp niet aan bod. Het ontwerp maakt alleen gewag van vage ‘gegevens’ waarmee gekoppeld zal worden. Het ontwerp stelt bijgevolg de betrokkene niet in staat om een duidelijk zicht te krijgen op de verwerkingen die zullen uitgevoerd worden en schiet dus tekort op het vlak van duidelijkheid en voorzienbaarheid.”

COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano. Het gaat meer bepaald om de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Volledigheidshalve kan worden verwezen naar de regelgeving van de bevoegde gefedereerde entiteiten inzake contact.”

De verwerkingsverantwoordelijken dienen zo nauwkeurig mogelijk aangewezen te worden, opdat die uit de AVG voortvloeiende verplichting niet inhoudsloos zou worden.³²

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 3

14.2. In de toelichting bij artikel 2 staat het volgende:

“Na uiterlijk 14 kalenderdagen worden de persoonsgegevens zodanig anoniem gemaakt dat de betrokkene niet (meer) identificeerbaar is en worden de ontvangen persoonsgegevens verwijderd. De anonieme gegevens worden verwerkt met het oog op wetenschappelijke of statistische studies inzake de verspreiding van het coronavirus COVID-19 en/of voor beleidsondersteuning op dit gebied, met inbegrip van epidemiologische monitoring door Sciensano.”

Die precisering blijkt evenwel niet uit het dispositief

Naar aanleiding van een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“Kwestieuze passage uit de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord komt niet voor in het dispositief aangezien het niet gaat om persoonsgegevens in de zin van art. 4, 1) AVG, terwijl het ontwerp van samenwerkingsakkoord de verwerking van persoonsgegevens betreft. De betreffende gegevens zijn geanonimiseerd in die zin en die mate dat het niet meer mogelijk is om de natuurlijke personen te (her)identificeren, en bijgevolg de AVG niet van toepassing is (zie onder meer overweging 26 bij de AVG: ‘() De gegevensbeschermingsbeginselen dienen derhalve niet van toepassing te zijn op anonieme gegevens, namelijk gegevens die geen betrekking hebben op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon of op persoonsgegevens die zodanig anoniem zijn gemaakt dat de betrokkene niet of niet meer identificeerbaar is. Deze verordening heeft derhalve geen betrekking op de verwerking van dergelijke anonieme gegevens, onder meer voor statistische of onderzoeksdoeleinden.’

Indien geoordeeld zou worden dat het om persoonsgegevens gaat, *quod certe qua non*, wordt de verdere verwerking van persoonsgegevens met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, eerste lid, AVG, met als onverenigbaar met de oorspronkelijke verwerkingsdoeleinden beschouwd ”

³² Zie in dezelfde zin advies nr. 66/2021 van 6 mei 2021 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, punten 22 en 38 “De Autoriteit stelt vast dat de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijken vaag is en bijgevolg niet transparant. Voor een betrokkene die de rechten vastgelegd door de artikelen 12-22 AVG wenst uit te oefenen, is het onmogelijk om hieruit af te leiden tot wie hij zich moet richten. De verwerkingsverantwoordelijken dienen dus nader geïdentificeerd te worden ”

Hoewel het juist is dat de AVG niet geldt voor de verwerking van anonieme gegevens, ook niet voor statistische of onderzoeksdoeleinden, dient niettemin in het dispositief bepaald te worden dat het op basis van geanonimiseerde gegevens is dat de opdracht vervuld zal worden om dergelijke wetenschappelijke of statistische studies uit te voeren en dienen de instellingen aangewezen te worden die met een dergelijke opdracht belast zullen worden

Het dispositief moet bijgevolg in die zin aangevuld worden.

Artikel 3

15. In verband met artikel 3, § 3, en onverminderd hetgeen is opgemerkt over de delegatie aan een uitvoerend samenwerkingsakkoord die in deze bepaling bevestiging vindt, bevestigde de gemachtigde dat de verwijzing naar artikel 7, §§ 1, 2, 3 en 5, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 een materiële vergissing uitmaakt voor zover moet worden verwezen naar respectievelijk artikel 7, eerste, tweede, derde en vijfde lid, van hetzelfde samenwerkingsakkoord

Artikel 7

16. In artikel 7, eerste lid, wordt bepaald dat het voorliggende samenwerkingsakkoord in werking treedt op de dag waarop in het Belgisch Staatsblad de laatste wetgevende handeling tot instemming met dat samenwerkingsakkoord wordt bekendgemaakt, “met uitzondering van artikel 2 dat uitwerking heeft met ingang van 1 september 2020³³ en met uitzondering van artikel 4 dat uitwerking heeft met ingang van 12 januari 2021”

De artikelen 2 en 4 van het samenwerkingsakkoord moeten derhalve worden beschouwd als rechtsgronden die achteraf gecreëerd zijn voor de betreffende gegevensverwerkingen (die thans reeds hebben plaatsgevonden overeenkomstig artikel 22 van het voornoemde ministerieel besluit van 28 oktober 2020).

De niet-retroactiviteit van regels op het hiërarchische niveau van een wetgevende norm is een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende de gevolgen van een bepaalde handeling in redelijke mate kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. De terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.³⁴

³³ Zoals de gemachtigden hebben beaamd, moet in de Franse tekst van de bepaling, zoals in de Nederlandse en in de Duitse tekst, “2020” worden geschreven in plaats van “2021”

³⁴ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie onder meer: GwH 21 november 2013, nr 158/2013, B 24.2, GwH 19 december 2013, nr 172/2013, B 22, GwH 29 januari 2014, nr 18/2014, B 10, GwH 9 oktober 2014, nr 146/2014, B 10.1, GwH 22 januari 2015, nr 1/2015, B 4; GwH 7 mei 2015, nr 54/2015, B 12, GwH 14 januari 2016, nr 3/2016, B 22, GwH 3 februari 2016, nr 16/2016, B 12.1, GwH 28 april 2016, nr 58/2016, B 9.2, GwH 9 februari 2017, nr 15/2017, B 9.2. Zie adv RvS 68.977/VR, op 16 maart 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Waals Gewest van 1 april 2021 ‘portant assentiment à l’accord de coopération du 24 mars 2021 entre l’État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone

Op een vraag in dat verband hebben de gemachtigden het volgende geantwoord:

“De gedeeltelijk retroactiviteit is afgestemd op de datum van inwerkingtreding van de overeenstemmende bepaling van het besluit van de Minister van Binnenlandse Zaken houdende de dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken. Artikel 2 heeft net zoals artikel 11 van het ministerieel besluit van 22 augustus 2020 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 30 juni 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, uitwerking met ingang van 1 september 2020. Artikel 4 heeft net zoals artikel 8 van het ministerieel besluit van 12 januari 2021 houdende wijziging van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, uitwerking met ingang van 12 januari 2021. De rechtszoekenden waren aldus voorafgaand aan de verwerkingen op de hoogte van de verwerkingen.

De gedeeltelijk terugwerkende kracht is ook is mede ingegeven door het wetsontwerp betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie (55K1951). Het betreffende wetsontwerp biedt geen, minstens onvoldoende rechtsgrond, voor maatregelen die de verwerking van persoonsgegevens impliceren die raken aan de persoonlijke levenssfeer. De essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens zullen voor dergelijke maatregelen bij afzonderlijke federale wet of samenwerkingsakkoord moeten worden bepaald.

De gedeeltelijk retroactieve inwerkingtreding is in dezen onontbeerlijk voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, te weten het beperken van de verspreiding van het coronavirus COVID-19.

Ter aanvulling wordt gepreciseerd dat in dezen *geen* sprake is van retroactieve strafbaarstelling. Er wordt uiteraard evenmin afbreuk gedaan aan definitief geworden rechterlijke beslissingen”.

De afdeling Wetgeving heeft evenwel, met name in haar advies 68.977/VR van 16 maart 2021, reeds het volgende geoordeeld:

“La non-rétroactivité s'impose dès lors que, conformément à la législation des entités fédérées, les données échangées dans le cadre de cet accord de coopération permettent de sanctionner pénalement les individus qui ne respectent pas les obligations de quarantaine et de testing”³⁵.

et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68977.pdf>), opmerkingen over artikel 10 en geciteerde verwijzingen.

³⁵ Zie adv.RvS 68.977/VR, op 16 maart 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Waals Gewest van 1 april 2021 'portant assentiment à l'accord de coopération du 24 mars 2021 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune concernant le transfert de données nécessaires aux entités fédérées, aux autorités locales ou aux services de police en vue du respect de l'application de la quarantaine ou du test de dépistage obligatoires des voyageurs en provenance de zones étrangères et soumis à une quarantaine ou à un test de dépistage obligatoires à leur arrivée en Belgique' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68977.pdf>). Zie in dezelfde zin eveneens de volgende adviezen van de Raad van State over voorontwerpen van teksten houdende instemming met datzelfde samenwerkingsakkoord: 68.978/VR, op 16 maart 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 8 april 2021 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke

Die opmerking kan *in casu* herhaald worden met betrekking tot artikel 4 van het samenwerkingsakkoord, daar het op grond van de in dat kader verwerkte gegevens mogelijk wordt om, in voorkomend geval, personen strafrechtelijk te bestraffen die de maatregelen ter beperking van de verspreiding van het coronavirus op de arbeidsplaatsen niet naleven.³⁶

De formulering van het eerste lid dient bijgevolg aldus te worden herzien dat artikel 4 van het samenwerkingsakkoord geen terugwerkende kracht kan hebben.

Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68978.pdf>), 68.983/VR, op 16 maart 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 29 maart 2021 'zur Billigung des Zusammenarbeitsabkommens vom 24. März 2021 zwischen dem Föderalstaat, der Flämischen Gemeinschaft, der Wallonischen Region, der Deutschsprachigen Gemeinschaft und der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission über die Übermittlung notwendiger Daten an die föderierten Teilgebiete, die lokalen Behörden oder die Polizeidienste zur Durchsetzung der verpflichteten Quarantäne oder Untersuchung von Reisenden aus dem Ausland, die bei der Ankunft in Belgien einer verpflichteten Quarantäne oder Untersuchung unterliegen' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68983.pdf>), 68.989/VR, op 16 maart 2021 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van Brussel-Hoofdstad van 2 april 2021 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers afkomstig uitkomende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/68989.pdf>) en 69.000/VR, op 16 maart 2021 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 2 april 2021 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België' (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/69000.pdf>).

³⁶ Artikel 238 van het Sociaal Strafwetboek luidt als volgt:

"Met een sanctie van niveau 2 wordt bestraft de werkgever, zijn aangestelde of zijn lasthebber, of eenieder die in de ondernemingen de verplichtingen opgelegd bij artikel 15 van het bijzondere-machtenbesluit nr. 37 tot uitvoering van artikelen 2 en 5 van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werknemers niet naleeft.

Voor de toepassing van dit artikel wordt verstaan onder 'ondernemingen': 'alle arbeidsplaatsen' zoals gedefinieerd in artikel 16, 10°, van dit Wetboek.

Voor de in het eerste lid bedoelde inbreuken begaan door de werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, wordt de geldboete vermenigvuldigd met het aantal betrokken werknemers".

Artikel 15 van bijzondere-machtenbesluit nr. 37 (bekrachtigd bij de wet van 24 december 2020) bepaalt zijnerzijds het volgende:

"De verplichtingen voorzien in het raam van de dringende maatregelen genomen door de Minister van Binnenlandse Zaken om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken dienen in de ondernemingen te worden gerespecteerd als preventiemaatregelen om de veiligheid en de gezondheid van de werknemers te verzekeren".

Artikel 2 van het samenwerkingsakkoord heeft niet de handhaving van en de controle op de verplichte quarantaine en testing tot doel, en bovendien is het niet mogelijk om op grond van de in dat kader verwerkte gegevens personen strafrechtelijk te bestraffen die de verplichtingen inzake quarantaine en testing niet naleven. Bijgevolg kan de terugwerkende kracht van dat artikel 2 worden toegestaan in zoverre daarmee een doelstelling van algemeen belang wordt nagestreefd, namelijk het behoud van een juridisch kader dat voldoende rechtszekerheid biedt om het hoofd te bieden aan de COVID 19-pandemie. In die omstandigheden kan aan artikel 2 van het samenwerkingsakkoord, dat ten gronde overeenstemt met hetgeen bepaald is in de federale regelgeving waarmee met spoed werd tegemoetgekomen aan de noodzaak om de COVID19-pandemie te bestrijden, bij wijze van uitzondering terugwerkende kracht worden verleend vanaf de datum van inwerkingtreding van die federale regelgeving,³⁷ namelijk 1 september 2020. Die verantwoording geldt echter niet voor nieuwe elementen die niet overeenstemmen met de verwerking van persoonsgegevens zoals die in de feiten heeft plaatsgevonden sinds die datum. Er moet dan ook op worden toegezien dat de regeling in dit samenwerkingsakkoord volledig aansluit bij die feitelijke uitwerking.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

³⁷ Zie in dezelfde zin adv.RvS nr. 67.717/VR, op 15 juli 2020 gegeven over een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van het Waals Gewest van 30 september 2020 'portant assentiment à l'accord de coopération du 25 aout 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspection d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présümées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano', opmerking 43, *Parl.St.* W.Parl. 2019-20, nr. 244/1, 171, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/67717.pdf>; adv.RvS 68.832/VR van 18 februari 2021 over een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest 'portant assentiment à l'accord de coopération du (date) entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française, la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune, la Région wallonne et la Commission communautaire française concernant le traitement de données relatives aux vaccinations contre la COVID-19', opmerking 34.