

DE VLAAMSE MINISTER VAN BRUSSEL, JEUGD EN MEDIA

# NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft:** - Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten over radio-omroep.  
- Tweede principiële goedkeuring

**Samenvatting:** na de eerste goedkeuring van het ontwerp van besluit dat de erkenningen als landelijke radio-omroeporganisatie regelt, wordt via deze nota het advies van de SARC en van de VTC alsook de input op de raadpleging besproken om het dossier na goedkeuring voor te leggen aan de Raad van State.

## 1. SITUERING

### A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Dit besluit betreft het beleidsveld media. Het houdt het uitvoeringskader in waarbij de praktische organisatie en modaliteiten worden geregeld voor de erkenning van de landelijke radio-omroeporganisaties.

### B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Verwezen wordt naar het dossier zoals het de eerste keer principiële werd goedgekeurd op de Vlaamse Regering van 12 maart 2021 (VR2021 1203 DOC.245), waar beslist werd (i) het dossier voor te leggen voor advies aan de Sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media, (ii) het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens over dit dossier te vragen en (iii) een publieke raadpleging over dit besluit te organiseren.

## 2. INHOUD

### A. ALGEMENE TOELICHTING

Het besluit regelt de procedure voor de erkenning van de landelijke radio-omroepen (zie VR 2021 0312 DOC.0245).

### B. TOELICHTING BIJ HET ADVIES VAN DE SECTORRAAD MEDIA, HET ADVIES VAN DE VTC EN HET VERSLAG VAN HET DEPARTEMENT

#### **Advies van de Sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media**

Op 15 maart 2021 werd aan de Sectorraad Media van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media spoedadvies verzocht over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten over radio-omroep. De Sectorraad Media formuleerde op 30 maart 2021 zijn advies. De Sectorraad Media is tevreden dat er verder wordt gewerkt aan de erkenningen van de landelijke radio-omroeporganisaties en dat er een aantal oude hindernissen voor de creatie van een kwalitatief Vlaams radiolandschap worden aangepakt. Verder merkt de Sectorraad Media op dat het ontwerp van besluit meer duidelijkheid schept omtrent de verwachtingen ten aanzien van landelijke radioprojecten en de te volgen procedure. Daarnaast formuleert de Sectorraad Media een aantal bedenkingen en opmerkingen.

De Sectorraad Media is in punt 2.2 van het advies positief omtrent de toevoeging van het nieuwe criterium f) aan het aanvullend kwalificatiecriterium 1° in artikel 5/1 §1, namelijk "*de aantoonbare publieke waarde van het omroepprogramma; de aantoonbare publieke waarde is de omschrijving van wat het concept van de kandidaat kan betekenen als meerwaarde voor de samenleving*". De Sectorraad Media stelt wel voor om de term 'publieke meerwaarde' te vervangen door de term 'maatschappelijke (meer)waarde'. Deze opmerking kan worden bijgetreden. De tekst van het ontwerp van besluit wordt in die zin aangepast.

De Sectorraad Media is verder ook tevreden omtrent de toevoeging van een nieuw criterium g) aan het aanvullend kwalificatiecriterium 1° in artikel 5/1 §1, namelijk "*de opmaak van een audiodemo*". De Raad merkt daarbij wel op dat het niet geheel duidelijk is wat die audiodemo zou moeten bevatten. In replek hierop kan gesteld worden dat de verdere modaliteiten van de audiodemo zullen bekendgemaakt worden bij de oproep tot kandidaatstelling als landelijke radio-omroeporganisatie overeenkomstig het nieuwe artikel 25/1 van het besluit.

Aan aanvullend kwalificatiecriterium 2° in artikel 5/1 §1, wordt een nieuw criterium c) toegevoegd, namelijk "*de opgedane media-ervaring in de Vlaamse mediasector, in het bijzonder de auditieve sector, zowel van de rechtspersoon en van het team van de medewerkers*". Hoewel de Sectorraad Media het zeer goed vindt dat ervaring wordt meegenomen als criterium, stelt de Raad voor om algemene mediaervaring als belangrijkste vereiste te vermelden en (enkel) ervaring in de Vlaamse mediasector als pluspunt te vernoemen. Beleidsmatig blijft ervaring in de Vlaamse auditieve sector ook belangrijk en wordt dit dan ook behouden. Bovendien gaat het om aanvullende kwalificatiecriteria die tot een bepaalde beoordeling zullen leiden en geen erkenningsvoorwaarden.

In het algemeen merkt de Sectorraad Media op dat de kwalificatiecriteria een hoge intrededrempel voor nieuwkomers zouden kunnen inhouden. Dit komt met name door de combinatie van de vereiste voor ervaring met het Vlaamse radiolandschap, de opmaak van een audiodemo en het feit dat ook bestaande uitzendingen van een kandidaat via DAB+ als criterium gelden. Omtrent de vereiste voor ervaring met het Vlaamse radiolandschap kan er verwezen worden naar hierboven uiteengezette

toelichting. Omtrent de opmaak van de audiodemo kan gesteld worden dat een inhoudelijke concretisering van het radiodossier door de kandidaten in lijn ligt met de verwachtingen die aan een landelijke radio-omroeporganisatie mogen worden gesteld inzake een kwalitatief radiolandschap. Omtrent het feit dat ook bestaande uitzendingen van een kandidaat via DAB+ als criterium gelden, kan geantwoord worden dat het hierbij gaat om een beauty contest criterium die een meerwaarde-beoordeling van het dossier inhoudt, geen vereiste. De beleidsprioriteit rond de digitalisering van het radiolandschap maakt dat dit criterium van belang wordt geacht bij de erkenning. Het belang van digitale uitzendingen blijkt trouwens ook uit de beleidskeuze in het decreet die inhoudt dat een erkende landelijke radio-omroeporganisatie sowieso via DAB+ zijn FM-signaal moet doorgeven. De Sectorraad Media stelt zich ook de vraag of met de verdubbeling van de administratieve vergoeding tot 50.000 euro de lat voor nieuwkomers niet te hoog gelegd wordt. Tegelijkertijd heeft de Sectorraad Media er begrip voor dat voldoende strenge kwalificatiecriteria de hoeksteen vormen van ernstige dossiers en van een kwalitatief en leefbaar radiolandschap. In antwoord hierop kan worden gesteld dat de vooropgestelde verdubbeling van het inschrijvingsgeld onder meer is ingegeven door het feit dat voor de beoordeling de piste op tafel ligt om te gaan werken met externen, wat onvermijdelijk een grote verhoging van de kosten zal teweegbrengen. Het bedrag van 50.000 euro zal verder ook dienen om de overige administratieve kosten van het proces (front- en backoffice, IT kosten, PC's, licenties, enz.) te dekken.

Gezien de mogelijkheid dat er erkenningsdossiers zullen worden ingediend voor bestaande omroepprogramma's stelt de Sectorraad Media voor om de verwoording van enkele criteria uit 2001 die toen nog betrekking hadden op louter nieuwe initiatieven aan te passen. Het gaat met name om volgende aanpassingen:

- artikel 5/1, 1°, e), 5): "de uitbouw van de eigen radionieuwsdienst" te vervangen door "de beschrijving of de uitbouw van de eigen radionieuwsdienst";
- artikel 5/1, 1°, e), 6): "de voorgenomen investeringen in de nieuwsdienst" te vervangen door "de bestaande en voorgenomen investeringen in de nieuwsdienst";
- artikel 5/1, 1°, f): "omschrijving van wat het concept van de kandidaat kan betekenen" te vervangen door "omschrijving van wat het concept van de kandidaat betekent of kan betekenen";
- artikel 5/1, 5°, a): "de geplande gedetailleerde technische uitrusting" te vervangen door "de bestaande en geplande en gedetailleerde technische uitrusting". Deze suggesties van de Sectorraad Media zijn ingegeven uit de bezorgdheid dat voor de bestaande landelijke radio-omroeporganisaties die reeds inspanningen hebben gedaan, deze niet als nieuw zouden beschouwd worden en bijgevolg tot lagere waardering zouden leiden. Hoewel deze bezorgdheid kan worden bijgetreden, worden de voorgestelde toevoegingen niet doorgevoerd. Er wordt voor gekozen om in de tekst van het ontwerp van besluit te werken met generieke bewoordingen. Dit vertaalt zich in de herwerking van de tekst en de verschillende hierboven vermelde punten.

De Sectorraad Media stelt voor om volgende bepaling op te nemen als punt b) bij artikel 5/1 §1 3° betreffende het financiële plan: "*het bewijs dat de procedures om te voldoen aan alle verplichtingen binnen de wetgeving rond auteursrechten en naburige rechten werden geregeld of opgestart*". De Raad bepaalt dat de kosten die gepaard gaan met het nakomen van deze verplichtingen immers een essentieel onderdeel uitmaken van het financiële plan van iedere radio-omroeporganisatie. In replek hierop kan vooreerst worden gesteld dat de term 'bewijs' wijst op een ontvankelijkheidscriterium. Het gaat in het nieuwe artikel 5/1 §1 3° echter om een aanvullend kwalificatiecriterium. Dit betekent dat de kandidaat die in zijn financiële plan rekening houdt met de procedures om te voldoen aan alle verplichtingen binnen de wetgeving rond auteursrechten en naburige rechten een betere beoordeling zal krijgen dan de kandidaat die dit niet doet. Om ervoor te zorgen dat de kandidaten het financiële plan zo volledig mogelijk indienen, zal de tekst van het ontwerp van besluit aangepast worden zodat naast een geprojecteerde balans ook een geprojecteerde resultatenrekening en kasstroomoverzicht moet worden ingediend.

De Sectorraad Media is zeer positief omtrent het engagement van de Vlaamse Regering met betrekking tot de digitalisering van het radiolandschap. De Raad stelt daarbij wel voor om bij

specifieke toelichting bij artikel 5/1 §1 6° in het Verslag aan de Regering het zinsgedeelte '*via DAB+ en andere vormen van digitale radio*' te schrappen aangezien digitalisering het uitgangspunt is, niet DAB+ of een andere uitzend) of receptietechniek. Deze opmerking geldt eveneens voor andere bepalingen waarin sprake is van DAB+ zoals maar niet beperkt tot artikel 5/1 §2 6°. Een schrapping van '*via DAB+ en andere vormen van digitale radio*' is niet aan de orde in de eerste zin van art. 5/1 §1 6°, omdat dit een letterlijke overname is van het aanvullende kwalificatiecriterium, zoals bepaald in het Mediadecreet. In artikel 5/1 §2 6° a) zal de aanpassing wel doorgevoerd worden. Verder stelt de Sectorraad Media ook voor om in het nieuwe artikel 5/1 §2 6° a), het woord '*vandaag*' te schrappen en eventueel te vervangen door '*op de dag van het indienen van de aanvraag tot erkenning*'. Deze opmerking van de Raad kan worden bijgetreden. De tekst van het ontwerp van besluit en het Verslag aan de Regering worden in die zin aangepast.

De Sectorraad Media merkt op dat bij de specifieke toelichting bij art. 5/1 §1 6°, punt d) lijkt te suggereren dat de toekomstige engagementen waarvan sprake alleen de sectorgedragen initiatieven omvatten. De Raad is van mening dat dit ook de engagementen moet omvatten om digitaal luisteren de voorsprong te laten nemen en daadwerkelijke meerwaarde te laten creëren tegenover FM vandaag, en vraagt dat het Verslag aan de Regering dit specificeert. Bovendien stelt de Sectorraad Media voor om in het nieuwe artikel 5/1 §1 6° aan punt d) toe te voegen: 'en de promotie/stimulering ervan'. In replek kan hierop worden gesteld dat bij artikel 5/1 §1 6°, punt d) het niet de bedoeling is om alleen de sectorgedragen initiatieven te omvatten. De tekst van het Verslag aan de Regering zal aangepast worden ter verduidelijking. De opmerking van de Sectorraad Media die bepaalt dat redactionele aandacht ook belangrijk is om digitaal radioluisteren te stimuleren, kan worden bijgetreden. De tekst van het Verslag aan de Regering wordt aangepast om te verduidelijken dat hierin ook de redactionele aandacht omvat is.

Inzake afdwingbaarheid stelt de Sectorraad Media dat het essentieel is dat het ingediende (en erkende) profiel ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd en dat de Vlaamse Regulator voor de Media nauw toeziet dat het niet bij loze beloftes blijft. In dit kader kan het volgende opgemerkt worden. Het nieuwe artikel 25/8 §2 tweede lid bepaalt: '*Een kandidaat voert, zoals beschreven in het dossier, het door hem ingediende dossier uit.*' De verdere decretale operationalisering van deze bepaling zal worden bekeken bij de volgende eerstkomende decreetswijziging.

De Sectorraad Media stelt voor om voor artikel 25/1-9 te verduidelijken dat dit de ontvankelijkheidscriteria zijn. In replek kan hierop worden gesteld dat aangezien niet alle criteria uit artikel 25/1-9 ontvankelijkheidscriteria zijn, maar ook verband houden met de beoordelingscriteria en de procedure zelf, dit niet wenselijk is.

Artikel 25/8 §2 stelt: "*De minister erkent de landelijke radio-omroeporganisaties uit de ontvankelijk bevonden kandidaturen binnen 120 dagen vanaf de datum van de kennisgeving, vermeld in paragraaf 1. Als de minister binnen de voormelde periode geen beslissing neemt, wordt een erkenning geacht niet toegekend te zijn.*" De Raad stelt voor om een tweede lid toe voegen waarin de minister de kandidaat kan verzoeken om schriftelijke (en/of mondelinge) verduidelijking te geven en zodoende het dossier aan de werkelijkheid te toetsen. De Raad suggereert volgende bepaling: "*Tijdens de termijn bedoeld in het eerste lid kan de minister een kandidaat verzoeken om binnen de door de minister bepaalde termijn schriftelijke verduidelijking te verstrekken bij zijn offerte, zonder dat die verduidelijking ertoe mag leiden dat de offerte gewijzigd wordt. Indien de verduidelijking leidt tot een wijziging van de offerte, zal de minister met die wijziging geen rekening houden.*" Hierop wordt niet ingegaan: de beauty contest is gebaseerd op een ingediend dossier en de mogelijkheid geven om bijkomende verduidelijkingen te kunnen doen na definitieve indiening van het dossier, houdt procedureel (te) veel risico's in met het oog op latere rechtsgeschillen.

## Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna: VTC) bracht op 29 maart 2021 advies uit over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten over radio-omroep. Het advies werd gevraagd bij hoogdringendheid op 15 maart 2021. De VTC stelt vast dat artikel 13 van het ontwerp van besluit betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens en gaat daarom na in hoeverre het ontwerp van besluit in lijn ligt met de principes van het gegevensbeschermingsrecht. De VTC neemt akte van de intentie van de Vlaamse Regering om een brede herziening van de structuur en de terminologie van het Mediadecreet uit te voeren en daarbij ook een algemeen kader voor de verwerking van persoonsgegevens in het decreet op te nemen. Daarnaast heeft de VTC de volgende opmerkingen en aanbevelingen.

De VTC is van oordeel dat de decreetgever, de Vlaamse Regering en de verantwoordelijken voor de verwerking moeten nagaan of het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling voor de verschillende verwerkingen al dan niet noodzakelijk is. Als reactie hierop kan worden verwezen naar artikel 35 van de AVG waarin wordt bepaald dat een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (GBEB) vereist is in de volgende gevallen:

- a) bij een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen
- b) bij een grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1 AVG, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10 AVG;
- c) bij een stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

Het is pas in de feiten dat geoordeeld kan worden of aan één van bovenstaande criteria is voldaan. De verwerkingsverantwoordelijke zal voorafgaand aan elke verwerking zelf moeten nagaan of er een GBEB dient te gebeuren.

De VTC stelt vast dat het ontwerp van besluit bepaalt dat voor de unieke identificatie van de betrokken persoon (onder meer) het rijksregisternummer of het identificatienummer van de sociale zekerheid verwerkt kan worden. De VTC wijst op het derde lid van paragraaf 1 van artikel 8 van de wet tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen: *“§ 1. De machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken, wordt door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken toegekend aan de overheden, instellingen en personen, bedoeld in artikel 5, § 1, wanneer dit gebruik noodzakelijk is voor de uitvoering van taken van algemeen belang. De machtiging om het Rijksregisternummer te gebruiken houdt de verplichting in dit Rijksregisternummer eveneens te gebruiken in de contacten met het Rijksregister van de natuurlijke personen. Er is geen machtiging vereist om het Rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.”* De VTC beveelt aan om voor een decretale basis te zorgen voor het gebruik van het rijksregisternummer. In repliek hierop kan gesteld worden dat in de toekomstige algemene screening van het Mediadecreet zal bekeken worden om een decretale basis te creëren voor het gebruik van het rijksregisternummer.

De VTC stelt vast in het ontwerp van besluit, wat de ontvangers van de gegevens betreft, dat het enkel om het departement lijkt te gaan dat als verwerkingsverantwoordelijke is aangeduid. De VTC adviseert hieromtrent om duidelijker aan te geven welke diensten of personeelsleden toegang zullen hebben tot de persoonsgegevens (niet de concrete naam, maar wel de bevoegdheidsomschrijving). In repliek hierop kan gesteld worden dat de AVG geen verplichting bevat om vooraf te bepalen welke personeelsleden van de verwerkingsverantwoordelijke toegang hebben tot de persoonsgegevens. Bovendien is het ook praktisch niet haalbaar om in het besluit te gaan bepalen welke personen toegang zullen hebben tot de ingediende dossiers.

Wat de bewaartermijn van de gegevens betreft, merkt de VTC op dat die niet vastgelegd wordt in het ontwerp van besluit. Er wordt in het nieuwe artikel 25/10, laatste lid, enkel het volgende bepaald: *“§5.*

*De maximale bewaringstermijnen voor persoonsgegevens die op basis van dit besluit worden verwerkt conform artikel 5, lid 1, e) van de voormelde verordening, worden vastgelegd in beheersregels, overeenkomstig artikel III.81, §2, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.”* In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om in het ontwerp van besluit de maximale bewaartermijn(en) te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen. Naar aanleiding van deze opmerking van de VTC werd in de tekst van artikel 25/10, vijfde lid gespecificeerd dat bij het bepalen van de bewaartermijnen rekening moet worden gehouden met de duur van de erkenning en de cultuurhistorische waarde.

De VTC verwijst naar artikel 12 van de AVG waarin wordt bepaald dat de verwerkingsverantwoordelijke ervoor moet zorgen dat de betrokkene bepaalde informatie en communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal moet ontvangen. De transparantievereisten die worden vastgelegd in artikel 234 van het mediadecreet hebben echter niet specifiek betrekking op persoonsgegevens en dienen volgens de VTC verder te worden uitgewerkt. In antwoord hierop kan gesteld worden dat het nieuwe artikel 25/10, eerste lid van het ontwerp van besluit de respectievelijke verwerkingsverantwoordelijken bepaalt. Deze zijn gehouden om de AVG toe te passen m.b.t. het verwerken van persoonsgegevens. De AVG bepaalt zeer duidelijk de transparante informatie, communicatie en nadere regels voor de uitoefening van de rechten van de betrokkene (artikel 12). Deze regels dienen niet nogmaals herhaald te worden in dit besluit.

Inzake de door artikel 32 van de AVG verplichte beveiligingsmaatregelen beoordeelt de VTC het positief dat er in het nieuwe artikel 25/10, vierde lid verwezen wordt naar beveiligingsmaatregelen, maar stelt dat deze verwijzing te algemeen is in die zin dat deze niet gepreciseerd worden en toegepast op de hier bedoelde verwerkingen. Zoals de VTC stelt in randnummer 43 van het advies moet in principe de specificering van maatregelen niet in de wetgeving worden opgenomen. Wanneer de decreetgever of in een later stadium (mits delegatie), de Vlaamse Regering echter vermoedt dat de gepaste maatregelen niet gerealiseerd zullen worden zonder dit aan de betrokken instanties expliciet op te leggen, dan moet dat wel gebeuren. In de praktijk werden de gepaste beveiligingsmaatregelen gerealiseerd, zodat het ontwerp van besluit geen aanpassing behoeft.

## **Verslag van het Departement Cultuur, Jeugd en Media**

Het departement hield een raadpleging over voorliggend besluit tussen 17 maart 2021 en 16 april 2021 en bezorgde het verslag van de raadpleging op 21 april 2021.

Het departement ontving op deze raadpleging twee individuele berichten met input die elk individueel hieronder becommentarieerd worden.

Een eerste inputbezorger stelt dat de vigerende wetgeving ontbrak op de website van het departement waar het ontwerpbesluit werd bekendgemaakt ter raadpleging. Die vigerende wetgeving is beschikbaar via talloze andere bestaande kanalen en geen voorwerp van de raadpleging zelf. In het kader van deze raadpleging kan niet verwacht worden dat alle mediaregelgeving als achtergrondinformatie die al publiek beschikbaar is ook ter beschikking wordt gesteld via de raadpleging zelf.

Volgens deze inputbezorger zou de ervaring in de Vlaamse mediasector een discriminerend criterium zijn ten opzichte van buitenlandse kandidaten. Deze opmerking is onterecht, omdat het geen ontvankelijkheids criterium is, maar om een aspect van de beauty contest criteria.

Met betrekking tot de verwezenlijkingen op DAB+ en online in het zesde aanvullende kwalificatiecriterium vraagt de persoon zich af of ook met buitenlandse ervaring op dezelfde manier in rekening zal worden genomen als ervaring in Vlaanderen. De verwezenlijkingen via DAB+ en online gelden niet enkel in Vlaanderen, maar ook in het buitenland. Deze zullen op dezelfde manier in rekening worden genomen.

Tevens werd opgemerkt dat het telefoonnummer ontbrak om de overheid te contacteren gedurende de raadpleging. Dat het telefoonnummer van het departement ontbrak op de pagina van de raadpleging zelf belet niet dat elders op de webpagina talloze malen een telefoonnummer is vermeld waarop het departement te bereiken valt.

De tweede inputbezorger start met de kritiek dat de raadpleging onvoldoende bekend is gemaakt. De bekendmaking van de raadpleging in het Belgisch Staatsblad is de courante weg. Bovendien is deze raadpleging via de website van het departement ook vrij makkelijk terug te vinden. Daarnaast is deze raadpleging eveneens via een simpele zoekopdracht via een standaard zoekmachine gemakkelijk terug te vinden.

Inzake de onduidelijkheid die in de tekst zou zitten volgens de indiener, berust dit op een verkeerde lezing van het besluit en worden twee verschillende aanvullende kwalificatiecriteria door elkaar gehaald. Het eerste punt "de ervaring die de kandidaat al heeft opgedaan op het vlak van de verzorging van de berichtgeving" is een criterium onder het programma-aanbod en meer bepaald ervaring inzake berichtgeving. Het tweede criterium betreft de media-ervaring in het algemeen als afzonderlijk kwalificatiecriterium.

Wat de vermeende discriminatie van ervaring in de Vlaamse mediasector betreft die ook hier wordt aangehaald, wordt verwezen naar de repliek op de input van de eerste inputbezorger.

Dat ervaring als radio-omroeporganisatie discriminerend zou zijn omwille van het feit dat erkenningen in het verleden verlengd geweest zijn, is ongegrond en houdt geen verband met dit besluit. De beslissingen tot verlenging van de erkenningen resulteert uit eerdere (decreta)le beleidskeuzes.

De kritiek dat uitzendingen via DAB+ en andere vormen van digitale radio ook discriminerend is, omdat lokale radio-omroepen dit niet zouden kunnen en de overheid dit niet faciliteert, is onterecht. Niets belet lokale radio-omroeporganisaties om via DAB+ uit te zenden. Deze spelers kunnen hiervoor een overeenkomst afsluiten met de operator in kwestie.

De tweede inputbezorger heeft ook kritiek op artikel 25/4 van het ontwerpbesluit waarin bepaald wordt dat er maar éénmaal voor een dossier moet worden betaald. De procedure die toegepast wordt voor de erkenning van de landelijke radio-omroeporganisaties verschilt inderdaad van de toegepaste procedure bij de erkenning van de lokale radio-omroeporganisaties en netwerk-omroeporganisaties, maar de situatie voor landelijke radio-omroeporganisaties is dan ook specifiek.

Bij de keuze om het inschrijvingsgeld te verdubbelen werd rekening gehouden dat de bijdrage die betaald moet worden in redelijke verhouding staat tot de geraamde kostprijs.

Dat de vergoeding voor de gebruiksrechten dan weer te laag en achterhaald is, is de mening van de inputbezorger. De keuze om de vergoeding niet te wijzigen, is ingegeven vanuit het feit dat de erkenning ook een kortere duur heeft dan vroeger.

## C. PUNCTUELE WIJZIGINGEN

Het ontwerpbesluit werd ook nog op bepaalde andere kleine punten aangepast:

- In het nieuwe artikel 25/3 wordt verduidelijkt dat de aanvragen voor een erkenning worden ingediend bij het Departement Cultuur, Jeugd en Media via de door het Departement Cultuur, Jeugd en Media ter beschikking gestelde webtoepassing en dat het Departement Cultuur, Jeugd en Media deze webtoepassing kan inzetten voor alle communicatie tussen het Departement Cultuur, Jeugd en Media en de kandidaat over de door hem ingediende aanvraag.
- In het nieuwe artikel 25/4 werd paragraaf 6 gewijzigd die bepaalt dat de erkenning als landelijke radio-omroeporganisatie primeert en de van netwerk-radio-omroeporganisatie of lokale radio-omroeporganisatie erkenning vervalt die daarmee onverenigbaar is.
- Aan het nieuwe artikel 25/7 §3 werd toegevoegd dat indien de borgtocht niet tijdig wordt neergelegd, de kandidaat niet langer in aanmerking komt voor erkenning.

### **3. BESTUURLIJKE IMPACT**

#### **A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID**

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 maart 2021 (VR2020 0312 DOC.0245). Het begrotingsakkoord werd gegeven op 10 maart 2021.

#### **B. ESR-TOETS**

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 maart 2021 (VR2020 0312 DOC.0245).

#### **C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID**

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 maart 2021 (VR2020 0312 DOC.0245).

#### **D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN**

Verwezen wordt naar de nota aan de Vlaamse Regering dd. 12 maart 2021 (VR2020 0312 DOC.0245).

### **4. VERDER TRAJECT**

De tekst werd aangepast aan het advies van de Sectorraad Media en de Vlaamse Toezichtcommissie. De resultaten van de raadpleging geven geen aanleiding tot enige wijziging aan dit besluit. Daarnaast werden enkele kleine punctuele aanpassingen gedaan aan de tekst die geen fundamentele wijzigingen aan de eerdere beleidskeuze inhouden.

Dit besluit wordt voorgelegd aan de Raad van State voor advies.

### **5. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar tweede principiële goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten over radio-omroep;
- 2° de Vlaamse minister van Brussel, Jeugd en Media te gelasten over het voorontwerp van dit besluit het advies in te winnen van de Raad van State met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van.

De Vlaamse minister van Brussel, Jeugd en Media,



Benjamin DALLE

Bijlage:

- Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse besluiten over radio-omroep;
- Verslag aan de Regering over dit besluit;
- Advies van de sectorraad Media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media dd. 30 maart 2021.
- Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie dd. 29 maart 2021.
- Verslag over de raadpleging van het departement CJM.