Vlaamse Regering

DE VLAAMSE MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Ontwerp van decreet tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 Definitieve goedkeuring

Samenvatting

Het ontwerp van decreet beoogt wijziging van verschillende bepalingen van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, met het oog op het aanpassen van de wetgeving aan de Wereld Antidoping Code van het WADA, die gewijzigd is en van kracht is vanaf 2021.
De tekst van het voorontwerp werd voor de tweede keer principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering met het oog op de adviesaanvraag bij de Raad van State.
Het advies van de Raad van State werd verkregen op 8 januari 2021.
Het ontwerp van decreet is aangepast aan de opmerkingen van de Raad van Staten en wordt voorgelegd voor definitieve goedkeuring .

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/ BELEIDSDOELSTELLING

Dit dossier heeft betrekking op het beleidsveld sport.

Dit dossier geeft uitvoering aan Strategische Doelstelling SD12 van de Beleidsnota Sport 2019-2020, waarbij de regelgeving in lijn wordt gebracht met de gewijzigde Wereld Antidoping Code (de Code).

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Op 10 juli 2020 heeft de Vlaamse Regering beslist haar principiële goedkeuring te hechten aan een voorontwerp van decreet tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 (VR 2020 1007 DOC.0764).

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand , bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening, werd gelast over voornoemd ontwerp van decreet het

advies in te winnen van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) en de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens.

Het advies van de Vlaamse Sportraad, sectorraad van de SARC, werd uitgebracht op 20 juli 2020.

Het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie werd uitgebracht op 28 juli 2020 (VTC nr. 2020/29)

Bijkomend werd met het oog op de conformiteit van het Antidopingdecreet met de Wereld Antidoping Code, waarvan de wijzigingen van kracht worden op 1 januari 2020, voorgelegd aan het WADA. Conformiteit met de Code is immers essentieel om de Vlaamse antidopingregels in lijn te brengen met de internationaal bepaalde normen. NADO Vlaanderen is als ondertekenaar van de Code gehouden die Code ook volledig te implementeren en toe te passen. Non-conformiteit zou immers kunnen resulteren in gevolgen onder de Code, waarbij een status van niet-conformiteit zware gevolgen zou kunnen meebrengen, zoals een schorsing van NADO Vlaanderen, of gevolgen hebben voor de toekomstige organisatie van grote internationale sportevenementen in Vlaanderen.

Op 14 oktober 2020 bezorgde NADO Vlaanderen een aangepast ontwerp, de finale opmerkingen van het WADA werden ontvangen op 23 oktober 2020. Het ontwerp werd met het oog op de conformiteit aangepast.

Op 13 november 2020 heeft de Vlaamse Regering beslist opnieuw haar principiële goedkeuring te hechten aan een voorontwerp van decreet tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 (VR 2020 1311 DOC.1245).

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand , bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening, werd gelast over voornoemd ontwerp van decreet het advies in te winnen van de Raad van State.

Het advies van de Raad van State werd ontvangen op 8 januari 2021 met referentie 68.304/1.

Volgend op het advies van de Raad van State werd het ontwerp van decreet opnieuw voorgelegd aan het WADA met het oog op de conformiteit van de Code, om zekerheid te verwerven over de conformiteit van de aanpassingen met de Code 2021. Het ontwerp werd voorgelegd op 24 maart 2021 en voor laatste lezing op 22 april 2021, waarna de laatste aanpassingen zijn verwerkt om volledige “compliance” met de Code 2021 te verzekeren.

De ontvangen adviezen hebben geleid tot het thans voorliggend ontwerp van decreet.

1. <u>Advies van de Vlaamse Sportraad van 20 juli 2020</u>

Zie VR 2020 1311 DOC.1245.

2. <u>Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie van 28 juli 2020 (VTC nr. 2020/29)</u>

Zie VR 2020 1311 DOC.1245.

3. <u>Aanpassing van het voorontwerp met het oog op conformiteit met de Code</u>

Zie VR 2020 1311 DOC.1245.

4. <u>Advies van de Raad van State 68.304/1 van 8 januari 2021.</u>

De repliek op het advies en de aanpassingen aan het voorontwerp van decreet worden hieronder verder toegelicht.

Vormvereisten
Punt 3 van het advies formuleert een opmerking inzake de toetsing aan de AVG.
Volgens de Raad van State voorziet artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, bedoeld in de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Inmiddels werd bij artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens opgericht. De Vlaamse toezichtcommissie (VTC) is een autonome dienst met rechtspersoonlijkheid en is als toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 36, lid 4, van de AVG verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de AVG door de instanties. Ingevolge artikel 51, lid 1, van de AVG kan immers elke lidstaat één of meer onafhankelijke overheidsinstanties, verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van deze verordening, oprichten.

Sinds de bekendmaking van de aanstelling van de leden van de VTC door de Vlaamse Regering in het Belgisch Staatsblad d.d. 29 maart 2019, is de VTC ingevolge artikel 10/4, §1, van voornoemd decreet bevoegd om hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering adviezen te verstrekken omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens. Er moet aldus worden vastgesteld dat er in dit geval een advies is waarbij het ontwerp is getoetst aan de AVG.
Aan punt 3 van het advies wordt dus geen verder gevolg gegeven.

Algemene opmerkingen
Punt 5.1
De definitie van "binnen wedstrijdverband" is volgens de opmerking van de Raad van State niet geheel conform de definitie die in de Code is opgenomen. Om reden van conformiteit is, mede op vraag van het WADA, de definitie verder aangepast om aan te sluiten bij de bewoordingen van de Code.

De bedoeling van de definitie in de Code is dat de periode binnen wedstrijdverband duidelijk wordt afgebakend, om ook voor het vaststellen van een dopingpraktijk voor verboden stoffen of methoden die enkel binnen wedstrijdverband verboden zijn, de periode duidelijk af te bakenen. Een dopingtest die binnen de periode wordt ondernomen, wordt als beschouwd binnen wedstrijdverband te zijn afgenomen.

De definitie voorziet in de mogelijkheid dat het WADA voor bepaalde sporten een afwijkende periode aanvaardt, op vraag van een internationale federatie die als regulerende instantie voor die sport optreedt. Die definitie moet dan ook toegepast worden in alle evenementen waarin de sport aan bod komt.

Punt 5.2
De formulering van het ontworpen artikel 8, §2, 1°, van het Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerking van de Raad van State in het advies.

Punt 5.3
De formulering van het ontworpen artikel 14/3, van het Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerking van de Raad van State in het advies. Het punt 4° is weggelaten aangezien het ook niet voorkomt in artikel 21.3 van de Code.

Punt 5.4
De formulering van het ontworpen artikel 15, §1, zesde lid, van het Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerking van de Raad van State in het advies. De verwijzing naar verzwarende omstandigheden is weggelaten.

Punt 5.5
De verplichting volgt uit het Samenwerkingsakkoord dat tussen de Gemeenschappen is afgesloten. Daarbij is het de intentie van de akkoordsluitende partijen om ook de elitesporters van categorie B die zich terugtrekken uit de sport op nationaal niveau, ook te onderwerpen aan de verplichting om de terugkeer in competitie tijdig aan te kondigen.

De toepassing zal echter beperkt zijn. Elitesporters van categorie B worden immers als elitesporter gekwalificeerd op basis van hun deelname aan ploegsporten op het hoogste nationale niveau. Wanneer die sporters niet langer actief zijn op het hoogste niveau, zal ook de kwalificatie als elitesporter vervallen, en zullen die sporters niet langer tot de categorie behoren. Als ze aan individuele verblijfsgegevens zijn onderworpen als sporters van de categorie A, dan zijn ze ook onderworpen aan dezelfde verplichtingen van elitesporters van categorie A, waardoor ze bij terugtrekking ook aan dezelfde voorwaarden moeten voldoen als elitesporters van categorie A.
Het ontwerp is bijgevolg niet aangepast, mede ook om de conformiteit met het samenwerkingsakkoord te garanderen. Dat samenwerkingsakkoord is ook door het WADA conform bevonden met de Code.

Punt 5.6
De opmerking van de Raad van State heeft betrekking op het Samenwerkingsakkoord, eerder dan op de tekst van het ontwerp van wijzigingsdecreet. Het ontworpen artikel 22, §3, eerste lid, van het Antidopingdecreet wordt om die reden niet aangepast. Uit het Samenwerkingsakkoord volgt dat de verblijfsgegevens gebruikt mogen worden voor het toezicht op de naleving van de verblijfsgegevensverplichtingen. In het ontwerp wordt dat enkel verduidelijkt, maar ook zonder die verduidelijking is het evident dat de verblijfsgegevens verwerkt mogen worden voor het loutere toezicht op de naleving van de verblijfsgegevensverplichtingen, met het oog op het vaststellen van een eventueel aangifteverzuim of een gemiste test, of voor het vaststellen van een dopingpraktijk die bestaat uit drie aangifteverzuimen of gemiste dopingtests binnen een periode van twaalf maanden.

Het ontwerp is om die reden niet aangepast, en is evenmin strijdig met het samenwerkingsakkoord. De Code en de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken vereisen dat toezicht wordt uitgeoefend op de correcte indiening van verblijfsgegevens en het actualiseren ervan. Als een inbreuk op de verblijfsgegevens wordt vastgesteld, dan moet conform de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer een procedure gevolgd worden om het aangifteverzuim feitelijk vast te stellen en de sporter de kans te geven het aangifteverzuim te betwisten. Als de verblijfsgegevens niet zouden verwerkt mogen worden met het oog op het toezicht van de correctheid ervan, zou die procedure onmogelijk zijn. Om die reden is de uitdrukkelijke bepaling in het ontwerp van decreet behouden.

Punt 5.7
De formulering van het ontworpen artikel 23/1/2, §2, van het Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerking van de Raad van State in het advies, en verder in lijn gebracht met de standaardformulering van de Code. Het WADA heeft er immers op gewezen dat telkens op eenvormige wijze de bepalingen uit de Code moeten overgenomen worden.

In 23/1/2, §2, tweede lid, 4°, is eenduidig verwezen naar de NADO van de woonplaats of de NADO van de plaats waar de betrokkene (in voorkomend geval: sporter of andere persoon, daaronder ook begrepen een begeleider) zijn licentie heeft verkregen of de NADO van het land waar de sporter of andere persoon de nationaliteit heeft.

Om dezelfde reden is ook in paragraaf 3, eerste lid, van hetzelfde artikel, punt 2° op eenzelfde wijze aangepast.
Omwille van de conformiteit is ook in volgende ontworpen artikelen, op grond van de doorgevoerde wijzigingen en hernummering, een wijziging aangebracht:

- Artikel 23/2, §1, tweede lid;
- Artikel 24/1, §4, eerste lid, 4°, en §5, eerste lid, 4°:
- Artikel 34, vierde lid
- artikel 35, §1, eerste lid, 2°;
- Artikel 36, §1, tweede lid, 2°.

Punt 5.8 – minimumvereisten voor de beroepsinstantie
Het ontworpen artikel 24/1 is inzake opbouw gewijzigd om dichter aan te sluiten bij de Code. Daarbij is in het ontworpen artikel 24/1, §3, tweede lid, een bepaling opgenomen die de minimumvereisten bepaalt waaraan een beroepsinstantie die bevoegd is over elitesporters van nationaal niveau en breedtesporters, en voor zaken die niet voortkomen uit internationale evenementen. Ook is uitdrukkelijk bepaald dat de sporter, begeleider of andere persoon het recht heeft om beroep in te stellen voor het TAS als er geen beroepsinstantie op nationaal niveau is opgericht die aan de voorwaarden voldoet.

Punt 5.9 en 5.10 – artikel 70
De formulering van het ontworpen artikel 70 van het Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerking van de Raad van State in het advies.

In het eerste lid wordt gepreciseerd dat de overgangsmaatregel betrekking heeft op hangende zaken voor de inwerkingtreding van de gewijzigde code, of betrekking heeft op feiten die zich voordeden voorafgaand aan de effectieve inwerkingtreding van de Code.

In het tweede lid is gerefereerd naar een finale beslissing die een uitsluiting oplegt. Dat impliceert dat de procedure volledig is afgerond en geen hoger beroep meer open staat bij een disciplinair orgaan. Als er nog beroep openstaat, kan immers via een hoger beroep toepassing gevraagd worden van de gewijzigd regels. Om conform de Code te zijn, is eveneens expliciet opgenomen dat de periode van uitsluiting nog moet lopende zijn, en dat geen herziening kan gevraagd worden van een eerder opgelegde uitsluiting die al is afgelopen. De overgangsmaatregel is immers uitdrukkelijk voorbehouden voor het inkorten van lopende uitsluitingen, niet voor zaken waarvoor de uitsluiting ook effectief afgelopen is.

Punt 6 – overeenstemming met het Samenwerkingsakkoord
Aan de opmerkingen van de Raad van State is gevolg gegeven in het ontwerp van decreet, om de conformiteit met het samenwerkingsakkoord te vrijwaren.

- wat betreft de opmerking in de eerste alinea van punt 6 van het advies: aan de opmerkingen van de Raad van State is gevolg gegeven. De definities zijn in overeenstemming gebracht met de definities die in het Samenwerkingsakkoord zijn opgenomen, met name de definitie van beschermde persoon (ontworpen artikel 8°/1 van het Antidopingdecreet en artikel 1, 22° van het Samenwerkingsakkoord), en de definitie van geregistreerde doelgroep (ontworpen artikel 2, 28°/1, van het Antidopingdecreet en artikel 1, 13° van het Samenwerkingsakkoord).
- wat betreft de opmerking in de tweede alinea van punt 6 van het advies: aan de opmerking van de Raad van State is gevolg gegeven met betrekking tot het ontworpen artikel 20, § 1, eerste lid, 1°;

- wat betreft de opmerking in de derde en vierde alinea van punt 6 van het advies: de redactie van het ontworpen artikel 20, § 2, vijfde lid, van het Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerkingen in het advies van de Raad van State;

wat betreft de opmerking in de vijfde alinea van punt 6 van het advies: het ontworpen artikel 21, § 3, derde lid, van de Antidopingdecreet is aangepast conform de opmerkingen in het advies van de Raad van State.

Punt 7.1 -eenvormig gebruik "sporter", "begeleider" en "andere persoon"
Conform het advies wordt consequent toepassing gemaakt van het begrip "sporter en andere persoon", waarbij de notie begeleider wordt begrepen onder andere persoon, en dus niet uitdrukkelijk vermeldt wordt, tenzij strikt noodzakelijk. De wijziging is mee ondersteund door in artikel 4, 2 van het ontwerp (toepassingsgebied) duidelijk weer te geven dat onder andere personen ook steeds de begeleiders zijn begrepen.

De verwijzing naar andere personen is ook vereist door het WADA om conformiteit met de Code te garanderen, waarbij het begrippenkader van de Code rigoureus te volgen is. Een ruime omschrijving van begeleider volstaat op dat vlak niet, aangezien andere personen dan personen die strikt genomen een sporter begeleiden op een wedstrijd onderworpen worden aan de toepassing van de Code. Een begripsomschrijving van andere persoon is niet opgenomen in de Code als afzonderlijke definitie. In de Code wordt telkens naar een andere persoon gerefereerd, als een andere persoon dan een sporter wordt bedoeld. De Code heeft daarbij als uitgangspunt dat elke persoon die onder de bevoegdheid van een ondertekenaar van de Code valt, een dopingpraktijk kan begaan.

De wijzigingen zijn doorheen het ontwerp doorgevoerd, waarbij telkens geopteerd is om "sporter, begeleider of andere persoon" eenduidig te vervangen door "sporter of andere persoon", waaronder dus een begeleider is begrepen. Enkel als ook de overeenkomstige bepalingen van de Code uitdrukkelijk verwijzen naar begeleiders, is die begripsomschrijving mee opgenomen.

Punt 7.2 – consequente verwijzing naar het bevoegde disciplinaire orgaan
Hoewel de Raad van State vraagt om duidelijk te omschrijven, is het omwille van het hybride karakter van de regeling geen evidentie om naar het bevoegde disciplinair orgaan zelf te verwijzen. Het zal immers de kwalificatie van de sporter zijn, gekoppeld aan zijn lidmaatschap bij ofwel een federatie die lid is van een internationale federatie die de Code heeft ondertekend (een aangesloten federatie), ofwel een federatie die niet tot de ondertekenaars van de Code, rechtstreeks of onrechtstreeks, behoort.

Het zal bij de uitvoering van het decreet tot de opdrachten van NADO Vlaanderen behoren om ervoor te zorgen dat voor een hoorzitting steeds het dossier wordt overgemaakt aan het bevoegde disciplinaire orgaan, en dat bij het nemen van beslissingen, steeds de correcte beroepsinstantie wordt aangeduid die op grond van het Decreet gemachtigd is van het beroep kennis te nemen. Dat zal naargelang het geval een private tuchtinstantie zijn, of de tuchtorganen die bij decreet zijn ingesteld namens de Vlaamse Gemeenschap.

Om deels tegemoet te komen aan de aanpassing van het begrippenkader, is waar mogelijk gerefereerd naar de artikelen waar het disciplinaire orgaan of de beroepsinstantie wordt omschreven. Op dergelijke werkwijze is eveneens aangedrongen door het WADA met het oog op de conformiteit met de Code.

Punt 8.1 tot en met 8.3 - AVG
Punt 8.1 – verwerking persoonsgegevens en evenredigheidsbeginsel
Aan het legaliteitsbeginsel is voldaan, aangezien de inzameling van persoonsgegevens voldoet aan een legitieme doelstelling, die geformuleerd is in het Antidopingdecreet. Voor de duidelijkheid is in artikel 48 van het Antidopingdecreet een lid ingevoegd dat verwijst naar de gewichtige reden van algemeen belang, dat de basisgrondslag omvat van de dopingbestrijding.

De vereiste proportionaliteit voor het inzamelen van verblijfsgegevens is al conform beoordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Voor elitesporters die niet aan verblijfsgegevens zijn onderworpen, worden de persoonsgegevens enkel ingezameld en verwerkt in het licht van de dopingcontroles.
Daarbij zal steeds het principe van proportionaliteit in acht genomen worden bij het verwerken van de gegevens, en zullen de bepalingen ook conform de Internationale Standaard voor de Bescherming van Persoonlijke Informatie gevolgd worden.

Punt 8.2 – gebruik van het ADAMS-systeem
De doelstellingen zijn, zoals de Raad van State aangeeft, vervat in artikel 48 van het Antidopingdecreet. De toegang tot het ADAMS-systeem is daarbij beperkt tot de partijen die belang hebben om de gegevens te consulteren. De toegang tot de gegevens wordt door NADO Vlaanderen beheerd in het ADAMS-systeem zelf, dat de nodige veiligheidsmaatregelen heeft ingebouwd en toelaat om de toegang tot de gegevens te regelen. Binnen de het toezicht dat WADA uitoefent op de conformiteit, heeft WADA uiteraard toegang tot de gegevens in ADAMS. Welke instanties tot bepaalde gegevens toegang hebben, volgt uit de desbetreffende bepalingen van het decreet. Het zijn de partijen die recht hebben om beroep in te stellen tegen beslissingen en op grond van de Code bevoegdheid hebben over de sporter of andere persoon in kwestie.
Het gebruik van het ADAMS-systeem van het WADA is vereist door de Code, waarbij het decreet ook uitdrukkelijk bepaalt wanneer gegevens in ADAMS geregistreerd moeten worden.

Punt 8.3 – grondslagen voor de verwerking in de AVG
De grondslagen voor de verwerking van persoonlijke gegevens zijn onveranderd, en in beginsel opgenomen in het decreet. Het dient daarbij aangegeven te worden dat gevoelige medische informatie in het kader van een TTN-procedure steeds verwerkt worden door medische beroepsbeoefenaars die aan beroepsgeheim gebonden zijn. Verdere medische informatie die een sporter verstrekt, zijn noodzakelijk voor het correcte verloop van een dopingcontrole en de afhandeling van het resultatenbeheer. De veiligheidsmaatregelen worden niet uitdrukkelijk opgenomen in het Antidopingdecreet, maar zullen conform de algemene regelgeving inzake gegevensbescherming worden toegepast.

Punt 8.4
Aan de opmerking van de Raad van State is gevolg gegeven, door de redactie van het ontworpen artikel 43, tweede lid. Enkel meerderjarige elitesporters en andere personen die geen beschermede persoon zijn, zijn onderworpen aan de verplichte bekendmaking van de sanctie. Voor breedtesporters is er geen wijziging, de uitsluitingen opgelegd aan breedtesporters worden enkel bekendgemaakt via de beveiligde communicatiekanalen.

Punt 9.1 bevat geen opmerkingen die wijzigingen impliceren.

Punt 9.2 – hybride procedureregels
De rol van NADO Vlaanderen is verder verduidelijkt in de memorie van toelichting. NADO Vlaanderen is enerzijds een administratieve overheid, maar is tevens als ondertekenaar van de Code door WADA aanzien als een NADO binnen de toepassing van de Code, dus eveneens in relatie tot de andere ADO's en het WADA. De Code is in beginsel een instrument van private tucht. Het Antidopingdecreet bouwt echter verder op het onderscheid tussen actieve en passieve beleidscontrole.

Deels is in het ontwerp gevolg te geven door de rol van NADO Vlaanderen te benadrukken. In artikel 4, §2, is opgenomen dat NADO Vlaanderen de rol vervult van nationale antidopingorganisatie, niet enkel binnen de actieve beleidscontrole over breedtesporters die onder de bevoegdheid van de disciplinaire organen van de Vlaamse Gemeenschap vallen, maar ook in het private tuchtstelsel dat door de federaties wordt opgezet.

De uiteindelijke verantwoordelijkheid van NADO Vlaanderen voor handelingen van de aangesloten federaties is in deze onvermijdelijk binnen het opgezette stelsel. Net om de conformiteit (of "compliance") van NADO Vlaanderen te vrijwaren, is de rol van NADO Vlaanderen doorheen de bepalingen ook gegarandeerd voor zaken die uiteindelijk tot de disciplinaire bevoegdheid van de aangesloten federaties vallen. De disciplinaire organen van de aangesloten federaties moeten aan dezelfde vereisten van onafhankelijkheid, operationele en institutionele onafhankelijkheid voldoen die gesteld is door de Code. Aangezien deelfederaties op nationaal vlak geen rechtstreekse ondertekenaar van de Code zijn, kan het WADA de gevolgen van niet-conformiteit enkel toepassen op de NADO als ondertekenaar van de Code. De verwijzing naar de verantwoordelijkheid van NADO Vlaanderen is in het ontworpen artikel 24 opgenomen op uitdrukkelijke vraag van het WADA, om duidelijk te maken dat de uiteindelijke eindverantwoordelijkheid bij het NADO als ondertekenaar van de Code blijft berusten, aangezien het WADA geen maatregelen kan opleggen aan nationale federaties. Het zal in dat opzicht dus ook in het belang van de aangesloten federaties zelf zijn om de taken Code-conform uit te voeren, aangezien een vaststelling van niet-conformiteit weliswaar op NADO Vlaanderen zal afstralen, maar daarbij onrechtstreeks ook gevolgen zal kunnen meebrengen voor de federaties zelf en de aangesloten leden als NADO Vlaanderen wegens niet-conformiteit met de Code gesanctioneerd zou worden.
In de memorie van toelichting is de nodige aanvulling gedaan omtrent het spanningsveld tussen de actieve en passieve beleidscontrole.

Punt 9.3
Met betrekking tot de aard van het sanctiesysteem is verduidelijkt in artikel 4, §2, dat het wel degelijk om een tuchtregeling gaat die gebaseerd is op de Code. Dat was ook al het geval onder het Antidopingdecreet voor wijziging, en is na wijziging geëxpliciteerd.

De Raad van State geeft aan, met referentie naar advies 56.658/3 van de afdeling wetgeving, dat in een tuchtrechtelijk systeem een band moet bestaan tussen de privaatrechtelijke organisatie waarbinnen de tuchtregeling wordt uitgeoefend, en de personen waarover de tucht wordt uitgeoefend. Die band is net beoogd door te bepalen dat lidmaatschap, en bij uitbreiding deelname aan door de organisatie georganiseerde activiteiten, moet bestaan. Concreet voor vaststelling van dopingpraktijken zal lidmaatschap van de organisatie het belangrijkste aanknopingspunt zijn. Dat is zowel voor overtredingen binnen als buiten wedstrijdverband die vastgesteld worden bij leden of personen die door aansluiting bij de federatie aan het tuchtreglement zijn onderworpen. Voor deelnemers aan georganiseerde sportactiviteiten zullen de deelnemers gehouden zijn het tuchtreglement na te leven bij deelname aan de activiteiten. Dopingpraktijken die in het kader van die sportactiviteiten worden vastgesteld, zullen dus ook onderworpen zijn aan de toepassing van het tuchtreglement. Voor niet-leden die deelnemen is het verband onrechtstreeks, maar niettemin aanwezig.

De gevolgen van een opgelegde sanctie strekken inderdaad verder dan de loutere sportactiviteit, maar zijn niettemin te verantwoorden vanuit de toepassing van de Code. De instantie die de schorsing oplegt, bepaalt de uitsluiting, maar de algemene draagwijdte is een gevolg van de Code en de status van uitsluiting die bij de Code is bepaald en die is overgenomen in het Antidopingdecreet. De situatie is vergelijkbaar met de antidopingregels die van toepassing zijn bij de Olympische Spelen. Een deelnemer aan de Olympische Spelen valt voor deelname onder de bevoegdheid van de organiserende instantie, namelijk het IOC. De uitsluiting kan worden uitgesproken voor overtredingen binnen het evenement, maar omdat de sanctie is opgelegd door een ondertekenaar van de Code is er sprake van automatische erkenning door andere sportfederaties. Op die manier wordt vermeden dat een sporter die in een bepaalde sporttak door de organisator van een groot evenement is gesanctioneerd, onder een andere federatie zou kunnen deelnemen.

Het is dus de federatie die omwille van de band met de federatie bevoegd is om een uitsluiting op te leggen, die in beginsel te situeren is in de band met de federatie, maar langs de Code om een brede draagwijdte krijgt binnen de toepassing van de Code. Een basisbeginsel van de Code, als instrument van harmonisering, uniformiteit en globale toepassing, is dat de opgelegde uitsluitingen automatisch doorwerken om zo op globale basis tot een dopingvrije sport te komen.
In het geval er toch zou besloten worden dat de band met de federatie onvoldoende is door loutere deelname aan sportactiviteiten, bevat de Code voldoende mechanismen om het resultatenbeheer over te dragen aan de NADO waaronder een sporter ressorteert, of aan de bevoegde internationale federatie.
De memorie van toelichting is in die zin aangevuld.

Punt 9.4 – toegang tot de rechter
De sanctieregeling vertoont een hybride karakter, inherent aan het spanningsveld tussen actieve en passieve beleidscontrole.
Het ontwerp heeft geenszins de bedoeling om het beroep bij de Raad van State uit te sluiten voor de beslissingen die genomen zijn door NADO Vlaanderen als administratieve overheid. Maar tegelijk is ook duidelijk opgenomen in het ontwerp in welke gevallen NADO Vlaanderen optreedt in de zuivere capaciteit van administratieve overheid, of als ondertekenaar van de Code binnen de door de federaties opgezette tuchtregeling.
Wat betreft de beroepsmogelijkheden zal steeds moeten teruggegrepen worden naar het basisbeginsel van de opdeling in de tuchtregeling tussen de federatietucht en de door de overheid ingestelde tuchtregeling. De beroepsmogelijkheden zullen afhankelijk zijn van de kwalificatie van de sporter.
In de mate van het mogelijke zijn de beroepsmogelijkheden afzonderlijk vermeld, maar om volledig in lijn te zijn met de Code kan in bepaalde gevallen enkel gewezen worden op de beroepsmogelijkheid, waarbij geval per geval en uiterlijk bij de beslissing die wordt meegedeeld, beroep zal kunnen worden ingesteld. Ook eventuele beperkingen van beroepsmogelijkheden volgen rechtstreeks uit de Code en zijn onverkort overgenomen.
Het ontwerp is ten dele aangepast, om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State. Zo is voor de TTN (artikel 10 van het ontwerp) om elke verwarring uit te sluiten bepaald welke inhoudelijke beroepsmogelijkheden open staan.

Punt 9.5
Het blijft de doelstelling dat alle maatregelen die worden opgelegd in uitvoering van de Code, het karakter hebben van tuchtrechtelijke sancties. De uitsluitingen die door de disciplinaire organen van de Vlaamse Gemeenschap worden opgelegd, blijven het karakter van een tuchtsanctie behouden, aangezien ze primair gericht zijn op de gevolgen binnen de sport zelf. Voor zover de disciplinaire sancties toch een tuchtrechtelijk karakter zouden vertonen, is nog steeds, om cumulatie tussen administratieve sancties met een strafrechtelijk karakter en eigenlijke strafsancties te vermijden, de depenalisering van artikel 47 van het Antidopingdecreet is behouden. Het staat de strafrechter bovendien vrij om rekening te houden met een tuchtrechtelijke uitspraak indien nadien toch nog strafrechtelijke vervolging zou geïnitieerd worden.

Punt 10
Hoewel kan ingestemd worden met de zienswijze van de Raad van State dat het WADA en het TAS, is omwille van de conformiteit noodzakelijk de bepalingen in het ontwerp te behouden. Het WADA houdt immers vast aan de zienswijze dat alle bepalingen van de Code zonder substantiële wijzigingen moeten opgenomen worden. Loutere verwijzing naar de Code of de Internationale Standaarden zou de rechtszekerheid niet ten goede komen. De bepalingen zijn mee opgenomen om de burgers die onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap vallen, de nodige garanties te bieden dat de beroepsmogelijkheden en de verplichtingen en rechten van het WADA en het TAS die omschreven zijn in de Code, ook zullen gerespecteerd worden. De bepalingen omvormen tot een regel die betrekking heeft op burgers zou een substantiële wijziging inhouden van de bepalingen

van de Code, die door het WADA met het oog op de conformiteit met de Code niet aanvaardt wordt.
Om die redenen kan slechts ten dele gevolg gegeven worden aan de opmerkingen van de Raad van State, in zoverre het Antidopingdecreet verwijzingen inhoudt naar de artikelen van de Code en de Internationale Standaarden die de herkomst van de bepalingen inhouden.

Punt 11.1 en 11.2
Net als bij het geldende decreet bevatten de verwijzingen naar de Internationale Standaarden en de Code geen rechtsregels op zich. Het decreet zelf neemt de kernbepalingen van de Code en de Internationale Standaarden over. Ook voor de bepalingen die zich rechtstreeks richten tot de burgers die onder de Vlaamse Gemeenschap vallen, zullen de uitvoeringsbepalingen de nodige bepalingen bevatten die de regels van de Internationale Standaarden overnemen. Vanzelfsprekend zal de regering er daarbij over waken dat, waar nodig en verplicht, bij het uitwerken van die nadere regels de voorschriften van de Code en de Internationale Standaarden worden gerespecteerd.

Punt 12
Voor dit punt wordt verwezen naar de toelichting die gegeven is onder punt 5.7.
Wanneer niet uitdrukkelijk gespecifieerd, is de verwijzing naar de bevoegde NADO de NADO onder wiens bevoegdheid de sporter ressorteert vanwege woonplaats of nationaliteit. Als meerdere NADO's bevoegd zijn, kan op grond van de Code het WADA bepalen welke NADO bevoegd is. Voor "de NADO die de bevoegdheid had over de sporter op het ogenblik dat de sporter zich teruggetrokken heeft" volgt uit de tekst dat het de NADO is die de terugtrekking van de sporter heeft ontvangen. De bepaling heeft in principe enkel betrekking op elitesporters, waardoor het evident is dat verwezen wordt naar de NADO die de verblijfsgegevens beheerde van de elitesporter of die de sporter als elitesporter had gekwalificeerd.
Wat betreft de bevoegde internationale federatie, is steeds de internationale federatie bedoeld die optreedt als leidende instantie van een bepaalde sport die ondertekenaar is van de Code. Onder de Code is voor elke sporttak één internationale federatie ondertekenaar van de Code. Internationale federatie verwijst dus naar de internationale federatie die voor de sport in kwestie ondertekenaar van de Code is.
Met het oog op de conformiteit met de Code, volgt het Antidopingdecreet de bewoordingen van de Code zonder substantiële wijzigingen.
Aan de opmerkingen van de Raad van State is gevolg gegeven in zoverre eenvormigheid is doorgevoerd conform de bepalingen van de Code.

Onderzoek van de tekst
Punt 13
Aan de opmerking van de Raad van State is ten dele tegemoet gekomen in het ontwerp. De Code voorziet uitdrukkelijk dat bepaalde aspecten van het volledige proces van dopingcontrole kan gedelegeerd worden aan derden, maar dat daarbij die derden gehouden zijn de Code en Internationale Standaarden te respecteren. Aangezien het toepassingsgebied algemeen geldend is, is niet uitdrukkelijk verwezen naar de ondertekenaars van de Code, maar is op algemene wijze verwezen naar personeelsleden en instanties of personen die onder delegatie werken van sportverenigingen en antidopingorganisaties. De Code voorziet immers dat alle betrokkenen bij de organisatie van de sport, en de dopingcontrole in het bijzonder, gebonden moeten zijn door de Code.

Punt 14 tot en met 17
Het ontwerp is bijgewerkt conform de opmerkingen van de Raad van State

Punt 18
De Raad van State formuleert geen fundamentele opmerkingen over het principe van het afzien van het recht om gehoord te worden. Verdere uitvoeringsbepalingen zullen de inhoud van de

kennisgevingen verder preciseren, daarbij rekening houdend met de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer van het WADA, die in detail de inhoud van de kennisgevingen bepaalt.

Voor het overnemen van het sanctievoorstel zal het bevoegde disciplinaire orgaan enkel de beslissing acteren op basis van de elementen die NADO Vlaanderen in het sanctievoorstel heeft geformuleerd. De formulering die is opgenomen in het ontwerp, wordt adequaat geacht in samenlezing met de andere bepalingen van dat artikel. De disciplinaire organen kunnen enkel constateren dat het sanctievoorstel aanvaard is, en zal zich bijgevolg moeten baseren op de elementen die aangedragen worden in het dossier waarin het sanctievoorstel is aanvaard.

Punt 19
De door de Raad van State aangehaalde bepalingen zijn onderzocht op overlappingen, en de overlappingen zijn weggewerkt.

Punt 20
Het ontwerp is bijgewerkt in lijn met de opmerkingen van de Raad van State. Specifiek voor de overeenkomsten over het resultatenbeheer (ontworpen artikel 23/1/2, §5), is geopteerd om de onderliggende overeenkomst die een sporter kan afsluiten, door de Code gedefinieerd als een "without prejudice agreement", op te nemen als een afzonderlijke definitie in het ontworpen artikel 2, 47°/1.

Punten 21 en 22
Het ontwerp is bijgewerkt conform de opmerkingen van de Raad van State.

Punt 23
De bevoegdheid die de federatie uitoefent, zal afhankelijk zijn van het tuchtreglement van de federatie. In de memorie is verduidelijkt op welke wijze invulling zal gegeven worden door de aangesloten federaties in navolging van de Code.

Punt 24 en 25
Na onderzoek van de tekst is geopteerd om in artikel 24/1 een duidelijke opdeling te maken tussen elitesporters van nationaal niveau (§4) en elitesporters van internationaal niveau (§5). Door die wijziging is het evenzeer duidelijk, in beide gevallen, dat tegen het opleggen van een voorlopige schorsing enkel de persoon aan wie een voorlopige schorsing wordt opgelegd tegen die beslissing beroep mag instellen. Dat is overgenomen uit de Code, en op die manier door WADA aanvaard. Door het herformuleren van artikel 24/1, inzonderheid de paragrafen 4 en 5, zijn de onvolkomenheden die de Raad van State in haar advies aanhaalde, weggewerkt.

Punt 26 tot en met 29
De opmerkingen van de Raad van State betreffen vooral technische aanpassingen, die zijn overgenomen in het ontwerp.

Punt 30
De gevallen waarin beroep moet mogelijk zijn, zijn omschreven in artikel 13 van de Code, dat omwille van de conformiteit met de Code zonder substantiële wijzigingen moet worden overgenomen. Voor zover mogelijk om de bewoordingen van de Code aan te passen, is de instantie vermeld die de beslissing heeft genomen.

Punt 31
Het onderdeel van de memorie, dat betrekking heeft op het ontworpen artikel 40, is aangevuld met de door de gemachtigde verstrekte toelichting.

Punt 32
Bij de laatste voorlegging van het ontwerp aan het WADA is gewezen op het overlappende karakter van artikel 41, §4, en artikel 34, waarin de kennisgeving van de beslissing aan de sporter of andere persoon, en aan de partijen die recht hebben om beroep in te stellen, is opgenomen. Dat impliceert kennisgeving van de volledige beslissing. Omwille van de coherentie is de kennisgeving dus niet langer bepaald, en is in de redactie van het ontworpen artikel 41 enkel referentie naar de bevoegdheid van de Disciplinaire Commissie, en bij uitbreiding ook de Disciplinaire Raad, om gevolgen van de dopingpraktijken op te leggen als sanctie voor het begaan van een dopingpraktijk.

Punt 33
In navolging van het advies van de Raad van State is de ontworpen bepaling aangepast. Voor de verdere coherentie is de verwijzing naar sporter, begeleiders en andere personen aangepast, zodat sporters en andere personen worden vermeld, waarbij begeleiders steeds vallen onder het ruimere begrip andere personen.

Punt 34
Het ontwerp is aangepast conform de opmerking van de Raad van State. Omwille van andere aanpassingen, is het ontworpen artikel 42/10 in het uiteindelijke ontwerp opgenomen als het ontworpen artikel 42/11. De redactie is conform aangepast.

Punt 35
In navolging van het advies van de Raad van State is de duiding opgenomen in de memorie. De verduidelijking is een bestendiging van het bestaande principe dat sportactiviteiten die binnen de context van een fitness-club worden beoefend, als sportactiviteiten in georganiseerd worden beschouwd voor de toepassing van het decreet, inzonderheid de tuchtrechtelijke gevolgen voor niet competitieve breedtesporters. De verduidelijking heeft betrekking op het thans ontworpen artikel 42/10, §2, na hernummering.

Punt 36
In navolging van het advies van de Raad van State is de bepaling aangepast, aangezien enkel sporters onder het ontworpen artikel 42/9, §5, thans ontworpen artikel 42/10, §5, onder de afzonderlijke tuchtregeling vallen.

Punt 37 tot en met 40
Het ontwerp is aangepast aan de opmerkingen van de Raad van State, waarbij de onduidelijke formuleringen en verwijzingen zijn aangepast.

Punt 41
De redactie van de bepaling rond inwerkingtreding is aangepast. Zoals ook opgenomen in de memorie, is enkel een uitzondering voorzien voor de bepalingen rond verblijfsgegevens van elitesporters. Door het samenvoegen van de categorieën A en B, waarbij individuele elitesporters worden onderworpen aan verblijfsgegevens, is verdere uitvoering van de regering noodzakelijk. De lijst met sporttakken van de categorieën A en B moet immers aangepast worden voordat de gewijzigde regeling uitwerking kan hebben.
Voor de andere bepalingen wordt uitdrukkelijk afgezien van enige retroactieve werking, de gewijzigde sanctiebepalingen en de verschuivingen in het tuchtrechtelijke systeem zijn op basis van het Antidopingdecreet en de bestaande uitvoeringsbepalingen voldoende uitvoerbaar, en kunnen onmiddellijk in werking treden, zonder daarbij retroactieve toepassing te krijgen.
Daarbij wordt wel rekening gehouden met de overgangsbepalingen, die onder meer regelen op welke wijze het principe van de mildere strafwet kan doorwerken. Dergelijke impliciet retroactieve werking komt ook voor in de Code, maar is ook een algemeen rechtsbeginsel. De overtreder kan in dat verband genieten van de toepassing van de 'lex mitior', onder de voorwaarden die in het Antidopingdecreet zijn bepaald.

Punt 42
In navolging van het advies van de Raad van State is het Antidopingdecreet onderzocht, en zijn de nodige aanpassingen in het ontwerp verwerkt.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Voor een inhoudelijke toelichting kan verwezen worden naar de toelichting gegeven bij de eerste principiële goedkeuring (VR 2020 1007 DOC.0764) en het aangepaste ontwerp van memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Voor de toelichting bij de artikelen wordt verwezen naar de artikelsgewijze commentaar zoals die is opgenomen in de memorie van toelichting die bij het ontwerp van decreet.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Voor dit punt kan verwezen worden naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring van het voorontwerp van decreet (VR 2020 1007 DOC.0764).

B. ESR-TOETS

Voor dit punt kan verwezen worden naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring van het voorontwerp van decreet (VR 2020 1007 DOC.0764).

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Voor dit punt kan verwezen worden naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring van het voorontwerp van decreet (VR 2020 1007 DOC.0764).

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Voor dit punt kan verwezen worden naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring van het voorontwerp van decreet (VR 2020 1007 DOC.0764).

4. VERDER TRAJECT

Het ontwerp van decreet zal worden ingediend in het Vlaams Parlement.
Na goedkeuring door het Vlaams Parlement, zullen de uitvoeringsbepalingen die genomen zijn in het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 worden in lijn gebracht met de wijzigingen aan het Antidopingdecreet, daarbij rekening houdende met wijzigingen in de Code en de Internationale Standaarden van het WADA, met het oog op een conforme toepassing.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1° haar goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van decreet tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 en de bijhorende memorie van toelichting;

2° de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand te gelasten te gelasten voornoemd ontwerp van decreet en de bijbehorende memorie van toelichting, in naam van de Vlaamse Regering, in te dienen bij het Vlaams Parlement.

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,

Ben WEYTS

Bijlagen:
- Het ontwerp van decreet wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021;
- De bijhorende Memorie van toelichting;
- Het advies van de Raad van State nr. 68.304/1 van 8 januari 2021.