

Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2020/28 van 28 juli 2020
betreffende

tekst	het voorontwerp van decreet
van	van het Vlaams Parlement
titel	houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport
roepnaam	(decreet samenwerkingsakkoord anti-doping)
datum	zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 10 juli 2020

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad Van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Ben Weyts, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, ontvangen per mail op 13 juli 2020;

Gelet op de bespreking op de zitting van de VTC van 28 juli 2020;

Brengt op 28 juli 2020 volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De minister bevoegd voor Sport (hierna “de aanvrager”) verzocht bij brief van 13 juli 2020 om het advies van de Vlaamse Toezichtcommissie (hierna “VTC”) over een voorstel van decreet *houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 tussen de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende dopingpreventie en -bestrijding in de sport* (hierna “het Ontwerp”).
2. Aangezien de **adviesbevoegdheid** van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

Context

3. Dit samenwerkingsakkoord wijzigt het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 betreffende de dopingpreventie en -bestrijding in de sport om de tekst conform te maken aan de gewijzigde Wereld Anti Doping Code van het Wereld Anti Doping Agentschap (WADA), die van kracht wordt op 1 januari 2021.
4. Bijkomend is ook het stelsel van verblijfsgegevens voor elitesporters aangepast op basis van een risico-inschatting door de Nationale Antidopingorganisaties (NADO’s) van de partijen bij het samenwerkingsakkoord. Alle elitesporters die een individuele sportdiscipline beoefenen die gevoelig is voor dopinggebruik buiten wedstrijdverband, worden niet langer opgedeeld in twee categorieën met onderscheiden verplichting, maar worden aan dezelfde verplichtingen onderworpen. Daarnaast is conform de Code van het WADA meer flexibiliteit ingebouwd voor het bepalen van de geregistreerde doelgroep van elitesporters die aan verblijfsgegevensverplichtingen worden onderworpen. Zo is de mogelijkheid gecreëerd voor de NADO’s om elitesporters tijdelijk aan het verstrekken van verblijfsgegevens te onderwerpen voorafgaand aan de Olympische en Paralympische Spelen, Wereldkampioenschappen en Europese Kampioenschappen waarvoor die elitesporters geselecteerd zijn, ongeacht de sportdiscipline.
5. Tenslotte worden ook enkele bepalingen met betrekking tot de opvolging van het samenwerkingsakkoord en de vorming van en vertolking van standpunten op internationale fora aangepast.
6. Volgende elementen van het samenwerkingsakkoord van 9 december 2011 worden gewijzigd om de Code 2021 na te leven:
 - het toevoegen van de definitie van “recreatiesporter”;
 - het toevoegen van de definitie “minderjarige”;
 - het toevoegen van de definitie van een “beschermd persoon”;
 - de regels aanpassen met betrekking tot de wederzijdse erkenning van de beslissingen;
 - de regels aanpassen wanneer een elitesporter terugkeert in wedstrijdverband;
 - een principiële regel invoeren met betrekking tot de samenwerking met de politie- en justitiediensten en andere overheden;
 - het invoeren van een bepaling met betrekking tot de operationele onafhankelijkheid en autonomie van de NADO’s en de verschillende gevolgen ervan;
 - het invoeren van principiële regels met betrekking tot recreatiesporters, minderjarigen en kwetsbare personen.

Daarnaast werden de volgende regels herzien of ingevoerd om de praktische toepassing van het akkoord te vergemakkelijken en te vereenvoudigen, in het bijzonder inzake verblijfsgegevens, meer globaal, om de doeltreffendheid van de gezamenlijke dopingbestrijding te versterken in de context van de overeenstemming met de Code:

- de categorieën elitesporters vereenvoudigen en verminderen: van vier categorieën naar drie (A tot C in plaats van A tot D);
- de mogelijkheid invoeren om een sporter die voorgeselecteerd is voor de Olympische Spelen, Paralympische Spelen, Europese kampioenschappen of wereldkampioenschappen op te nemen in categorie A;
- de mogelijkheid elke sporter tegen wie de bevoegde NADO ernstige aanwijzingen van een dopingpraktijk heeft, bijvoorbeeld als gevolg van het openen van een onderzoek, op te nemen in een doelgroep op nationaal niveau;
- de mogelijkheid verduidelijken tot het voeren van gemeenschappelijke acties met betrekking tot dopingpreventie, -sensibilisering en -opvoeding samen met de sportwereld in de brede betekenis;

- een principiële regel invoeren met betrekking tot de coördinatie van de standpunten van België op Europese of internationale vergaderingen waaraan het deelneemt.

7. De normatieve bepalingen worden ook opgenomen in het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 via een afzonderlijke wijziging van dat decreet die ook voor advies werd voorgelegd aan de VTC. De implementatie zal verder gebeuren via de uitvoeringsbesluiten, in uitvoering van het gewijzigde Antidopingdecreet.

Persoonsgegevens

8. De VTC stelt vast dat de **personen** van wie gegevens worden verwerkt de volgende zijn: elitesporters die in het Nederlandse taalgebied wonen en dat het minstens volgende **gegevens** lijkt te betreffen:
- identificatiegegevens;
 - contactgegevens;
 - gegevens die de gezondheid betreffen (resultaten staalnames);
 - verblijfsgegevens (“whereabouts”): over hun trainingen, wedstrijden en over hun gewoonlijke verblijfplaats;

De laatste categorie gegevens wordt in een toelichting op de website¹ als volgt verduidelijkt voor de meest risicovolle categorie A elitesporters:

“1. Uw volledige postadres, dat is het adres waarnaar uw briefwisseling gestuurd mag worden. Er wordt van uitgegaan dat u alle post die naar dat adres gestuurd wordt, hebt ontvangen vijf werkdagen nadat ze verzonden is. Voor ploegsporters kan dit bv. ook het adres van het clubsecretariaat zijn.

2. Voor elke dag van het volgende kwartaal de exacte locatie van je verblijfsplaats (is de plaats waar je 's avonds te slapen legt).

3. Alle trainingen met exacte locatie en begin- en einduur.

4. Alle wedstrijden met exacte locatie en begin- en einduur.

5. Voor elke dag van het kwartaal een 1-uur-tijdslot (op een zelf gekozen plaats tussen 05u en 23u) met exacte locatie. Op deze locatie ben je gedurende dit volledig uur onmiddellijk bereikbaar en beschikbaar voor dopingcontrole. Als de controlearts op dat tijdstip op de aangegeven plaats aankomt, moet hij onmiddellijk visueel contact met u kunnen nemen. Dat neemt niet weg dat u tijdens de andere 23 uur van de dag ook op doping gecontroleerd kunt worden.”

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

9. De VTC merkt op dat ze gezien de beperkte termijn² voor de behandeling van de adviesvraag enkel de aangeduide artikelen beoordeelt en niet het geheel van de regels over dopingcontrole. Zij kan nu ook niet aftoetsten of de beveiliging van het elektronische meldingssysteem aan de huidige standaarden beantwoordt. Sommige opmerkingen kunnen om dezelfde reden gebaseerd zijn op een mogelijk verkeerde interpretatie van de bepalingen. Zij is zeker bereid om misverstanden in overleg weg te werken.

A. Uitgangspunten

10. De VTC wil beklemtonen dat ze een regeling die betrokkenen onderwerpt aan een permanente controle op zijn of haar aanwezigheid op de bepaalde plaats als hoogst ingrijpend op de persoonlijke levenssfeer beschouwt. Dergelijke regeling vraagt een zeer strikt kader. Ook de bescherming van de op basis van deze regeling verzamelde persoonsgegevens is uiterst belangrijk.
11. De VTC begrijpt natuurlijk dat de problematiek van doping in de sport dergelijke maatregelen vraagt. Ze gaat hierna na of de voorgestelde wijziging voldoet aan de principes van de AVG.

¹<https://www.dopinglijn.be/sporters-federaties-clubs/elitesporters-en-adams/verblijfsgegevens-in-adams/welke-gegevens-moet-ik-ingeven/>

² Er werd geen advies bij hoogdringendheid gevraagd, maar de adviesvraag werd ingediend op 13 juli en kon niet wachten voor behandeling tot de volgende zitting in september.

12. De adviesvraag inzake het ontwerp van decreet tot wijziging van het antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de code 2021 (advies VTC/A/W/2020/29), verwijst naar een arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat de principes van de verblijfsgegevens getoetst heeft aan de Europese Verklaring van de Rechten van de Mens (EVRM), en die niet strijdig met dat verdrag bevonden heeft³.

B. Algemeen over het ontwerp

13. De essentie van het Ontwerp en samenwerkingsakkoord is dat de sporters categorie A en B tot één categorie worden samengevoegd voor de toepassing van de regeling inzake de verblijfsgegevens ("whereabouts").
14. De bestaande categorie A omvatte de elitesporters in individuele sporten en sportdisciplines met een hoge dopinggevoeligheid. De bestaande categorie B omvat eveneens sporters in dopinggevoelige sporten en sportdisciplines die aan minder verplichtingen zijn onderworpen voor wat betreft het verstrekken van verblijfsgegevens omdat die sporters omwille van de aard van de sportdiscipline die ze beoefenen, makkelijker lokaliseerbaar zouden zijn voor een dopingcontrole buiten wedstrijdverband.
15. Er werd echter vastgesteld dat het onderscheid moeilijk werkbaar was in de praktijk en in feite de controlekansen voor die sporters onevenredig beperkt ten opzichte van de doelstellingen.
16. Het doel is om tot een gelijke toepassing te komen voor alle elitesporters die een individuele sportdiscipline beoefenen met een hoog risico op dopinggebruik buiten competitie en dit met een uniforme toepassing tussen de verschillende Gemeenschappen.
17. Zoals de memorie bij het samenwerkingsakkoord verduidelijkt, heeft de aanpassing enkel impact op de omvang van verblijfsgegevens en niet op het aantal controles buiten wedstrijdverband die uitgevoerd moeten worden om conform te zijn met de Code en de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken.
18. De VTC stelt vast dat het principe van **minimale gegevensverwerking** wordt gevolgd doordat er uitdrukkelijk bepaald wordt dat de bijkomende mogelijkheden om elitesporters of in uitzonderlijke gevallen breedtesporters onder een regeling van verblijfsgegevens te brengen louter facultatief is en wordt enkel toegepast als dat noodzakelijk is voor het bereiken van de doelstelling. Voor elitesporters die deelnemen aan grote kampioenschappen en die niet tot de vaste groep elitesporters behoren, is het onderwerpen aan verblijfsgegevens beperkt in de tijd en facultatief, in functie van de gepercipieerde noodzaak en de testhistoriek van de sporter in kwestie.
19. Bovendien wordt er gewerkt op basis van risicoanalyses voor het spreidingsplan van alle uit te voeren dopingcontroles buiten wedstrijdverband.

C. Artikel 3, §3 van het SA na wijziging: samenvoegen van de categorieën A en B

20. Tot nog toe bestonden er vier categorieën elitesporters: A, B, C (voor de ploegsporters) en D. De indeling in een categorie hing af van een voorafgaande risicoanalyse per sport, van het belang van de sport op nationaal vlak en de (grotere of kleinere) gemakkelijker om de sporters buiten competitieverband te kunnen lokaliseren.
21. Met die categorieën waren over het algemeen verschillende en degressieve verplichtingen verbonden. Zo moesten de sporters van categorie A zich houden aan de zwaarste verplichtingen met betrekking tot het doorgeven van verblijfsgegevens terwijl de elitesporters van categorie D geen enkele verplichting op het vlak van het doorgeven van verblijfsgegevens hadden.

³ EHRM 18 januari 2018 - National Federation of Sportspersons' Associations and Unions (FNAS5) and Others v. France - 48151/11 en 77769/13.

22. Hoewel het piramidaal en degressief systeem in wezen en in zijn beginselen niet opnieuw ter discussie wordt gesteld, lijkt de indeling van de doelgroep in vier categorieën in de praktijk echter ingewikkeld, moeilijk uitvoerbaar met betrekking tot de controles buiten competitieverband en moeilijk te begrijpen voor de sporters.
23. De verplichtingen in verband met het doorgeven van verblijfsgegevens blijven degressief, van categorie A – waar de vroegere categorie B nu ook onder zal vallen - (tijdslot, training, competities en gebruikelijke verblijfplaats) tot categorie C – vroegere categorie D (helemaal geen verplichtingen).
24. De sporters van de nieuwe categorie B blijven onderworpen aan dezelfde verplichtingen met betrekking tot het doorgeven van verblijfsgegevens (trainingen, competities en gebruikelijke verblijfplaats) als die waaraan ze voorheen onderworpen waren. Hetzelfde geldt voor de elitesporters die voorheen deel uitmaakten van categorie A en die er zullen blijven, ook na deze wijziging.
25. Enkel de elitesporters die voorheen deel uitmaakten van categorie B (ongeveer 125 sporters voor heel België) hebben krachtens deze wijziging een bijkomende verplichting om verblijfsgegevens door te geven: die om bovenop hun trainingsoorden, competities en gebruikelijke verblijfsplaats, een dagelijks tijdslot van 60 minuten aan te geven.
26. Vanuit de ervaring op het terrein en een evaluatie van de vorige regelgeving door de 4 Nationale Antidopingorganisaties (NADO's), vonden de partijen echter, zoals voorheen vermeld, dat rekening houdend met de nagestreefde doelstellingen voor een doeltreffende dopingbestrijding met eerbiediging van de evenredigheids- en gelijkheidsbeginsels, het enige overblijvende onderscheid met betrekking tot verplichtingen tussen de oude categorie A (met tijdslot) en B (zonder tijdslot) niet langer voldeed. Deze conclusie werd gemotiveerd en overeengekomen om volgende redenen:
- de dopingbestrijding streeft gewettigde doelstellingen van algemeen belang na, met name met betrekking tot de volksgezondheid, en de rechtvaardigheid en ethiek van de sport;
 - de verwezenlijking van die doelstelling impliceren bepaalde beperkingen van de individuele vrijheden van sommige sporters;
 - die beperkingen die bepaald en opgelegd zijn krachtens het wereldantidopingprogramma en de Code moeten proportioneel zijn, met name afhankelijk van het niveau van de sporters en een analyse van het risico op doping door de betrokken overheden (de NADO's);
 - in die analyse wordt er rekening gehouden met verschillende parameters, zoals de dopingrisico's voor de verschillende sporters. Dat gebeurt op basis van verschillende subcriteria: de statistische risico's, de risico's verbonden aan de behoeften aan fysieke of fysiologische sportprestaties of die verbonden aan de financiële en/of mediatieke uitdagingen van de betrokken sport;
 - daarom en op basis van die opnieuw bijgewerkte risicoanalyse per sport en een evaluatie op het terrein van de vorige regelgeving zijn de NADO's tot de conclusie gekomen dat de sportdisciplines respectievelijk opgenomen in de oude categorieën A en B eigenlijk in dezelfde mate dopingrisico's inhielden, of, in elk geval in erg gelijkaardige mate;
 - daarnaast hebben de NADO's bij deze evaluatie ook geconcludeerd dat het subcriterium met betrekking tot de (grotere of kleinere) gemakkelijker om de elitesporters te kunnen lokaliseren tijdens hun trainingen noch relevant, noch doeltreffend was wat dopingbestrijding betreft en dat er, in het licht van gelijkheid onder de sporters en sporten, enkel met het criterium van de sportrisico's moet worden rekening gehouden – “een dopinggevoelige discipline buiten competitieverband”-, op basis van de verschillende subcriteria zoals hierboven uitgewerkt;
 - vertrekkende uit de voorgaande analyse en evaluatie hebben de NADO's geconcludeerd dat het onderscheid tussen categorie A en B achterhaald was geworden en dat het daarnaast moeilijk te begrijpen was voor de elitesporters zelf en, dat het bijgevolg overbodig was geworden en niet meer voldeed;
 - wat de verplichtingen voor het doorgeven van verblijfsgegevens van categorie A betreft, gaat het, zoals in het verleden, om deze bepaald krachtens de Code (nieuw artikel 5.5) en de Internationale Standaard voor dopingtests en onderzoeken (nieuw artikel 4.8.6.2) voor de elitesporters die deel uitmaken van de geregistreerde doelgroep (RTP);
 - die verplichtingen blijven op alle punten gelijk voor de sporters die al onder categorie A vielen, conform de vorige regelgeving;

- voor de sporters die voorheen onder de oude categorie B vielen, al verplicht om verblijfsgegevens te verstrekken (over hun trainingen, wedstrijden en over hun gewoonlijke verblijfplaats); is de bijkomende verplichting een tijdslot van 60 minuten op te geven;
 - deze bijkomende verplichting wordt evenredig geacht ten opzichte van de nagestreefde gewettigde doelstellingen van algemeen belang en rekening houdend met de analyse en evaluatie zoals hierboven uitgewerkt;
 - daarenboven zullen de sporters in kwestie de inwerkingtreding van deze regelgeving volledige informatie over de wijziging en de gevolgen ervan.
27. De VTC stelt vast dat uit de in de memorie weergegeven motivering volgende elementen werden opgenomen die relevant zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen:
28. Er werd een **rechtvaardigingsgrond** opgegeven: het algemeen belang met onder meer een verwijzing naar de volksgezondheid. Het anti-dopingbeleid valt onder de preventieve gezondheidszorg waarvoor de Gemeenschappen bevoegd zijn. De VTC beoordeelt dit als terecht.
29. Er wordt meerdere malen verwezen naar de **proportionaliteit** van de maatregel. De overwegingen die daartoe leiden beschouwt de VTC als overtuigend.
30. Eveneens positief is dat er al rekening wordt gehouden met de **transparantievereisten** voor de betrokkenen. Aangezien de nieuwe regeling op zich al verstaanbaarder zou zijn dan de oude, geldt dit des te meer.

**D. Artikel 3, §6, eerste lid van het SA na wijziging:
elitesporter**

31. De bepaling wordt enkel herzien om aan te duiden dat overeenkomstig de operationele autonomie die de NADO's hebben en de uitgewerkte toelichting over de wijziging van artikel 3, § 1, tweede en derde lid, de NADO's van de akkoordsluitende partijen een elitesporter mogen verplichten tot het verstrekken van verblijfsgegevens, overeenkomstig categorie A, voor zover de materiële voorwaarden van de bepaling in kwestie vervuld zijn. Met het oog op de proportionaliteit van de maatregel wordt een dergelijke beslissing beperkt tot een oorspronkelijke duur van twaalf maanden.
32. Het is positief dat de duur en de omstandigheden beperkt worden voor deze uitzonderlijke opvraging van verblijfsgegevens.

**E. Artikel 3, §6, tweede lid: van het SA na wijziging :
ernstige aanwijzingen van doping in het kader van een antidopingonderzoek**

33. In artikel 3, §6, tweede lid, wordt de NADO's toegelaten om in strikt beperkte gevallen – dat is beschikken over ernstige aanwijzingen van doping in het kader van een antidopingonderzoek dat eventueel gevoerd wordt in samenwerking met andere antidopingorganisaties en/of met de politie- en/of justitiediensten – sporters, ook niet-elitesporters, te verplichten verblijfsgegevens te verstrekken overeenkomstig categorie A. Opnieuw gaat het om een mogelijkheid, beperkend te interpreteren, voor zover de materiële voorwaarden van die bepaling vervuld zijn. In voorkomend geval zullen de verplichtingen van de betrokken sporter eveneens in de tijd worden beperkt, voor een duur van twaalf maanden.
34. Ook hier is het positief dat de duur en de omstandigheden beperkt worden voor deze uitzonderlijke opvraging van verblijfsgegevens.

**F. Artikel 3, §6, derde lid, van het SA na wijziging:
sporter ingeschreven op de preselectielijst voor de Olympische Spelen, de Paralympische Spelen, de wereldkampioenschappen of de Europese kampioenschappen**

35. Het derde lid van paragraaf 6 geeft de NADO's de mogelijkheid om in voorkomend geval een sporter ingeschreven op de preselectielijst voor de Olympische Spelen, de Paralympische Spelen, de wereldkampioenschappen of de Europese kampioenschappen te verplichten verblijfsgegevens te verstrekken, overeenkomstig categorie A. Deze bepaling streeft

ernaar het de NADO's mogelijk te maken hun verplichtingen als ondertekenaars van de Code te vervullen, in het kader van antidopingprogramma's voor pre-Olympische Spelen en pre-grote kampioenschappen.

36. Het is de bedoeling om, voor zover mogelijk en vanuit het oogpunt van gelijke kansen onder alle concurrerende sporters, ervoor te zorgen dat elke aan de Spelen deelnemende atleet – bij voorkeur ten minste drie keer – vooraf wordt gecontroleerd en dat deze controles negatief zouden zijn.
37. De aanvragers vermelden dat om de naleving van de verplichtingen in dat kader in overeenstemming te brengen met het evenredigheidsbeginsel het gaat om een mogelijkheid, geen verplichting, voor zover een sporter niet al deel van een doelgroep zou uitmaken door toepassing van de criteria bepaald in het voormelde artikel 1, 11°. Anderzijds is deze maatregel in elk geval beperkt is in de tijd, voor een maximale duur van 12 maanden in totaal, waarvan maximaal 9 maanden voor en 3 maanden na de wedstrijd.
38. Daarnaast wordt er nog verduidelijkt dat elke door een NADO genomen beslissing, bij toepassing van die bepaling, evenredig moet blijven met de nagestreefde doelstelling. Met dat doel houdt de bevoegde NADO rekening met de volgende elementen:
 - het historische testoverzicht van de sporter: sporters die al voldoende gecontroleerd zijn, hetzij binnen of buiten wedstrijdverband, zouden niet verplicht moeten worden hun verblijfsgegevens te verstrekken;
 - de analyse van de mogelijkheid om e sporter te onderwerpen aan gerichte dopingtests binnen en buiten wedstrijdverband op een andere manier.
39. De VTC acht de proportionaliteit van de inzameling van de verblijfsgegevens voldoende aangetoond.

G. Artikel 3, paragraaf 6/1 van het SA na wijziging

40. Met deze paragraaf wordt, aansluitend bij de wijziging in §3, het subcriterium met betrekking tot de gemakkelijker om al dan niet een sporter buiten competitieverband te kunnen lokaliseren, geschrapt, omdat dit niet meer als relevant wordt beoordeeld binnen de legitieme doelstelling om doping doeltreffend te bestrijden. De subcriteria waarmee voor de analyse van de dopingrisico's per sport wordt rekening gehouden, worden toegevoegd met het oog op de rechtszekerheid en de transparantie.
41. De VTC heeft hier geen opmerkingen bij.

H. Artikel 3, paragraaf 7 en 8, tweede lid van het SA na wijziging

42. Deze bepalingen zijn louter juridisch-technische aanpassingen.

I. Artikel 3, paragraaf 8, eerste lid van het SA na wijziging

43. Deze bepaling verwijst naar de geldende normen met betrekking tot de bescherming van persoonsgegevens en die wordt aangepast aan de nieuwe wetgeving (AVG en WVG).
44. Het doel van de gegevensverwerking wordt in dit artikel vastgesteld:

“De gegevensverwerking heeft tot doel de bestrijding van dopinggebruik met het oog op de bevordering van een sportbeoefening die de gezondheid, de billijkheid, de gelijkheid en de geest van de sport eerbiedigt.”

III. **BESLUIT**

45. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde samenwerkingsakkoord waarvoor het instemmingsdecreet voor advies wordt voorgelegd, voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde en dat eerst volgende elementen bijkomend worden geregeld: het waarborgen van de transparantie van de regeling m.b.t. de verblijfsgegevens;

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2020-08-04 09:40:58 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

