

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

BISNOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de naleving van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen

Samenvatting

Het voorliggend besluit voert een aantal bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen (verder wet onbevaarbare waterlopen) uit na de actualisatie van deze wet door het decreet van 26 april 2019 houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw. Het gaat meer bepaald om:

- de uitwerking van een algemeen reglement voor de onbevaarbare waterlopen en grachten, met bijzondere aandacht voor het onttrekken van water uit onbevaarbare waterlopen. Zo wordt naast een digitale melding voor onttrekkingen voorzien dat wanneer het nodig is voor het halen van de doelstellingen van integraal waterbeleid of voor het halen van instandhoudingsdoelstellingen in speciale beschermingszones de gouverneur tijdelijke of permanente onttrekkingsverboden kan opleggen.
- de wijze hoe het openbaar onderzoek gevoerd moet worden en de bepalingen inzake de beroepsmogelijkheden.
- bepalingen rond de digitale atlas van de gerangschikte onbevaarbare waterlopen en de publieke grachten
- de procedure voor de overname van het beheer van grachten onder de vorm van publieke grachten door gemeenten of polders en wateringen

Het ontwerp van besluit volgt de modernisering van de wet onbevaarbare waterlopen. Deze modernisering voert een aantal wijzigingen in het integraal waterbeheer door, zoals een éénduidige regelgeving voor onbevaarbare waterlopen en grachten én de captatie van water en het beheer van grachten. Het wil ook tegemoetkomen aan een maatschappelijke vraag, zoals de mogelijkheid tot recreatieve vaart.

Daarnaast worden een aantal belangrijke beheermaatregelen opgenomen inzake beplanting en afrastering die voorheen opgenomen waren in ondertussen opgeheven regelgeving. Hierbij worden éénduidige bepalingen voor alle onbevaarbare waterlopen en grachten in Vlaanderen uitgewerkt waarbij de verouderde algemene en provinciale politiereglementen en het algemeen politiereglement op de polders en wateringen afgeschaft kunnen worden. De nog relevante bepalingen van deze politiereglementen worden in dit besluit, al dan niet gewijzigd, overgenomen. De bepalingen worden ook van toepassing op de waterlopen beheerd door de polders en wateringen. Hiermee wordt voor een belangrijke stroomlijning en éénduidigheid gezorgd.

Logischerwijze worden na de introductie van de digitale atlas de analoge atlassen afgeschaft.

Via het decreet van 26 april 2019 werd de Wet Onbevaarbare Waterlopen onder het toepassingsgebied van titel XVI van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid gebracht. Daardoor is het nodig om in het Milieuhandhavingsbesluit van 12 december 2008 de onderscheiden toezichthouders en hun taken aan te duiden.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD en BELEIDSDOELSTELLING

De wet betreffende de onbevaarbare waterlopen van 28 december 1967 (verder wet onbevaarbare waterlopen) werd aangepast aan de huidige beleidscontext van integraal waterbeheer door het decreet van 26 april 2019 houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw. Met dit ontwerp van besluit wordt aan deze modernisering verder uitvoering gegeven.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

De Inspectie voor Financiën gaf een gunstig advies op 17 april 2020. Een begrotingsakkoord werd verleend op 27 mei 2020.

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens gaf op 30 juni 2020 het advies nr. 2020/16 over het voorontwerp van dit besluit.

Dit ontwerp werd een eerste keer principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 17 juli 2020 (VR 2020 1707 DOC.0776).

De adviesraden Mina-raad en SALV gaven gezamenlijk advies op 17 september 2020, de SERV gaf een advies op 21 september 2020. Het advies van de SERV verwees eenvoudigweg naar het gezamenlijk advies van de Minaraad en de SALV, waardoor het advies van de SERV hier niet verder behandeld moet worden.

Het ontwerp werd een tweede keer principieel goedgekeurd door de Vlaamse regering op 11 december 2020.

Het bijgaande ontwerp besluit werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 68.519/1 van 15 januari 2021 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State

C. BESPREKING VAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

1. Opmerking vooraf

In randnummer 6 vraag de Raad om te overwegen om de verschillende verduidelijkingen bij de artikelen van dit besluit op te nemen of nader toe te lichten in een verslag aan de Vlaamse Regering, dat dan samen met het te nemen besluit moet worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Antwoord:

Deze suggestie werd weerhouden. Een verslag aan de Vlaamse regering werd opgemaakt op basis van de nota aan de Vlaamse regering bij de 1^o en 2^o principiële goedkeuring van dit besluit.

2. Rechtsgrond voor de gegevensverwerking

Volgens de Raad van State wordt er voor de gegevensverwerking voorzien in artikel 29, §3 van het ontworpen besluit geen rechtsgrond voorzien. De generieke bepalingen van het Bestuursdecreet bieden volgens de Raad van State onvoldoende rechtsgrond voor alle aspecten van de ontworpen verwerking van persoonsgegevens. Uit artikel 23*bis* van de wet van 28 december 1967 'betreffende de onbevaarbare waterlopen', dat voor het overige rechtsgrond biedt voor artikel 29 van het ontworpen besluit, blijkt ook niet – expliciet noch impliciet – dat de decreetgever de Vlaamse Regering zou hebben gemachtigd om bij de uitvoering ervan te voorzien in een verwerking van persoonsgegevens.

De desbetreffende in het ontwerp opgenomen bepalingen die voorzien in de verwerking van persoonsgegevens, kunnen bijgevolg pas worden aangenomen nadat hiervoor een uitdrukkelijke decretale grondslag is gecreëerd, die ook de essentiële elementen van deze verwerking bepaalt. Deze opmerking betreft in de eerste plaats het reeds genoemde artikel 29, § 3, van het ontworpen besluit, maar ook de regeling van gegevensverwerking die indirect vervat zit in de artikelen 28, § 4, vierde en zesde lid, en 29, § 2, eerste en tweede lid, van dat besluit.¹

Antwoord:

De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) vereist voor de gegevensverwerking een juridische grondslag. In deze verordening is niet bepaald dat deze juridische grondslag vereist decretaal verankerd moet zijn. Een duidelijke juridische basis via een uitvoeringsbesluit is voldoende.

3. Vormvereisten

Volgens de Raad van State moet het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit alsnog worden ingewonnen.

Antwoord:

Artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 ervan, voorziet in een verplichting om een toezichthoudende autoriteit te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

Inmiddels werd bij artikel 10/1 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens opgericht. De Vlaamse toezichtcommissie (VTC) is een autonome dienst met rechtspersoonlijkheid en is als toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens in de zin van artikel 36, lid 4, van de AVG verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van de AVG door de instanties.

¹ De opmerkingen die verder in dit advies bij bepaalde onderdelen van de betrokken bepalingen van het ontwerp worden gemaakt, moeten met dat voorbehoud worden gelezen.

Ingevolge artikel 51, lid 1, van de AVG kan immers elke lidstaat één of meer onafhankelijke overheidsinstanties, verantwoordelijk voor het toezicht op de toepassing van deze verordening, oprichten.

Sinds de bekendmaking van de aanstelling van de leden van de VTC door de Vlaamse Regering in het Belgisch Staatsblad d.d. 29 maart 2019, is de VTC ingevolge artikel 10/4, §1, van voornoemd decreet bevoegd om hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering adviezen te verstrekken omtrent elke aangelegenheid met betrekking tot de verwerkingen van persoonsgegevens. Er moet aldus worden vastgesteld dat er in dit geval een advies is waarbij het ontwerp is getoetst aan de AVG.

4. Aanhef

De Raad van State stelt voor om de rechtsgronden te vervolledigen door een verwijzing toe te voegen naar:

- de artikelen 3, § 1, 4, 4bis, §§ 1 en 4, 6, eerste lid, 12 en 21 van de wet 28 december 1967 'betreffende de onbevaarbare waterlopen';
- artikel 16.3.9, § 2, eerste lid, van het decreet van 5 april 1995 'houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid';
- artikel 2.2.1, § 1, eerste lid, van het decreet van 18 juli 2003 'betreffende het integraal waterbeleid', gecoördineerd op 15 juni 2018.

Een aantal verwijzingen naar rechtsgronden in het ontwerp moeten dan weer geschrapt worden.

Antwoord:

Deze aanpassingen werden in de aanhef het ontwerpbesluit doorgevoerd.

5. Artikelsgewijze bespreking

5.1. Artikel 1

- 1) De Raad van State stelt dat in artikel 1, 2°, van het ontworpen besluit een andere definitie van 'beveiligde zending' wordt gegeven dan in de wet van 28 december 1967 'betreffende de onbevaarbare waterlopen' waaraan uitvoering wordt gegeven, wat tot verwarring aanleiding kan geven.

Antwoord:

De definitie in voorliggend besluit is het meest aangepast aan de huidige vereisten voor de werking van een bestuur. Bij de eerstkomende gelegenheid wordt de definitie in de wet van 28 december 1967 aangepast. Daarin wordt nu verwezen naar artikel VCRO .

- 2) In 1, 5°, van het ontworpen besluit wordt gewag gemaakt van de 'Vogelrichtlijn' en de 'Habitatrichtlijn'. Volgens de Raad van State zouden deze begrippen ofwel moeten worden gedefinieerd, ofwel zullen telkens het officiële opschrift van de bedoelde Europese richtlijnen worden weergegeven. Daarnaast moet een aanpassing gebeuren aan artikel 1, 5°, c) waarbij de woorden 'van dit decreet' telkens vervangen worden door de woorden 'van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu'.

Antwoord:

De voorgestelde aanpassingen worden doorgevoerd.

Daardoor moet de nummering van de punten worden aangepast. Verder wordt hier de alfabetische volgorde van de definities hersteld door punt 10° CIW hogerop in de opsomming op te nemen als punt 4°.

1.2. Artikel 2

- 1) Volgens de Raad wordt het begrip 'diepte van de bedding' in 1°, a) van het artikel niet genoeg verduidelijkt.

Antwoord:

De duiding bij het begrip 'de diepte van de bedding' wordt als volgt aangepast: "de diepte van de bedding, namelijk de diepte van de bodem van de bedding tot aan de laagste oever,".

- 2) De Raad van State raadt een andere bewoording aan voor punt 2 en 3. Daarin worden respectievelijk de volgende bewoordingen "voor iedere gerangschikte onbevaarbare waterloop of een deel ervan" en "voor iedere publieke gracht of een deel ervan" vervangen door "voor iedere onbevaarbare waterloop die of deel ervan dat is gerangschikt" en door "voor iedere gracht die of deel ervan dat als publieke gracht is aangeduid".

Antwoord:

Deze aanpassingen worden doorgevoerd.

1.3. Artikel 4

- 1) In artikel 4, §1 wordt verwezen naar artikel 1.6.2.4. van het gecoördineerde decreet van 15 juni 2018 om het openbaar onderzoek voor het ontwerp digitale atlas te reguleren. De Raad van State stelt voor om de inhoud van de regeling zelf in het besluit op te nemen en bijgevolg de verwijzing weg te laten.

Antwoord:

De verwijzing naar artikel 1.6.2.4. van het gecoördineerde decreet van 15 juni 2018 werd geschrapt en vervangen door een beschrijving van de voorwaarden voor de bekendmaking van het openbaar onderzoek.

- 2) De Raad van State vraagt of het overeenkomstig de artikelen 4 en 6 periodiek vaststellen van de digitale atlas van de gerangschikte openbare waterlopen en publieke grachten én het openbaar onderzoek dat eraan gekoppeld is, tot doel hebben om periodiek de pertinentie en correctheid van de beschikbare gegevens te verifiëren, dan wel om aan de minister de mogelijkheid te bieden om periodiek de in artikel 4, § 2, bepaalde gegevens te wijzigen. In het eerste geval worden het best alle gegevens uit de atlas aan een openbaar onderzoek onderworpen; in het tweede geval wordt het best ook nog voorzien in een afzonderlijke kennisgeving aan de aangelanden van de waterlopen of delen ervan ten aanzien van welke het ontwerp van (geactualiseerde) digitale atlas de in artikel 4, § 2, bedoelde gegevens beoogt te wijzigen.

Antwoord:

Het is niet de bedoeling dat de minister de gegevens kan wijzigen maar wel om periodiek de pertinentie en correctheid van de beschikbare gegevens te verifiëren. Het is niet wenselijk om de gegevens over bijvoorbeeld de categorie of de beheerder van de waterloop te vermelden gezien deze enkel gewijzigd kunnen worden conform de procedure voorzien in artikel 4 van de wet onbevaarbare waterlopen. Dit zou valse verwachtingen creëren over de mogelijkheden die open staan bij het openbaar onderzoek.

- 3) De Raad van State stelt dat wat in artikel 4, § 4, tweede en derde lid, van het ontworpen besluit staat, op gespannen voet staat met artikel 84 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' (BWHI) dat een integrale bekendmaking vereist van besluiten die de algemeenheid van de burgers aanbelangen. Het ministerieel besluit tot vastlegging van de digitale atlas van de gerangschikte onbevaarbare waterlopen en publieke grachten bij uittreksel bekendmaken in het *Belgisch Staatsblad* en het volledige besluit bekendmaken op het digitale platform over geografische informatie van de Vlaamse overheid wijkt daar van af. De Raad van State stelt wel dat kan worden aangenomen dat er bij de bekendmaking van omvangrijke plannen kan worden gestoten op de grenzen van de technische mogelijkheden van een bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Om tegemoet te komen aan de informatieve, procedurele en

documentaire functie van een officiële bekendmaking van een besluit zal moeten gewaarborgd worden dat de informatie op een eenvoudige wijze kan worden teruggevonden, zodat betrokkenen er zich op een vlotte wijze toegang toe kunnen verschaffen en dat informatie voldoende nauwkeurig, duidelijk en leesbaar is. De datum van de bekendmaking moet duidelijk worden vermeld, de authenticiteit van de documenten en van de bijkomende gegevens moeten worden gegarandeerd en deze gegevens moeten blijvend beschikbaar zijn, hieronder mede begrepen de verschillende historische versies van deze plannen.

Antwoord:

De informatie van de digitale atlas is zowel tijdens het openbaar onderzoek als na de goedkeuring consulteerbaar op het digitale platform over geografische informatie van de Vlaamse overheid. Dit platform laat vlotte consultatie toe, er kan tot in detail ingezoomd worden zodat men de voor zichzelf relevante informatie van de atlas kan consulteren én de authenticiteit van de stukken is gegarandeerd.

1.2. Artikel 5

- 1) De Raad stelt dat in artikel 5, eerste lid, van het ontworpen besluit na de woorden 'De Vlaamse Milieumaatschappij staat' de woorden 'overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de wet van 28 december 1967' moeten worden ingevoegd. Daarnaast dient het derde lid van dit artikel aan te vangen met de woorden 'Overeenkomstig artikel 5, eerste lid, van de wet van 28 december 1967 stellen de provincies ... (verder zoals in het ontwerp)'.

Antwoord:

Deze aanpassingen werden doorgevoerd.

- 2) De Raad stelt dat in het tweede lid van dit artikel verduidelijkt moet worden wat men bedoelt met 'bestuurlijke beslissingen'. De Raad stelt voor om te vermelden dat hiermee onder andere de volgende beslissingen bedoeld worden: machtigingen van waterbeheerders zijn om werken uit te voeren of omgevingsvergunningen waarvoor het advies van de waterbeheerder wordt gevraagd overeenkomstig artikel 12, § 1, derde lid, van de wet van 28 december 1967.

Antwoord:

Artikel 5, tweede lid, wordt in die zin aangepast.

- 3) De Raad vraagt om te verduidelijken wat er in artikel 5, derde lid, eerste zin wordt bedoeld met 'gevalideerde gegevens'.

Antwoord:

Aan deze paragraaf wordt om hieraan tegemoet te komen de volgende duiding toegevoegd: "Met gevalideerde gegevens wordt bedoeld dat de provincie de taak heeft om de ontvangen gegevens voldoende te controleren en na te zien. De provincie bekomt de gegevens van de gemeenten en de polders en wateringen."

1.3. Artikel 7

- 1) De Raad van State heeft vragen bij de inhoud van het 2^e lid van artikel 7, §2, van het ontwerp en kan zich er in vinden om dat te vervangen als volgt: "De gemeente publiceert uiterlijk de eerste dag van het openbaar onderzoek de bekendmaking, vermeld in het eerste lid, op een voor bekendmakingen geëigende en opvallende plaats op haar website."

Antwoord:

De voorgestelde wijzigingen zijn doorgevoerd.

- 2) Ook bij de inhoud van het vierde lid van artikel 7, §2 had de Raad vragen. Voorgesteld wordt om de woorden ‘met een aangetekende brief ingediend worden, of tegen ontvangstbewijs op het gemeentehuis afgegeven worden’ te vervangen door de woorden ‘met een beveiligde zending ingediend worden op het gemeentehuis’. In de tekst van artikel 9, § 2, derde lid, van het ontworpen moet dan wel ‘de communicatie via aangetekende brief’ worden vervangen door ‘een communicatie per beveiligde zending’.

Antwoord:

De voorgestelde wijzigingen zijn doorgevoerd.

1.4. Artikel 8

- 1) De Raad vraagt om te verduidelijken dat de beslissing waarvan gewag wordt gemaakt in fine van artikel 8, § 1, derde lid, van het ontworpen besluit “slaat op de beslissing om al dan niet de procedure op te starten”.

Antwoord:

De verduidelijking werd aan artikel 8, §1, lid 3 van het ontwerpbesluit toegevoegd.

- 2) Uit de tekst van artikel 8, §2, eerste lid, van het ontwerpbesluit blijkt volgens de Raad niet duidelijk welke de procedure is wanneer het college van burgemeester en schepenen, respectievelijk het bestuur van de polder of watering, beslist om de procedure op te starten tot het stopzetten van de overname van het beheer of tot het geheel of gedeeltelijk opheffen van een erfdienstbaarheid. Men kan de voorgestelde regeling ook in die zin lezen dat erin enkel het geval wordt bedoeld waarin de gemeente, respectievelijk de polder of watering, op eigen initiatief de overname van het beheer wil stopzetten of de erfdienstbaarheid geheel of gedeeltelijk wil opheffen, en niet als dit gevraagd wordt door de aangelanden.

Antwoord:

De procedure is wel degelijk ook bedoeld voor die gevallen waarin aangelanden vragen de erfdienstbaarheid af te schaffen of beperken of om de overname van het beheer van de gracht stop te zetten. Tussen de woorden “de polder of watering” en de woorden “de overname” voor daarom ingevoegd: “, al dan niet op eigen initiatief”.

1.5. Artikel 9

- 1) De Raad van State stemt in met het voorstel van de gemachtigde van de regering om de verwijzing naar het tweede lid van artikel 8 toe te voegen aan artikel 9, § 1 om zo het toepassingsgebied te verduidelijken. Daarnaast stelt de Raad van State dat verduidelijkt moet worden dat het beroep in artikel 9, §1 van dit ontwerpbesluit, inderdaad openstaat tegen een beslissing vermeld in artikel 8, §1, van het ontwerpbesluit maar enkel als deze beslissing een beslissing is om de procedure niet op te starten.

Antwoord:

Beide aanpassingen werden in de tekst van artikel 9, §1 van dit ontwerpbesluit ingevoerd.

- 2) De Raad van State stelt dat de tweede zin van artikel 9, § 1, tweede lid, van het ontworpen besluit kan weggelaten worden. Deze zin stelt dat de kennisname wordt vermoed plaats te hebben gevonden uiterlijk de laatste dag van de termijn van bekendmaking van de beslissing, vermeld in artikel 7, § 3, van het ontworpen besluit. Dit vermoeden van kennisname staat echter op gespannen voet met de rechtsgrond biedende bepaling van artikel 23ter, § 3, tweede lid, van de wet van 28 december 1967, waarin een termijn van dertig dagen wordt voorgeschreven “na kennisname door elke belanghebbende”. De Raad van State stelt dat artikel 23ter, § 3, tweede lid, van de wet van 28 december 1967 op dit punt evenwel duidelijk is en geen nadere uitvoering behoeft.

Antwoord:

De tweede zin van artikel 9, § 1, tweede lid, van het ontworpen besluit weggelaten.

- 3) De tekst van artikel 9, §2, vierde lid is onduidelijk geformuleerd nu het de bedoeling is om paragraaf 3 van artikel 7 te beogen.

Antwoord:

Dit wordt aangepast in het ontwerpbesluit

- 4) De Raad van State beveelt aan dat ter wille van de duidelijkheid en de rechtszekerheid verduidelijkt wordt dat de bekendmakingsverplichting die is bepaald in artikel 9, § 2, vierde lid, van het ontworpen besluit niet van toepassing is op de beroepen tegen beslissingen vermeld in artikel 8, § 1, namelijk in het geval van een herziening van de beslissing om de procedure niet op te starten.

Antwoord:

Aan de derde paragraaf van art. 9, §2 wordt daarom de volgende zin toegevoegd: “Deze verplichting tot bekendmaking geldt niet voor de beslissingen, zoals vermeld in artikel 8, §1, die de beslissing om de procedure niet op te starten herzien.”

1.6. Artikel 21

De Raad van State stelt de coherentie in vraag van de regeling vervat in artikel 21 van dit ontwerpbesluit.

“Onbevaarbare” waterlopen zijn volgens het tweede lid in beginsel “bevaarbaar” voor niet-gemotoriseerde vaartuigen, maar volgens het zesde lid is dit dan wel op eigen risico. Indien het bevaren van een waterloop gevaarlijk of risicovol is, moet dit verboden worden door de waterbeheerder op basis van het tweede lid (verbod om redenen van algemeen belang). Mogelijks zou dit aanleiding geven tot de aansprakelijkheid van de waterbeheerder op grond van de artikelen 1382 en 1383 van het Burgerlijk Wetboek, waarmee het zesde lid van artikel 21 dan weer op gespannen voet staat. Dat bepaalt immers dat de waterbeheerder “niet verantwoordelijk” is voor ongevallen en incidenten die zich voordoen met vaartuigen en opvarenden tijdens het afvaren van onbevaarbare waterlopen. Tevens rijst de vraag of deze laatste regeling ook niet klemmt met de regeling in artikel 1384 van het Burgerlijk Wetboek.

Antwoord:

De regeling heeft het over verantwoordelijkheid, niet over aansprakelijkheid en wijkt daardoor niet af van artikel 1384 BW. De bepaling wil duidelijk maken dat de onbevaarbare waterlopen niet ingericht zijn om op te varen en als men dat toch doet, men zelf de verantwoordelijkheid daarvoor moet opnemen. Het zesde lid moet verder ook tot gevolg hebben dat bij een schadegeval de waterloop bekeken wordt als intrinsiek onbevaarbaar, het gebrek in de zaak zoals bedoeld in artikel 1384 BW moet opgevat worden als een gebrek in een onbevaarbare waterloop.

De mogelijkheid die via dit uitvoeringsbesluit gecreëerd wordt om beperkingen inzake varen op te leggen heeft vooral als doel om voor afstemming te zorgen tussen de maatschappelijke vraag voor beleving en recreatie op water en de waterrecreatiesector, het beheer van de waterlopen en de doelstellingen van het waterbeleid (cfr. het decreet integraal waterbeleid).

In artikel 21 wordt duidelijk aangegeven dat de onbevaarbare waterlopen niet ingericht worden in functie van afvaarten met kano.

1.7. Artikel 22 tot 24

- 1) De Raad van State vraagt zich af of de regeling in de artikelen 22 en 23 van het ontwerp niet beter wordt geïntegreerd in de regelgeving inzake de omgevingsvergunning. Tegenstrijdigheden tussen beide regelgevingen moeten in elk geval worden weggewerkt.

Antwoord:

Er zal op termijn gezocht worden naar een betere integratie van de randvoorwaarden voor ingrepen aan grachten en de regelgeving ruimtelijke ordening. Omdat er in de VCRO geen decretale grondslag zit om via besluit van de Vlaamse Regering randvoorwaarden voor bouwwerken en constructies op te leggen zoals in artikel 22 tot 24 voorzien wordt, behalve via een stedenbouwkundige verordening wat het volgen van een specifieke totstandkomingsprocedure vereist (art. 2.3.1. VCRO), wordt de regeling rond grachten hier voorlopig behouden. De grachten spelen in de lokale huishouding een te belangrijke rol bij bestrijden van droogte en voorkomen of beperken van wateroverlast om de regeling te schrappen.

- 2) Daarnaast wijst de Raad van State erop dat volgens de nota aan de Vlaamse Regering het de bedoeling is om de handelingen bedoeld in artikel 22 van het ontworpen besluit “onderhevig te maken aan een omgevingsvergunning”. Dit wordt in de tekst van het ontwerp evenwel niet geëxpliciteerd, terwijl verschillende beoogde stedenbouwkundige handelingen thans zijn vrijgesteld van een vergunning, zoals bijvoorbeeld die in de artikelen 6.2, 2° (voor herprofilering of geheel of gedeeltelijk dempen) en 12/1.1, 5° (voor verdieping of verlegging van grachten) van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 ‘tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is’.

Hieromtrent om nadere toelichting gevraagd, wees de gemachtigde op de interpretatieregel waarbij een latere regeling voorgaat op een eerdere en een bijzondere regeling op een algemene. Verder werd er op gewezen dat voor publieke grachten de werking van het Vrijstellingsbesluit van 16/7/2010 via art. 1.6, 2° ervan al uitgesloten.”

Om het normdoel te bereiken, in elk geval wat grachten betreft, en om de transparantie van het rechtskader te bevorderen, wat publieke grachten betreft, dienen in het hoofdstuk betreffende de “Slotbepalingen” van het ontworpen besluit – dat hoofdstuk 3 en niet hoofdstuk 4 uitmaakt – de nodige wijzigingsbepalingen te worden ingevoegd van het besluit van het Vlaamse Regering van 16 juli 2010.

De voorgaande opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 23 van het ontworpen besluit dat op gespannen voet staat met artikel 6.2, 1° en 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010, en voor artikel 24, tweede lid, dat uitgaat van de veronderstelling dat de in het eerste lid beoogde handelingen steeds vergunningsplichtig zijn.

Antwoord:

Er wordt een nieuw hoofdstuk toegevoegd aan dit besluit om de nodige wijzigingen aan te brengen aan het vermelde besluit van 16 juli 2010.

Verder is het nuttig om te merken dat de vergunningsplicht voor overwelvingen en inbuizingen uit artikel 23 moet worden samen gelezen worden met artikel 4.2.1., 1° VCRO.

Onderhoudswerken zoals bijvoorbeeld het vervangen van de toplaag op een overwelving of inbuizing, het uitvoeren van herstellingen aan de overwelving of inbuizing, het vervangen van een aanwezige reling op een overwelving,... zijn niet vergunningsplichtig.

Bij het aanbrengen van bouwwerken of een afsluiting over een overwelving of inbuizing waarbij de overwelving of inbuizing blijft bestaan zoals ze was, moet enkel nagegaan worden of de nieuwe bouwwerken of de nieuwe constructie onder de stedenbouwkundige vergunningsplicht vallen.

5.10 Artikel 25

- 1) De Raad van State stelt dat in de inleidende zin van het eerste lid van artikel 25 van het ontworpen besluit moet worden verduidelijkt dat het om een niet-limitatieve opsomming gaat, bijvoorbeeld door de invoeging van de woorden ‘onder meer’.

Antwoord:

Deze toevoeging wordt doorgevoerd.

- 2) De Raad van State vraagt om in lid 2 van artikel 25, van het ontwerpbesluit te verduidelijken wat bedoeld wordt met de het in stand houden van de publieke grachten.

Antwoord:

Aan het eerste lid van het artikel wordt ter verduidelijk de volgende zin toegevoegd: "Met in stand houden worden handelingen van onderhoud en herstel bedoeld, die als doel hebben om de gracht verder zijn functies in de lokale waterhuishouding te laten vervullen."

- 3) De Raad van State vraagt om met een definitie te verduidelijken wat bedoeld wordt met "baangrachten".

Verder werpt de Raad van State op dat hoewel het Vlaamse Gewest niet bevoegd is om voor elk van deze zogenaamde baangrachten de beheerder te bepalen of het beheer te regelen vanuit het oogpunt van de verkeersveiligheid of van het betrokken openbaar domein, het wel bevoegd is om het beheer van deze grachten vanuit het oogpunt van het waterbeheer te regelen. Tenslotte vroeg de Raad van State zich af of de ontworpen regeling thans niet in belangrijke mate een parafraze is van de regelingen waarin al in andere wettelijke bepalingen is voorzien zoals voor de gemeentewegen in artikel 34 van het decreet van 3 mei 2019 'houdende de gemeentewegen' en of de betrokken bepaling bijgevolg niet beter uit de tekst van het ontwerp wordt weggelaten..

Antwoord:

aan het tweede lid van het artikel wordt daarom de volgende definitie toegevoegd:

"Baangrachten zijn grachten die onderdeel zijn van de openbare weg, van het openbaar domein van de spoorwegen, van vliegvelden, en zo meer."

Wat hier over baangrachten geregeld wordt, is inderdaad een parafrasering van de regelingen die in diverse regelgeving terug te vinden zijn. Zoals de gemachtigde aangaf, en zoals de Raad ook aanvaardde, is het in de praktijk nuttig is om toch hiernaar te verwijzen in de regelgeving.

5.11 Afdeling 7

- 1) De Raad van State stelt dat de structuur en onderverdeling van afdeling 7 verwarrend en onsamenhangend zijn.² De Raad beveelt aan om de structuur van deze afdeling, de huidige verdeling in artikelen en hun onderverdelingen opnieuw in overweging te nemen teneinde tot een meer toegankelijke en duidelijke regeling te komen.

Antwoord:

Om hieraan tegemoet te komen worden de voorstellen om de artikelen in afdeling 7 te wijzigen die de Raad van State verder in het advies doet en die de regeling niet inhoudelijk wijzigen, uitgevoerd.

- 2) De Raad vraagt om in afdeling 7 een nieuw artikel in te voegen waarin wordt aangegeven dat deze afdeling een gedeeltelijke omzetting³ is van richtlijn 2000/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2000 'tot vaststelling van een kader voor communautaire maatregelen betreffende het waterbeleid' (de zogenaamde Kaderrichtlijn Water).⁴

Antwoord:

² Bijvoorbeeld lijkt artikel 30, §§ 3 en 4, van het ontworpen besluit niet thuis te horen in de onderafdeling 'melding tot onttrekken'; de melding van de debieten die worden onttrokken, wordt verspreid geregeld (artikel 28, § 4, vierde lid, artikel 29, § 2, eerste en tweede lid, en artikel 30, § 2, derde lid); de regelingen in de artikelen 29 en 30, §§ 1 en 2, lopen in elkaar over zonder dat de onderlinge afbakening steeds duidelijk is.

³ Meer bepaald van artikel 11, lid 3, Kaderrichtlijn Water.

⁴ Zie: artikel 24, lid 1, alinea 2, Kaderrichtlijn Water.

Een nieuw artikel 27 wordt ingevoegd met de verwijzing naar de gedeeltelijke omzetting van de richtlijn. De nummering van de volgende artikelen wordt daardoor telkens opgeschoven.

5.12 Artikel 28 (oud artikel 27)

- 1) De Raad van State merkt op dat in art. 28, tweede lid, van het ontwerpbesluit, de verwijzing naar "artikel 2.1.2, 19°" moet worden vervangen door een verwijzing naar "artikel 2.1.2, 26°" en dat de verwijzing naar "artikel 4.1.1.6, 6°" moet worden vervangen door een verwijzing naar "artikel 4.1.1, 6°". Daarnaast moet ook in artikel 28, derde lid, van het ontworpen besluit de verwijzing naar "artikel 2.1.2, 3°", worden vervangen door een verwijzing naar "artikel 2.1.2, 31°".

Antwoord:

Deze aanpassingen werden doorgevoerd

5.13 Artikel 29 (oud artikel 28)

- 1) De Raad van State stelt dat in artikel 29, §3, lid 3, de verwijzing naar het koninklijk besluit van 22 november 2013 'tot gedeeltelijke omzetting van de Richtlijn 2011/17/EU van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 en opheffing van diverse koninklijke besluiten betreffende metrologie' moet worden vervangen door een verwijzing naar het koninklijk besluit van 15 april 2016 'betreffende meetinstrumenten'.

Antwoord:

De aanpassing wordt doorgevoerd

- 2) Volgens de Raad van State moet in de tekst van oud artikel 28, § 4, vierde lid, worden verduidelijkt dat enkel vaste inrichtingen worden beoogd "waarbij voor de omgevingsvergunning gebruik is gemaakt van artikel 12, derde lid, van de wet van 28 december 1967 of waarvoor een machtiging van de waterbeheerder werd verkregen".
Verder werpt de Raad van State op dat de draagwijdte van de meldingsplicht in het oorspronkelijke artikel 28, § 4, vierde lid, duidelijker uit de structuur van de tekst tot uiting moeten komen, bijvoorbeeld door deze in te voegen na het oorspronkelijk artikel 29, § 2, eerste lid, van het ontworpen besluit (huidig artikel 30) of door de twee alternatieve wijzen van melding van gecapteerde hoeveelheden water – het oude artikel 28, § 4, vierde lid, en het oud artikel 30, § 2, derde lid – samen op te nemen in één afzonderlijk artikel.

Antwoord:

De voorgestelde aanpassing werd doorgevoerd in het oude artikel 28, §4, vierde lid, van het ontwerpbesluit. De structuur werd ook aangepast door te kiezen voor de tweede optie die de Raad voorstelt en oud artikel 28, §4, vierde lid en het oud artikel 30, §2, derde lid op te nemen in een nieuw artikel 33..

- 3) De Raad stelt dat om een zicht te kunnen krijgen op het gecapteerde volume water, naast het aantal tonnen ook het volume van die tonnen te worden doorgegeven.

Antwoord:

Nu het inderdaad niet om een algemeen vast volume gaat, wordt in de artikelen 29, §4, lid 5 en 33, tweede lid toegevoegd dat ook het volume van de tonnen via het elektronische loket moet worden doorgegeven.

5.12 Artikel 30 (oud artikel 29)

- 1) De Raad van State stelt in vraag of de melding tot onttrekking als een 'voorafgaande toestemming voor wateronttrekking' overeenkomstig artikel 11, lid 3, e, van de Kaderrichtlijn Water wordt gezien omdat er geen feitelijk toezicht is op de melding (wegens het overschrijden

van de termijn van 84 uur) en in de mate dat het toezicht op de melding enkel de controle van de volledigheid van de melding betreft en niet het debiet ervan. De kaderrichtlijn lijkt immers uit te gaan van een 'beheersing' (artikel 11, lid 3, e) en een 'beperking' van de wateronttrekking (preambulaire paragraaf 41). De Raad van State volgt het antwoord van de gemachtigde wel dat het beschikken over de nodige gegevens een voorafgaande voorwaarde is om aan "beheersing" te kunnen doen en dat de thans bepaalde maatregelen, naargelang de nodige gegevens worden verkregen een evolutieve invulling zouden moeten krijgen. Niettemin stelt de Raad van State vast dat de in het ontworpen besluit bepaalde instrumenten in de hypothese van artikel 29, § 3, minimaal van aard zijn, zodat pas bij de uitvoering ervan zal blijken of er wel een daadwerkelijke feitelijke controle is en of er bijgevolg sprake is van een "beheersing" in de zin van artikel 11, lid 3, e, van de Kaderrichtlijn Water.

Dezelfde bedenking rijst overigens in de hypothese van de vrijstelling van meldingsplicht overeenkomstig oud artikel 29, § 2, eerste lid, van het ontworpen besluit, mocht blijken dat er niet voldoende gegevens beschikbaar zouden zijn om tot een feitelijke controle over te gaan. In haar nadere toelichting over artikel 29, § 2, eerste lid, merkte de gemachtigde immers zelf op: *"Strikt genomen zou wie een omgevingsvergunning of machtiging heeft verplicht moeten worden om alle gegevens uit de melding (art. 29, § 3, tweede lid) aan de waterbeheerder mee te delen. Deze gegevens zijn strikt noodzakelijk om aan voorraadbeheer te doen en zijn door de ouderdom van de machtiging (nldr. veel machtigingen werden afgeleverd op een moment dat er nog maar zeer weinig aandacht was voor kwantiteitsbeheer of droogte) niet altijd reeds beschikbaar bij de waterbeheerder."*

Antwoord:

De werking van deze regeling wordt nauwgezet opgevolgd en wordt indien nodig gewijzigd mocht de regeling niet of onvoldoende goed werken.

De Raad van State werpt op dat de tekst van artikel 30, § 2, eerste lid, eerste zin, van het ontworpen besluit moeilijk leesbaar is en zou moeten worden aangepast. De Raad van State doet het volgende tekstvoorstel: "Als er voor een onttrekking met een vaste inrichting een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is waarvoor toepassing is gemaakt van artikel 12, § 1, derde lid, van de wet van 28 december 1967, of als er hiervoor een machtiging van de waterbeheerder is, dan geldt deze omgevingsvergunning of deze machtiging als melding vermeld in paragraaf 3."

Antwoord:

Het tekstvoorstel wordt integraal overgenomen en vervangt de eerste zin van artikel 30, § 2, van het ontwerpbesluit.

- 2) De Raad van State stemt in met de herformulering van artikel 30, § 3, derde lid, van het ontworpen besluit zoals voorgesteld door de gemachtigde nu blijkt dat de ontworpen tekst vragen oproept over het verwerken van persoonsgegevens: "De minister kan technische gegevens over de onttrekkingswijze die deel uitmaken van de melding nader regelen."

Antwoord:

Dit tekstvoorstel wordt overgenomen.

- 3) De Raad van State beveelt aan om te voorzien in een delegatie aan de minister om de concrete taakverdeling tussen de in het besluit aangewezen verwerkingsverantwoordelijken onderling te regelen.

Antwoord:

In artikel 30, §3, vierde lid werd de volgende zin ingevoegd: "De minister kan de concrete taakverdeling tussen de aangewezen verwerkingsverantwoordelijken onderling regelen."

- 4) De Raad van State werpt op dat in het verlengde van de opmerking van de VTC in artikel 30, § 3, vierde lid, van het ontworpen besluit na de woorden 'gegevens die kunnen leiden tot de

identificatie van natuurlijke personen' de woorden 'of gegevens die daarmee gekoppeld kunnen worden' te worden ingevoegd.

Antwoord:

De tekst wordt in die zin aangepast.

- 5) De Raad van State werpt op dat in de derde zin van artikel 29, § 3, vierde lid, van het ontworpen besluit de woorden 'het systeem van de melding van onttrekking' dienen te worden vervangen door de woorden 'de onttrekking'.

Antwoord:

Dit wordt zo aangepast.

5.13 Artikel 31 (oud artikel 30) en artikel 32

- 1) De Raad van State werpt op dat verduidelijkt moet worden dat artikel 31, §1, eerste tot derde lid van het besluit, enkel van toepassing is in het geval van een melding overeenkomstig artikel 30, §3 van het ontwerpbesluit.

Antwoord:

Om deze reden wordt in het eerste zinsdeel van artikel 31, §1, van het ontworpen besluit, na het woord 'melding' de woorden 'overeenkomstig artikel 30, § 3' ingevoegd,

Om dezelfde reden wordt het artikel 31 gesplitst in twee afzonderlijke artikelen. Het huidige artikel 31 bestaat uit de huidige paragrafen 1 tot 3 en het nieuwe artikel 32 bestaat dan uit de paragrafen 4 en 5 van het oorspronkelijke artikel 31.

- 2) De Raad van State gaat akkoord dat in artikel 31, § 1, tweede lid, van het ontworpen besluit de verwijzing naar het "derde lid" wordt vervangen door een verwijzing naar het "eerste lid" en dat *in fine* van deze bepaling de woorden 'als de wettelijke feestdag geen zaterdag of zondag is' worden weggelaten.

Antwoord:

Dit wordt zo aangepast.

- 3) De Raad van State vroeg om duidelijkheid of in artikel 31, § 1, vierde lid, van het ontworpen besluit veeleer moet worden bepaald dat het onttrekkingsticket één maand geldig is in de plaats van "maximaal [...] één maand".
Om de onduidelijkheid over de duur van de onttrekking in artikel 30, §3, tweede lid van het ontwerpbesluit weg te werken, stemt de Raad in met het voorstel van de gemachtigde om deze bepaling aan te vullen zodat ook de duur van de onttrekking, die maximaal dertig dagen mag zijn, wordt opgenomen in de melding.

Antwoord:

Dit wordt in artikel 30, §3, tweede lid van het ontwerpbesluit ingevoegd waardoor wat in artikel 31, §1, vierde lid staat ongewijzigd kan blijven.

- 4) De Raad van State stelt dat het huidige artikel 31, § 1, derde lid, van het ontworpen besluit dient te worden verplaatst naar het huidige artikel 31, § 2, tweede lid, waarvan het de eerste zin wordt. De huidige tweede zin van artikel 31, § 2, tweede lid, dient te worden geschrapt.

Antwoord:

De voorgestelde wijzigingen worden zo doorgevoerd.

- 5) De Raad van State werpt op dat de huidige tweede zin van artikel 31, § 1, vierde lid, van het ontworpen besluit onbegrijpelijk is. Volgens de Raad is deze bepaling overbodig en dreigt dit

bovendien aanleiding te geven tot verwarring en rechtsonzekerheid. De Raad van State vroeg om verder toelichting en stelt daarop dat in artikel 31, § 3, tweede lid, van het ontworpen besluit de zinsnede “die al toegelaten zijn of vergund zijn conform artikel 30, § 2 en § 4” als volgt moet luiden: “die vergund, gemachtigd of toegelaten zijn conform artikel 30, § 2, of artikel 31, § 2”.

Antwoord:

De bepaling in artikel 31, § 1, vierde lid, tweede zin van het ontworpen besluit wordt geschrapt. In het kader van de toelichting wordt in artikel 31, §3, lid 2, van het ontwerpbesluit, de tweede zin aangepast

- 6) De Raad van State stelt dat in artikel 32, derde lid, *in fine* moet worden melding gemaakt van het “weigeren” van onttrekkingstickets in plaats van het “niet afleveren” van onttrekkingstickets.

Antwoord:

Deze wijziging werd doorgevoerd als volgt: “Als conform artikel 31, paragraaf 3 een tijdelijk verbod wordt ingesteld, moet de bevoegde waterbeheerder voor de duur van het tijdelijke verbod het onttrekkingsticket weigeren.”

5.14 Artikel 35 en 36

De Raad van State werpt op dat de beoogde toezichthouders ook bevoegd moeten worden gemaakt voor de publieke grachten, dat is efficiënter.

Antwoord:

De artikelen 35 en 36 van het ontworpen besluit worden daartoe aangevuld.

5.15 Hoofdstuk: slotbepalingen

De Raad van State stelt dat dat in het opschrift “Hoofdstuk 4” dient te worden vervangen door “Hoofdstuk 3”.

Antwoord:

Omdat er een extra hoofdstuk moet toegevoegd worden om de wijzigingen aan het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 op te nemen, is het nu wel juist dat het laatste hoofdstuk genummerd wordt als “4”.

2 . INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Voor de algemene toelichting wordt verwezen naar de nota bij de eerste principiële goedkeuring (VR 2020 1707 DOC. 0891/2BIS)

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELN

Voor de toelichting bij de artikelen wordt verwezen naar de nota bij de eerste principiële goedkeuring, behalve wat artikel 2 betreft. De toelichting bij dit artikel werd gewijzigd in reactie op

het gezamenlijke advies van de adviesraden, goedgekeurd op 11 december 2020 (VR 2020 1112 DOC.1397/1BIS).

Het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State heeft tot gevolg dat veel artikelen gewijzigd worden, zoals hierboven wordt aangegeven. Hier wordt enkel verder in gegaan op die artikelen die grondig gewijzigd worden, nieuw toegevoegd worden of waar de Raad aanbeveelt om een bijkomende toelichting op te nemen in de nota Vlaamse Regering

ARTIKEL 4

In dit artikel wordt het openbaar onderzoek geregeld voor de vaststelling van de digitale atlas van de gerangschikte onbevaarbare waterlopen en publieke grachten. Daarbij wordt gekozen voor een maximale afstemming met de regeling van het openbaar onderzoek voor de stroomgebiedbeheerplannen zoals geregeld in artikel 1.6.2.5 van het Gecoördineerd Decreet Integraal Waterbeleid. Het is immers de bedoeling dat om de zes jaar de aanpassingen aan de digitale atlas aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen dat samen loopt met het openbaar onderzoek voor de stroomgebiedbeheerplannen (art. 6 van het ontwerp).

Vandaar de keuze om naast de gemeenten ook de CIW in te schakelen bij de organisatie van dit omvangrijke openbaar onderzoek, zowel voor de aankondiging ervan als voor het overmaken van opmerkingen en bezwaren.

De VMM, beheerder van de digitale atlas, verwerkt de opmerkingen en bezwaren. Daarbij is een adviestermijn van dertig dagen voorzien voor de beheerders van onbevaarbare waterlopen van tweede en derde categorie, en voor de beheerders van publieke grachten.

De digitale atlas wordt door de minister vastgesteld. De atlas kan pas nuttig geconsulteerd worden als dat online gebeurt, via een systeem dat toelaat tot in detail een bepaalde gracht of loop te bekijken. Daarom wordt de atlas voor eenieder ter beschikking gesteld via het digitale platform over geografische informatie van de Vlaamse overheid. Zo wordt er ook over gewaakt dat men de recentst vastgestelde versie van de atlas consulteert.

Publicatie in het Belgisch Staatsblad gebeurt bij uittreksel nu het niet zinvol is om dergelijk omvangrijk kaartenmateriaal mee op te nemen. Ook detailconsultatie van de atlas kan via het Belgisch Staatsblad niet verzekerd worden.

ARTIKEL 33

Dit artikel bevat de regels voor het doorgeven van meterstanden en voor het doorgeven van onttrokken volumes in die gevallen waarin het plaatsen van een meter niet voorgeschreven is. Dit zowel voor het geval er onttrokken worden vanuit een vaste inrichting als voor het geval met een onttrekkingsticket gewerkt wordt.

Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State opmerkte worden in de artikelen 22-24 van het ontwerp een aantal handelingen aan grachten geregeld er van uitgaande dat de ingrepen onderworpen zijn aan de omgevingsvergunningsplicht voor stedenbouwkundige handelingen. Dat blijkt echter voor een aantal ingrepen niet het geval te zijn als men de inhoud van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van stedenbouwkundige handelingen waarvoor geen omgevingsvergunning nodig is, er naast legt. Nu grachten een belangrijke rol vervullen in de plaatselijke waterhuishouding in de strijd tegen droogte en voor het voorkomen en beheersen van wateroverlast, is het van belang de hier ontwikkelde regeling te behouden. Deze keuze heeft tot gevolg dat het vermelde besluit van 16 juli 2010 aangepast moet worden. Daarbij zijn er twee opties.

Men behoudt de vrijstelling, maar maakt ze voorwaardelijk zodat wat in de artikelen 23-24 van dit ontwerp terug te vinden is gerealiseerd wordt. Of men heft de corresponderende vrijstellingen in het besluit van 16 juli 2010 op.

De voorwaarden waaronder diverse ingrepen aan grachten doorgang kunnen vinden volgens artikelen 22 tot 24 vragen afwegingen die voor een bouwheer niet zo eenvoudig te maken zijn, waardoor een controle van de voorwaarden door een vergunningverlenende overheid van belang is. Zo vraagt artikel 22 dat verdiepen of verplaatsen van grachten enkel kan zonder ongewenste verdroging te veroorzaken en mits behoud van het bufferend volume. Volgens artikel 23 mogen overwelvingen of inbuizingen geen schadelijk effect als vermeld in artikel 1.1.3, §2, 18°, van het gecoördineerd decreet van 15 juni 2018 veroorzaken of geen ongewenste vernatting van aanpalende landbouwgronden buiten SBZ en VEN.

Daarom wordt gekozen voor de tweede optie, het schrappen van de vrijstellingen uit het besluit van 16 juli 2010 voor zover ze niet verenigbaar zijn met de inhoud van de artikelen 22 tot 24 van het hier ontworpen besluit.

ARTIKELN 38-42

De artikelen 38, 39 en 40 heffen de vrijstelling op om grachten te overwelfen of in te buizen rond woningen (art. 38), andere gebouwen dan woningen (art. 39) en in landbouwgebied (art. 40). Met artikel 41 wordt in groengebied de vrijstelling rond ingrepen aan grachten en verplaatsen van grachten in overeenstemming gebracht met de artikelen 22-24 van het voorliggend ontwerp van besluit. Het artikel 42 regelt het zelfde voor werken van algemeen belang.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

De wijzigingen die aan dit besluit zijn aangebracht als gevolg van het advies nr. 68.519/1 van 15 januari 2021 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State hebben geen andere gevolgen voor de budgettaire impact van het besluit dan wat daarover bij de eerste principiële goedkeuring werd gezegd (VR 2020 1707 DOC.0776).

B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Voor de impact op het personeel van de Vlaamse overheid wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring op 17 juli 2020 (VR 2020 1707 DOC.0776).

C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Voor de impact op het personeel van de lokale en provinciale besturen wordt verwezen naar de nota aan de Vlaamse Regering bij de eerste principiële goedkeuring op 17 juli 2020. VR 2020 1707 DOC.0776 en VR 2020 1112 DOC.1397/1BIS).

4. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1. haar definitieve goedkeuring te geven aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende

de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen;

2. de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme te gelasten het definitief goedgekeurde besluit en het bijhorende verslag aan de leden van de Vlaamse Regering te laten publiceren in het Belgisch Staatsblad.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

BIJLAGEN:

- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van diverse bepalingen uit de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, wat betreft het toezicht op de naleving van de wet van 28 december 1967 betreffende de onbevaarbare waterlopen;
- Verslag aan de leden van de Vlaamse Regering
- Advies 68.519/1 van 15 januari 2021 van de Raad van State.