



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 68.409/3
van 24 december 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 6 juli 2018 betreffende de overname van de sectoren psychiatrische verzorgingstehuizen, initiatieven van beschut wonen, revalidatieovereenkomsten, revalidatieziekenhuizen en multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging’

Op 3 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 houdende de uitvoering van het decreet van 6 juli 2018 betreffende de overname van de sectoren psychiatrische verzorgingstehuizen, initiatieven van beschut wonen, revalidatieovereenkomsten, revalidatieziekenhuizen en multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 15 december 2020. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Pierre BARRA en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2020.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot de wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2018 ‘houdende de uitvoering van het decreet van 6 juli 2018 betreffende de overname van de sectoren psychiatrische verzorgingstehuizen, initiatieven van beschut wonen, revalidatieovereenkomsten, revalidatieziekenhuizen en multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging’ (hierna: het overnamebesluit), wat betreft het budget van de revalidatieziekenhuizen.

Het ontwerp bevat in essentie vier maatregelen:

- artikel 1, 1°, van het ontwerp strekt tot wijziging van artikel 242, tweede lid, van het overnamebesluit, om de bedragen die via het corrigerende budget worden berekend overeenkomstig artikel 255 van het overnamebesluit, structureel te verrekenen in het basisbudget voor de dienstjaren 2020 en volgende;
- artikel 1, 2°, van het ontwerp voegt in artikel 242 van het overnamebesluit een nieuw lid in om het budget dat tot 30 juni 2018 is betaald door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid als premie van het Interdepartementaal Begrotingsfonds ter bevordering van de werkgelegenheid, eveneens structureel te verrekenen in het basisbudget voor de dienstjaren 2020 en volgende;
- de artikelen 2, 3, 6 en 8 van het ontwerp strekken tot de invoering van een provisionele vergoeding, via het voorwaardelijke budget, voor het dienstjaar 2021 voor de extra kosten voor het ziekenvervoer ten gevolge van de coronacrisis (ontworpen artikel 249/1), en de definitieve verrekening ervan, via het corrigerende budget, in het dienstjaar 2022 (ontworpen artikel 257/1);
- de artikelen 4, 5 en 7 van het ontwerp strekken tot het verlengen tot het dienstjaar 2021 van de vergoeding ter compensatie van de functiekwalificatie in het jaarlijks herrekende budget, middels een aanpassing van artikel 252/1 van het overnamebesluit, en tot de verrekening ervan, via het corrigerende budget, middels een aanpassing van artikel 255, § 3, eerste lid, van het overnamebesluit.

RECHTSGROND

2. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in de artikelen 95, 100 en 101 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 ‘op de ziekenhuizen en de andere verzorgingsinrichtingen’ (hierna: de ziekenhuiswet).

2.1. Artikel 100, tweede lid, van de ziekenhuiswet vormt de rechtsgrond voor de reguliere onderdelen en kostenposten van het budget van de revalidatieziekenhuizen. Die bepaling vormt de rechtsgrond voor de artikelen 1, 4, 5 en 7 van het ontworpen besluit.

2.2. Artikel 95 van de ziekenhuiswet is niet relevant als rechtsgrond, want de delegatie aan de Vlaamse Regering in die bepaling heeft betrekking op de vaststelling van het totale budget van de revalidatieziekenhuizen en van het afzonderlijk budget per revalidatieziekenhuis, en niet op nadere regels voor de verschillende onderdelen van dat budget.

2.3. Artikel 101 van de ziekenhuiswet vormt de rechtsgrond voor het dekken van kosten voor de dienstverlening door uitzonderlijke omstandigheden, voor zover die kosten niet gedekt worden door artikel 100. De meeruitgaven naar aanleiding van de coronacrisis (artikelen 2, 3, 6 en 8 van het ontworpen besluit) komen hiervoor in aanmerking, maar de vraag rijst of de kosten voor ziekenvervoer niet eigenlijk onder artikel 100 vallen, zodat artikel 100 ook voor die kosten kan volstaan als rechtsgrond. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“De artikelen 2, 3, 6 en 8 voorzien in een compensatie voor bijkomende kosten van COVID vervoer aan het voorwaardelijke budget van het budget van de revalidatieziekenhuizen. De voorwaarde voor het bekomen is een ondertekende overeenkomst tussen de minister en het ziekenhuis en voor het behouden van het budget is een staving van de reële kosten volgens een opgelegd model. De kosten van het ziekenvervoer – onder bepaalde voorwaarden – zit dan wel in het basisbudget (bijlage 3, waarnaar artikel 241 verwijst), maar het ontworpen artikel 3 heeft niet de dekking van die kosten, noch een verhoging daarvan als voorwerp. De kosten die worden gecompenseerd via deze aanpassing zijn kosten ingevolge de tijd en middelen die nodig zijn voor het ontsmetten van de ziekenwagen na het vervoer van een (vermoedelijke) COVID patiënt of de kost van het vervoer om patiënten versneld te transfereren om snel hospitalisatiecapaciteit voor opvang van COVID patiënten mogelijk te maken. De rechtsgrond voor deze bepalingen is artikel 101 van de ziekenhuiswet.”

Met deze zienswijze kan worden ingestemd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

3. Het opschrift kan beter worden aangevuld met de zinsnede “, met betrekking tot de financiering van de revalidatieziekenhuizen”, zodat de lezer wordt geïnformeerd over de draagwijdte van het ontworpen wijzigingsbesluit.

Aanhef

4. Gelet op hetgeen zo-even is uiteengezet aangaande de rechtsgrond, moet de verwijzing naar artikel 95 van de ziekenhuiswet worden weggelaten in de rubriek ‘Rechtsgronden’ van de aanhef en moet de verwijzing naar artikel 100 worden toegespitst op het tweede lid ervan.

5. De datum van het begrotingsakkoord (26 november 2020) moet nog worden ingevuld in de rubriek ‘Vormvereisten’ van de aanhef.

Artikel 1

6. In het ontworpen artikel 242, derde lid, tweede zin, van het overnamebesluit (artikel 1, 2°, van het ontwerp) worden de woorden “Het budget” beter vervangen door de woorden “Het laatstgenoemde budget”, om het onderscheid tot uiting te laten komen met het eerstgenoemde basisbudget.

Artikel 5

7. Aan de gemachtigde is gevraagd of, gelet op de verlenging tot het dienstjaar 2021 bij artikel 5, 2°, van het ontwerp, in artikel 252/1, derde lid, van het overnamebesluit niet ook moet worden voorzien in een factor voor de stijging van de loonkost tot 2021. De gemachtigde antwoordde daarop bevestigend:

“De doelstelling van de aanpassing is om het bedrag en de methodologie van het provisioneel bedrag voor IFIC voor 2020 door te trekken naar 2021. Uit bovenstaande opmerking begrijpen we dat dit niet volledig duidelijk is op basis van de voorgestelde aanpassing. We stellen daarom voor om ook in de tweede zin van het derde lid ook ‘tot 2020’ te vervangen door ‘tot 2020, respectievelijk tot 2021’. De bepaling wordt dan ‘Dit bedrag van 1.003.426 euro wordt enerzijds verhoogd met een factor die de stijging van de loonkost tot 2020, respectievelijk tot 2021 uitdrukt op basis van de evolutie van de index, van de anciënniteit en van het aantal vte.’”

Met die aanpassing kan worden ingestemd.

Artikel 8

8. Aan de gemachtigde is gevraagd of uit het ter beschikking stellen van extra budgetten voor het dienstjaar 2022 moet worden afgeleid dat de provisionele bedragen van het ontworpen artikel 249/1 van het overnamebesluit (artikel 3 van het ontwerp) steeds onderschattingen zullen zijn, dan wel of het de bedoeling is dat volgens het ontworpen artikel 257/1 van het overnamebesluit (artikel 8 van het ontwerp) ook een verrekening kan plaatsvinden van een teveel aan ontvangen bedragen. De gemachtigde antwoordde daarop als volgt:

“Momenteel kan onmogelijk een inschatting worden gedaan of het provisioneel budget al dan niet toereikend zal zijn. Een afrekening is voorzien op basis van de reële kosten die volgens een door de minister opgelegd model moeten worden gestaafd. De afrekening kan zowel positief als negatief zijn. Het ter beschikking gestelde bedrag kan zowel positief (extra budget voor het ziekenhuis) als negatief (terugvordering) zijn.”

Het is raadzaam om die mogelijkheid van terugvordering uitdrukkelijk tot uiting te brengen in het ontworpen artikel 257/1 van het overnamebesluit.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE