

DE VLAAMSE MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Grondwettelijk hof – rolnummer 7487

Prejudiciële vraag betreffende de artikelen 9 en 10 van het decreet van 22 december 2017 houdende een premie om de transitie van werkzoekenden naar ondernemerschap te stimuleren, gesteld door het Arbeidshof te Gent, afdeling Brugge

Deze mededeling betreft een kennisgeving aan de Vlaamse Regering van de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 9 en 10 van het decreet van 22 december 2017 houdende een premie om de transitie van werkzoekenden naar ondernemerschap te stimuleren, bij tussenarrest de dato 10 december 2020 gesteld door het Arbeidshof te Gent, afdeling Brugge

Bijlage: kennisgeving van 7 januari 2021 van de griffie van het Grondwettelijk Hof.

1. SITUERING

A. VOORWERP VAN GESCHIL

Bij beslissing in hoger beroep vordert appellante de nietigverklaring van een weigeringsbeslissing van RVA tot toekenning van een werkhervattingstoelage. Deze beslissing werd ingegeven op grond van de laattijdige indiening van een aanvraag om redenen dat bij het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 22 december 2017 de regeling inzake de werkhervattingstoelage werd afgeschaft voor alle aanvragen die werden ingediend vanaf 15 maart 2018.

Artikel 9 van het decreet kan in geval van arbeidsongeschiktheid tot een onderscheiden behandeling leiden naargelang de werknemer verbonden is door een arbeidsovereenkomst voor bepaalde of voor onbepaalde tijd. In beide gevallen wordt de arbeidsovereenkomst geschorst door arbeidsongeschiktheid (art. 26 en 31 Arbeidsovereenkomstenwet). Bij een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd herneemt de arbeidsovereenkomst na de periode van arbeidsongeschiktheid. Dat kan anders zijn bij de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Er zijn twee hypothesen mogelijk.

Het is mogelijk dat de werknemer voor het voorziene einde van de arbeidsovereenkomst terug arbeidsgeschikt wordt, en aan de slag gaat. De arbeidsovereenkomst voor bepaalde duur wordt dan gewoon verder gezet. Er is geen nieuwe aanvraag voor een werkhervattingstoelage nodig.

Dat is anders als de arbeidsongeschiktheid langer duurt dan de duur van de arbeidsovereenkomst. De arbeidsovereenkomst eindigt op het tijdstip zoals voorzien in het contract. Indien de werknemer na de arbeidsongeschiktheid terug bij dezelfde werkgever aan de slag gaat, wordt een nieuwe arbeidsovereenkomst afgesloten. Dan is wel een nieuwe aanvraag vereist om de werkhervattingstoelage te bekomen. Betreft die aanvraag de periode na 15 maart 2018, dan zal de RVA de aanvraag weigeren. Deze werknemer kan zich niet op de overgangsregeling beroepen en krijgt geen werkhervattingstoelage, doordat de ziekte of arbeidsongeschiktheid te lang aansleepte.

B. ONGELIJKE BEHANDELING?

De werknemer wordt anders behandeld dan een werknemer verbonden door een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd, en ook anders dan de werknemer verbonden door een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd en wiens arbeidsongeschiktheid afloopt voor het eindpunt van de arbeidsovereenkomst. Het betreft nochtans categorieën die vergelijkbaar lijken te zijn wanneer het erop aan komt te bepalen of zij in toepassing van de overgangsregeling van het decreet aanspraak kunnen maken op de werkhervattingstoelage.

De vraag rijst of deze ongelijke behandeling gerechtvaardigd is. Is het gerechtvaardigd dat de werknemer het recht verliest wanneer hij of zij langer dan voor de duur van het arbeidscontract arbeidsongeschikt is? Het Arbeidshof gaat in op het verzoek van appellante en stelt volgende prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof:

Zijn de artikelen 9 en of 10 van het decreet van 22 december 2017 houdende een premie om de transitie van werkzoekenden naar ondernemerschap te stimuleren, verenigbaar met de artikelen 10, 11 en 23 van de Grondwet, ten aanzien van werknemers die, behalve na een periode van arbeidsongeschiktheid, op ononderbroken wijze, het werk hervatten bij dezelfde werkgever na 15 maart 2018

Aangezien de werknemer die arbeidsongeschikt blijft tot na het einde van de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd (zoals uitzendarbeid) de werkhervattingstoelage verliest, wat mogelijks ook als een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau kan worden aanzien,

Terwijl zowel de werknemer die terug arbeidsgeschikt wordt voor het einde van de arbeidsovereenkomst van bepaalde duur (zoals uitzendarbeid), als de werknemer die verbonden is door een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur en terug arbeidsgeschikt wordt, het recht op de werkhervattingstoelage behoudt?

2. TUSSENKOMST VAN DE VLAAMSE REGERING BIJ HET GRONDWETTELIJK HOF

Vermits de overgangsregeling van het decreet van 22 december 2017 houdende een premie om de transitie van werkzoekenden naar ondernemerschap te stimuleren in het geding is, beslis ik om het Vlaamse Gewest in dit geschil te doen tussenkomen door de indiening van een memorie van antwoord bij het Grondwettelijk Hof.

3.VOORSTEL AAN DE VLAAMSE REGERING

De Vlaamse Regering neemt akte van deze mededeling.

De Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw

Hilde CREVITS