

BIS-NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Ontwerp van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010
- Definitieve goedkeuring na adviesvraag aan de VREG en aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State

SAMENVATTING

De Vlaamse Regering hecht, na advies van de VREG en van de Raad van State, haar definitieve goedkeuring aan een wijziging van het Energiebesluit.

*Door middel van dit besluit wordt uitvoering gegeven aan het door het **decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009** in het Energiedecreet in te voegen artikel 7.1.11/1, dat voorziet in een uitbreiding van de beperking van het op ondernemings- of vestigingsniveau verschuldigde bedrag van de door financieringssteun voor hernieuwbare energie ontstane kosten voor elektro-intensieve ondernemingen tot bijkomend ook de financieringskosten voor warmte-krachtkoppeling. Dit vereist een aanpassing van titel VI, hoofdstuk VI van het Energiebesluit, alsmede een overgangsbepaling zodat deze uitbreiding nog van toepassing kan worden gemaakt op de inleveringsronde die zal eindigen op 31 maart 2021.*

Voorts wordt uitvoering geven aan het artikel 11/1.1 van het Energiedecreet, dat door het voormelde decreet wordt ingevoegd, en dat dient ter uitvoering van de bepalingen met betrekking tot elektromobiliteit uit richtlijn (EU) 2018/844 betreffende laadinfrastructuur in nieuwe, ingrijpend gerenoveerde en bestaande gebouwen.

Ook wordt in uitvoering van artikel 4.1.16/1 van het Energiedecreet, dat door het voormelde decreet wordt ingevoegd, vastgesteld wat onder "grote verkavelingen", "grote groepswoningbouw", en "grote appartementsgebouwen" wordt verstaan.

Tevens wordt de sloop-en-heropbouwpremie (SHP) verlengd, wordt de premiehoogte van de SHP verhoogd, en worden aantal wijzigingen met betrekking tot de aanvraagprocedure van de SHP doorgevoerd.

Ook wordt in uitvoering van het Regeerakkoord en het Vlaams Energie- en Klimaatplan (VEKP) in het kader van de REG-premies voorzien in een verhoogde dak- en buitenmuur-isolatiepremie bij verwijdering van asbest. Ook worden de premies voor isolatie aan de buitenmuur, en beglazing verhoogd, en wordt het toepassingsgebied van de labelpremie veralgemeend naar alle woningen en wooneenheden.

Tot slot wordt voorzien in de mogelijkheid om aan nieuwe eigenaars van niet-energiezuinige woningen en in functie van de sleutelmomenten een geschikte vorm van renteloos krediet aan te bieden, waarmee zij hun woning energetisch kunnen renoveren. Nieuwe eigenaars die een woning aankopen zullen daartoe meestal een hypothecair krediet aangaan bij een kredietinstelling. Voor deze eigenaars wordt in samenwerking met de kredietinstelling een aanvullend renteloos hypothecair renovatiekrediet voorzien, waarbij de Vlaamse overheid aan die burger een rentesubsidie verstrekt. Nieuwe eigenaars ingevolge erfenis of schenking moeten voor de verwerving meestal geen beroep doen op een hypothecair krediet en zijn voor het bekostigen van hun renovatie veelal beter gediend met een consumentenkrediet. Voor deze eigenaars wordt een uitbreiding van de renteloze energielening voorzien bij de energiehuisen (energielening+).

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

BELEIDSDOMEIN: Omgeving

BELEIDSVELD: Energie

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het wetgevingstechnisch en taaladvies nr. 2020/351 werd op 22 oktober 2020 bekomen.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd op 14 oktober 2020 verkregen.

Het begrotingsakkoord werd op 28 oktober 2020 verkregen.

C. EERSTE PRINCIPIËLE GOEDKEURING DOOR DE VLAAMSE REGERING

De Vlaamse Regering hechtte in vergadering van 30 oktober 2020 haar eerste principiële goedkeuring¹ aan het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, en gelastte de Vlaamse minister, bevoegd voor de energie, om over dit ontwerpbesluit het advies van de VREG en daarna van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in te winnen.

2. INGEWONNEN ADVIEZEN

A. ADVIES VAN DE VREG

De VREG liet middels advies ADV-2020-08 van 6 november 2020 weten dat zij “geen opmerkingen bij dit Ontwerpbesluit heeft”.

B. ADVIES VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

B.1. Advies nr. 68.256/3 van 8 december 2020 m.b.t. het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering

Op 6 november 2020 is de adviesaanvraag betreffende het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, in de rol van de afdeling Wetgeving ingeschreven. De afdeling Wetgeving van de Raad van State verstrekte betreffende het voormelde ontwerpbesluit haar advies nr. 68.256/3 op 8 december 2020. Het advies gaat als bijlage 3 bij deze nota.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State maakte in haar advies de hierna volgende opmerkingen:

- Een aantal opmerkingen met betrekking tot de aanhef. De Raad stelt ook dat artikel 16 sequentieel op een andere plaats in het ontwerp moet komen, wat tot het vernummernen van het ontwerp aanleiding geeft. De Raad stelt ook dat de inwerkingtreding van artikel 20 expliciet op 1 januari 2021 moet worden gesteld. Tot slot maakt de Raad een aantal algemene wetgevingstechnische opmerkingen aangaande artikel 8, 3°, artikel 9, 2°, artikel 10, artikel 15, 2°, artikel 17, artikel 18 van het aan haar voorgelegde ontwerpbesluit.

¹ VR 2020 3010 DOC.1207

Met deze opmerkingen werd bij de eindredactie van het ontwerpbesluit rekening gehouden.

- Met betrekking tot de definitie “niet-energiezuinige woning of appartement” maakt de Raad twee opmerkingen:
 - o Vooreerst merkt de Raad op dat de bijzin “dat in het Vlaamse Gewest ligt” in die definitie grammaticaal gesproken enkel betrekking heeft op “een appartement met een energielabel D, E of F”, en niet op “een woning met energielabel E of F”, wat allicht volgens de Raad niet de bedoeling is. Dit wordt taalkundig rechtgezet.
 - o De Raad stelt dat de tweede zin uit de definitie geen plaats heeft in een definitie daar die zin een normatief karakter heeft en in een artikel waarin begrippen worden gedefinieerd, volgens de Raad geen bepalingen met een normatief karakter thuishoren. De Raad stelt dat dit derhalve moet worden overgebracht naar de ontworpen artikelen 7.9.2/0/1 en 7.15.2 van het Energiebesluit van 19 november 2010 (artikelen 17 en 20 van het ontwerp), waarin de voorwaarden worden bepaald om in aanmerking te komen voor de energielening+ en de rentesubsidie voor de renovatie of de sloop en heropbouw van niet-energiezuinige woningen en appartementen. De opmerking van de Raad wordt maar deels gevolgd aangezien de Raad uit het oog verliest dat het om verschillende elementen gaat: in de ontworpen artikelen 7.9.2/0/1 en 7.15.2 wordt het energielabel vermeld dat moet worden bereikt. In de definitie daarentegen gaat het over de toestand van waaruit wordt vertrokken. Het lijkt dan ook aangewezen de link in de definitie te behouden.
- De Raad maakt met betrekking tot de verlenging van de sloop-en-heropbouwpremie (SHP) de opmerking dat men best rekening houdt met het feit dat het federale wetsontwerp nog aan wijzigingen onderhevig kan zijn, te meer daar de Raad naar eigen zeggen zelf bij dat wetsontwerp de opmerking maakte dat de bestaanbaarheid van die federale regeling met de Btw-richtlijn echter allerminst evident is.² Hiermee wordt rekening gehouden: het ontwerp wordt aangepast zodat het flexibel genoeg is (zie infra punt 3).
- De Raad stelt dat er een tegenspraak lijkt te bestaan tussen het ontworpen artikel 7.9.2/0, § 2, van het Energiebesluit van 19 november 2010, dat bepaalt dat de energielening+ renteloos is, en de ontworpen paragraaf 3 van hetzelfde artikel, waarin wordt bepaald dat de interestvoet van de energielening+ gelijk is aan de wettelijke rente zoals die geldt op het ogenblik dat de kredietovereenkomst wordt gesloten, met een minimum van 2%. De Raad stelt voor om als volgt te herformuleren:

“§2. De interestvoet van de energielening+ is gelijk aan de wettelijke rente zoals die geldt op het ogenblik dat de kredietovereenkomst wordt gesloten, met een minimum van 2%.

§3. In afwijking van §2 is echter geen interest verschuldigd als de kredietnemer de voorwaarden heeft nageleefd die worden bepaald in artikel 7.9.2/0/1.”

Die aanpassing werd aan het ontworpen artikel doorgevoerd.

- In het ontworpen artikel 7.9.2/0/3, §1, tweede lid, van het Energiebesluit van 19 november 2010 wordt bepaald dat facturen die naar het inzicht van het energiehuis kennelijk geen betrekking hebben op de grondige energetische renovatiewerken, kunnen worden geweigerd als basis voor de toekenning van de energielening+. De Raad stelt dat de woorden “kennelijk” en “kunnen” moeten worden weggelaten. Kennelijk of niet, als de facturen geen betrekking hebben op grondige energetische renovatiewerken, kan de lening volgens de Raad niet

² Adv.RvS 68.243/1-2-3-4 van 10 november 2020 over een voorontwerp van programmawet, opmerkingen bij artikel 16, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1662/001, 132-141.

worden verleend aangezien uit het ontworpen artikel 7.9.2/0, §1, tweede lid, van het Energiebesluit van 19 november 2010 voortvloeit dat die lening bestemd is voor de ondersteuning van de grondige energetische renovatie of de sloop en heropbouw van niet-energiezuinige woningen of appartementen. Overigens biedt volgens de Raad de zinsnede “naar inzicht van het energiehuis” in het ontworpen artikel 7.2.2/0/3, §1, tweede lid, het energiehuis voldoende ruimte om twijfelgevallen te beslechten. Die aanpassing werd aan het ontworpen artikel doorgevoerd.

- Naar luid van het ontworpen artikel 7.9.2/0/4, tweede lid van het Energiebesluit van 19 november 2010 informeren de energiehuizen de kredietnemers over de bijkomende administratieve sanctie. De ontworpen regeling inzake de energielening+ maakt volgens de Raad nergens melding van een dergelijke bijkomende administratieve sanctie. Er is volgens de Raad van State ook geen rechtsgrond om een dergelijke sanctie op te leggen, aangezien dit niet kan worden beschouwd als een “modaliteit” van de lening in de zin van artikel 8.2.2, § 1, tweede lid, van het Energiedecreet van 8 mei 2009. Bijgevolg moet het tweede lid van het ontworpen artikel 7.9.2/0/4 van het Energiebesluit van 19 november 2010 volgens de Raad worden weggelaten.

Aan dit advies wordt geen gevolg gegeven. De Raad van State verliest immers uit het oog dat door middel van het decreet van 30 oktober 2020³ een nieuwe sanctiebepaling (art. 13.4.13 van het Energiedecreet van 8 mei 2009⁴) werd gecreëerd die in dit kader net de bedoelde administratieve sanctie invoert.

- De Raad suggereert om potentiële verwarring te vermijden een eigen tekstvoorstel om artikel 25 – dat inwerkingtreding van artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020 tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de invoering van een steunregeling voor middelgrote installaties op basis van zonne-energie en kleine en middelgrote windturbines en wat betreft nuttige groene warmte, restwarmte en de injectie en productie van biomethaan regelt - te herschrijven. Die aanpassing werd aan het ontworpen artikel doorgevoerd.
- De Raad suggereert een herformulering van de overgangsmaatregelen voor de artikelen 5, 6, 8 en 20. Hiermee werd rekening gehouden.

B.2. Advies nr. 68.257/3 van 8 december 2020 m.b.t. ontwerp-MB

In de marge van dit regelgevend dossier werd ook al een ontwerp-MB⁵ aan de Raad van State voorgelegd (o.a. m.b.t. de nadere regels voor de verhoogde isolatiepremie bij asbestverwijdering, de labelpremie, enz.). De Raad gaf over dat ontwerp-MB - ook op 8 december 2020 - haar advies nr. 68.257/3, waarbij ze expliciet een aantal aanbevelingen doet om via dit voorliggende ontwerpbesluit

³ Decreet van 30 oktober 2020 tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, B.S.25 november 2020.

⁴ Art. 13.4.13, §1: Als het Vlaamse Energieagentschap vaststelt dat niet aan de verplichtingen, vastgesteld door of krachtens artikel 8.2.2, § 1, derde lid, of artikel 8.2.3, § 2, is voldaan, maant het Vlaams Energieagentschap de kredietnemer aan om binnen een gestelde termijn de betreffende verplichtingen na te leven.

Als de kredietnemer bij het verstrijken van de termijn, vermeld in het eerste lid, in gebreke blijft, legt het Vlaams Energieagentschap de kredietnemer een administratieve geldboete op van:

1° 300 euro voor een leningsbedrag tot en met 15.000 euro;

2° 600 euro voor een leningsbedrag van 15.001 tot en met 30.000 euro;

3° 900 euro voor een leningsbedrag van 30.001 euro tot en met 45.000 euro;

4° 1200 euro voor een leningsbedrag vanaf 45.001 euro.

⁵ Ontwerp van besluit van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme 'tot vaststelling van de nadere regels, technische vereisten en hoogten van de premies, trajectbegeleidingen en collectieve renovatieprojecten, vermeld in artikel 6.4.1/1, artikel 6.4.1/1/1, artikel 6.4.1/1/2, artikel 6.4.1/1/3, artikel 6.4.1/1/4, artikel 6.4.1/4, artikel 6.4.1/5, artikel 6.4.1/9 en artikel 6.4.1/9/1 van het Energiebesluit van 19 november 2010'.

van de Vlaamse Regering, een aantal aanpassingen door te voeren. Markant is dat de Raad hierbij in haar advies bij dat ontwerp-MB een aantal opmerkingen maakt op tekstdelen die in het verleden ook woordelijk aan de Raad bij vorige MB's⁶ werd voorgelegd, en waar de Raad toen geen opmerkingen bij had:

- In artikel 6, 6°, d), van het ontworpen ministerieel besluit wordt bepaald dat transparante kunststofplaten (polycarbonaat) en lichtkoepels eveneens in aanmerking komen voor de premie waarin artikel 6.4.1/5, § 1, eerste lid, 6°, van het Energiebesluit van 19 november 2010 voorziet voor “door een aannemer nieuw geplaatste glasoppervlakte”. Dit is overigens al sinds jaar en dag zo. Uit de in die bepaling gebruikte woorden “glasoppervlakte” en “beglazing” blijkt volgens de Raad echter dat die premie beperkt is tot glasproducten, en niet tot glasvervangers uit kunststof. Indien het de bedoeling is om het toepassingsgebied ervan uit te breiden tot glasvervangers, dan moet volgens de Raad in het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering waaromtrent de Raad van State advies 68.256/3 heeft gegeven een bepaling worden toegevoegd die ertoe strekt artikel 6.4.1/5, § 1, eerste lid, 6°, van het Energiebesluit van 19 november 2010 in die zin te wijzigen.

Zoals reeds hoger gesteld is het steeds de bedoeling van de Vlaamse overheid geweest – en wordt dit ook zonder problemen op basis van de eerdere premie-MB's zo door Fluvius toegepast – dat niet enkel op silicium gebaseerde opake scheidingsmaterialen in aanmerking komen. Het advies van de Raad wordt in het belang van de duidelijkheid toch deels gevolgd. De Raad verwijst immers enkel naar artikel 6.4.1/5 (= isolatiepremies voor gebouwen ander dan woningen of appartementen) en verliest uit het oog dat ook in artikel 6.4.1/1 (= isolatiepremies voor woningen of appartementen) premies voor beglazing zijn opgenomen. Daarom wordt voorgesteld in artikel 1.1.1, §2 van het Energiebesluit van 19 november 2010 een nieuwe definitie van de term “beglazing” op te nemen. Bijkomend moet in artikel 6.4.1/1 en 6.4.1/5 het woord “glasoppervlakte” worden vervangen ten einde te vermijden dat de Raad in de toekomst eenzelfde opmerking zal maken.

- De Raad merkt in haar advies bij het ontwerp-MB op dat het ministerieel besluit van 6 september 1991 tot opstelling van typevoorschriften in de bouwsector” opgeheven en vervangen werd door het koninklijk besluit van 1 februari 2018 betreffende de statuten en de procedure voor de vaststelling van de Technische Specificaties. De Raad stelde dat die verwijzing diende te worden gecorrigeerd in het ontwerp-MB. Er moet worden vastgesteld dat diezelfde verwijzing ook al is opgenomen in artikel 6.4.1//1, eerste lid, 2° en artikel 6.4.1/5, §1, eerste lid, 2° van het Energiebesluit, in de versies zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 18 september 2020. Ook die verwijzingen moeten dus worden gecorrigeerd.
- De Raad merkt op dat er onvoldoende rechtsgrond in artikel 6.4.1/9 van het Energiebesluit is m.b.t. de vereisten waaraan de kandidaat-projectpromotoren bij de sociale dakisolatieprojecten (SEEP) moeten voldoen. Naar het voorbeeld van hetgeen in artikel 6.4.1/9/1, van het Energiebesluit wordt geregeld ten aanzien van de projectbegeleiders collectieve renovatie, zou volgens de Raad in artikel 6.4.1/9 van het ontwerpbesluit nader moeten worden geregeld aan welke vereisten kandidaat-projectpromotoren moeten voldoen en hoe ze worden geselecteerd. Vermits artikel 6.4.1/9, tweede lid, van het Energiebesluit van 19 november 2010 hier thans geen rechtsgrond voor biedt (in tegenstelling tot artikel 6.4.1./9/1, derde lid, van het Energiebesluit van 19 november 2010, naar luid waarvan de minister nadere regels kan bepalen voor het profiel waaraan de projectbegeleiders collectieve renovatie

⁶ Bijvoorbeeld het ministerieel besluit van 5 december 2018 houdende vaststelling van de nadere regels, technische vereisten en hoogten van de premies, trajectbegeleidingen en collectieve renovatieprojecten, vermeld in artikel 6.4.1/1, artikel 6.4.1/1/1, artikel 6.4.1/1/2, artikel 6.4.1/1/3, artikel 6.4.1/4, artikel 6.4.1/5, artikel 6.4.1/9 en artikel 6.4.1/9/1 van het Energiebesluit van 19 november 2010.

moeten voldoen) zou in die bepaling hetzij een dergelijke regeling, hetzij een machtiging aan de minister om een dergelijke regeling aan te nemen, moeten worden opgenomen.

Aangezien de Raad zelf opmerkt dat er wat het artikel 6.4.1/9/1 wel voldoende rechtsgrond bestaat, voor wat een gelijkaardige verplichting betreft, wordt voorgesteld om de formulering van dat artikel in artikel 6.4.1/9 over te nemen.

3. WIJZIGINGEN AAN HET ONTWERP VAN BESLUIT VAN DE VLAAMSE REGERING HOUDENDE WIJZIGING VAN HET ENERGIEBESLUIT VAN 19 NOVEMBER 2010

Aan het ontwerp van besluit werden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Ten gevolge van het advies van de Raad van State en de onderstaande wijzigingen werd het ontwerpbesluit vernummerd.

In de aanhef, en in artikel 10, artikel 11, artikel 13, artikel 18, artikel 19, en artikel 20 werden wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State verwerkt.

- In **ARTIKEL 2**, werden de volgende aanpassingen doorgevoerd:
 - Via punt 1° wordt n.a.v. een advies van de Raad van State een definitie ingevoerd voor het begrip “beglazing”.
 - In punt 4° wordt in de definitie van “hoofdkrediet” verduidelijkt dat een hoofdkrediet nooit een overbruggingskrediet kan zijn, en dat als er in dit kader meerdere kredieten werden afgesloten het hoofdkrediet steeds het krediet is dat betrekking heeft op het hoogste bedrag.
 - In punt 8° wordt n.a.v. de opmerkingen van de Raad van State de definitie “niet-energiezuinige woning of appartement” aangepast.
 - In punt 11° wordt in de definitie van “renovatiekrediet” verduidelijkt dat dit samen en gelijktijdig met het hoofdkrediet moet worden afgesloten en dat hieronder enkel hypothecaire kredieten zijn begrepen waarbij periodieke kapitaalsaflossingen gebeuren. Hypothecaire kredieten met wedersamenstelling van kapitaal of bullekkredieten, waarbij gedurende de looptijd enkel de intresten worden betaald op het geleende kapitaal en waarbij op de einddatum het krediet in één keer wordt terugbetaald, worden hiermee van het toepassingsgebied uitgesloten en kunnen derhalve niet in aanmerking komen voor een rentesubsidie.
- Er wordt een nieuw **ARTIKEL 3** ingevoegd dat artikel 3.1.45, §2, eerste lid van het Energiebesluit van 19 november 2010 wijzigt. Via het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2020 werd immers in dat artikel ingevoerd dat de digitale meter met de S1-poort enkel door Fluvius zal worden aangekocht en uitgerold voor zover de kostprijs van deze functionaliteit niet leidt tot een meerkost van meer dan 6 % ten opzichte van de kostprijs van eenzelfde type meter zonder die functionaliteit.

Er is enige onduidelijkheid en verschil in interpretatie gerezen met betrekking tot hoe die vergelijkingsbasis concreet door Fluvius in het kader van een overheidsopdracht moet worden gehanteerd. Er wordt thans verduidelijkt dat het hier qua vergelijking gaat over een situatie ten opzichte van de kostprijs van eenzelfde type meter die door dezelfde inschrijver wordt aangeboden zonder die functionaliteit. Het is dan ook niet de bedoeling dat dit bv. wordt vergeleken met de gemiddelde kost, of wordt afgezet t.o.v. een andere inschrijver.

Tot slot wordt ook geëxpliciteerd dat de distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij er voor zorgen dat zij in het kader van de verdere uitrol vanaf 2021 bij nieuwe

overheidsopdrachten voor levering van digitale meters op het vlak van de voormelde functionaliteiten steeds uniformiteit hanteren. Rekening houdende met de in artikel 3.1.45, §2 opgenomen voorwaarden, bepaalt de eerste overheidsopdracht voor de levering van digitale meters die vanaf 1 januari 2021 door de distributienetbeheerders of hun werkmaatschappij wordt gesloten, de functionaliteit die na uitputting van de stocks van digitale meters die zijn aangelegd in het kader van een overheidsopdracht voor digitale meters die door de distributienetbeheerders of hun werkmaatschappij werd gesloten voor 1 januari 2021.

Het is m.a.w. niet de bedoeling dat bij het afsluiten van nieuwe en toekomstige overheidsopdrachten Fluvius een mengeling van digitale meters met P1 of S1-pooorten zal installeren, maar dat qua functionaliteiten uniformiteit wordt beoogd:

- Als de eerste overheidsopdracht voor levering van digitale meters die in 2021 - met respect voor de toepassing van de 6%-regel - wordt gesloten aanleiding geeft tot een keuze voor de S1, dan bepaalt die keuze ook dat bij de later volgende overheidsopdrachten de S1 poort in het kader van uniformiteit de standaard wordt.
 - Komt uit de resultaten van die eerste overheidsopdracht voor levering van digitale meters echter naar voren dat :
 - de S1 meer dan 6% duurder is dan de P1, of
 - in het kader van bijv. 'dual sourcing' niet beide beste offertes de S1 aanbieden of als ze de S1 aanbieden dit niet voor beiden binnen een marge van 6% t.o.v. hun P1-versie is,dan moet er door Fluvius voor P1 worden gekozen. In dat geval wordt de P1 de standaard waar ook in de toekomstige overheidsopdrachtendossiers voor levering van digitale meters door Fluvius moet worden van uitgegaan.
- Er wordt een nieuw **ARTIKEL 4** ingevoegd dat de in artikel 3.1.52, §1, zesde lid van het Energiebesluit van 19 november 2010 vermelde uiterste datum waarbij een digitale meter geplaatst dient te worden in geval van nieuwe decentrale productie-installaties met een AC-vermogen van meer dan 10 kVA, met een jaar uitstelt. Dit wil zeggen dat tot 1 januari 2022 in dergelijke gevallen nog steeds een AMR geplaatst wordt. Vanaf die datum zullen de meetgegevens uit de digitale meter op dezelfde manier in de markt gezet kunnen worden als de meetgegevens van AMR-meters. Zonder uitstel van een jaar zou Fluvius een tussenoplossing moeten bouwen in haar IT-systemen die slechts beperkt in de tijd en voor een beperkt aantal gevallen (een tweehonderdtal installaties tussen 10 en 40 kVA op jaarbasis) gebruikt zal worden. Omwille van efficiëntie van kosten en tijd is een uitstel met een jaar dus aangewezen. Ondanks het feit dat de plaatsing van een AMR-meter duurder is dan de plaatsing van een digitale meter, zullen de klanten op dit vlak geen financieel nadeel ondervinden van het uitstel van de plaatsing van een digitale meter. Voor installaties < 56 kVA met decentrale productie > 10 kVA zal de prijs van de AMR-hoofdmeter vanaf 1 januari 2021 namelijk gelijk zijn aan de prijs van de digitale hoofdmeter.
 - **ARTIKEL 5:** Via het ontworpen artikel 3.1.62 wordt uitvoering gegeven aan artikel 4.1.16/1 van het Energiedecreet met betrekking tot het aldaar vervatte verbod op nieuwe aardgasaansluitingen bij nieuwe verkavelingen, groepswoningbouwprojecten of grote appartementsgebouwen.

Vanuit de sociale huisvesting wordt de opmerking gemaakt dat van de door hen ondertussen gescreende op stapel staande bouwprojecten waarvoor in 2021 een vergunningsaanvraag wordt verwacht (27 projecten voor in totaal 838 woningen) de ingeschatte impact voor 472 woningen in 15 projecten vrij hoog is. Als die projecten worden opgedeeld volgens grootte zijn er hiervan 6 projecten (totaal 133 woningen) met tussen de 20 en 24 woningen en 7 projecten (totaal 238 woningen) met tussen de 30 en de 49 woningen. Doordat veel van die projecten in de finale ontwerpfase zitten, kan niet altijd nog voldoende remediërend worden

opgetreden om aan deze nieuwe verplichting te voldoen. Een gelijkaardige impact zal zich mogelijks voordoen bij gelijkaardige projecten uit de private bouwsector. Ofschoon de startdatum van deze verplichting (1 januari 2021) decretaal is verankerd, waardoor er niet van kan worden afgeweken, kan die impact echter worden beperkt door in het Energiebesluit binnen de aan de Vlaamse Regering verleende delegatie een meer geleidelijke overgang te voorzien. Dit zal geschieden door met betrekking tot het toepassingsgebied de voor het jaar 2021 voorziene drempel aan te passen van minstens 20 gebouwen of gebouweenheden binnen een appartementsgebouw naar minstens 25.

- In **ARTIKEL 7** en **ARTIKEL 10** wordt n.a.v. een advies van de Raad van State de term “glasoppervlakte” vervangen. Ook wordt de verwijzing naar een opgeheven MB gecorrigeerd (zie supra).
- In **ARTIKEL 8** wordt nog een verkeerde/overbodige vermelding m.b.t. een vereist aantal vierkante meter rechtgezet. Dit was per ongeluk blijven staan bij de eerste principiële goedkeuring en wordt thans rechtgezet.
- Via **ARTIKEL 12** wordt in artikel 6.4.1/9 van het Energiebesluit van 19 november 2010 op basis van het advies van de Raad van State (zie supra B.2) de rechtsgrond voor het vaststellen van het profiel van de projectpromotoren bij de SEEP versterkt.
- In **ARTIKEL 13** wordt aan artikel 6.4.1/12, §3 van het Energiebesluit een wijziging aangebracht.

Als openbaardienstverplichting voor rationeel energiegebruik (REG-ODV) biedt Fluvius aan kwetsbare groepen gratis huishoudelijke energiescans aan (artikel 6.4.1/8 Energiebesluit). Tijdens het eerste bezoek (“basisscan”), wordt de energiefactuur gescreend met het oog op een leveranciersvergelijking, wordt het potentieel voor energiebesparing in de woning en het gedrag in kaart gebracht, kunnen energiepremies worden toegelicht en kunnen gratis spaarlampen, een spaardouchekop, radiatorfolie, buisisolatie, tochtstrips,..... worden geplaatst. Een mogelijk volgend bezoek (‘opvolgscan’) bestaat uit begeleiding op maat voor kwetsbare groepen of uit begeleiding bij energiebesparende investeringen.

De begeleiding bij de uitvoering van energiebesparende werken werd vanaf 1 januari 2019 opgenomen in het takenpakket van de energiehuizen. Voor de uitvoering van de basisscan en de opvolgscan begeleiding voor kwetsbare groepen, bepaalt elke gemeente wie de energiescans uitvoert. Dat kan door gemeentepersoneel, door personeel van de elektriciteitsdistributienetbeheerder, door het energiehuis dat werkzaam is in dat gebied of door derden. Momenteel is de uitvoering van deze types energiescans op basis van het voorgaande toegekend aan 24 zogenaamde energiescanbedrijven uit de sociale economie.

De financiering van deze energiescans is 100% resultaatgebonden. Er wordt daarvoor binnen de perken van de daarvoor op de algemene uitgavenbegroting en het Energiefonds beschikbare middelen, aan de elektriciteitsdistributienetbeheerder een forfaitaire vergoeding toegekend van maximaal 240 euro per uitgevoerde basisscan, of een forfaitaire vergoeding van maximaal 200 euro voor een op het eerste bezoek volgende begeleiding op maat van kwetsbare doelgroepen (beperkt tot 180 euro voor sociale huurders en huurders bij een Sociaal Verhuurkantoor). Als de begeleiding op maat van kwetsbare doelgroepen zich beperkt tot het begeleiden van een leveranciers- of contractwissel wordt de vergoeding beperkt tot maximaal 60 euro. Die bedragen worden vanaf kalenderjaar 2019 jaarlijks op 1 januari geïndexeerd. Een deel van de kosten van de scans wordt vergoed vanuit begrotingsmiddelen (voor 2020 bedraagt dat budget 1,24 miljoen euro). De rest komt in het elektriciteitstarief (artikel 6.4.1/12 van het Energiebesluit van 19 november 2010).

Gezien het specifieke karakter van de energiescan (niet-essentieel huisbezoek) zijn de energiescanbedrijven hard getroffen door de coronacrisis. Vanaf het uitbreken van de pandemie werd binnen de sector proactief gehandeld en werd de werking vanaf 13 maart 2020 stilgelegd. De medewerkers van de scanbedrijven kwamen op tijdelijke werkloosheid wegens overmacht. Gedurende meerdere maanden konden geen scans worden uitgevoerd. Vanaf 2 juni hebben een beperkt aantal energiescanbedrijven hun activiteiten met mondjesmaat hervat. De nieuwe aanscherping van de beperkende maatregelen naar aanleiding van de tweede golf van de COVID-19 epidemie en de daaropvolgende tweede afkondiging van de civiele noodsituatie van 30 oktober 2020 tot en met 27 februari 2021 heeft de herstart van de activiteiten in de kiem gesmoord. Hierdoor ondervinden de energiescanbedrijven in 2020 een zware negatieve economische impact:

- De financiering is 100% resultaatgebonden: met de inkomsten van de afgenomen energiescans dienen zowel personeelskosten als indirecte werkingskosten vergoed te worden;
- Gezien de activiteit is het onmogelijk om bij een heropstart de niet uitgevoerde scans in te halen. Bovendien verwacht men na de heropstart in eerste instantie nog maandenlang een gevoelig lagere vraag.

Het invoeren van tijdelijke werkloosheid voor de medewerkers compenseert slechts een deel van de lopende kosten (directe personeelskosten van energiescanners en medewerkers planning). Alle andere kosten blijven doorlopen. Het gaat om indirecte personeelskosten (omkaderend personeel op vlak van o.a. IT, HR, onthaal...) en directe (IT-materiaal, huur opleidingslokalen...) en indirecte werkingskosten (verzekeringen, kantoorkosten...). Op basis van uitgebreid studiewerk van ESF en EFRO in deze sector blijkt dat deze laatste kostcomponent 40% van de totale kosten bedraagt. Deze methodologie is algemeen gangbaar en wordt ook toegepast in de taakstelling van de Energiehuizen. Er kan dus worden geconcludeerd dat de impact 40% bedraagt van de gedeerde inkomsten voor de periodes waarin geen energiescans kunnen worden uitgevoerd.

Zonder steunmaatregelen ondermijnt deze situatie de slagkracht en impact van de sector in de strijd tegen energiearmoede en komt de tewerkstelling potentieel in het gedrang. Tegelijkertijd is de kans groot dat in de periode post-COVID-19 er meer nood is aan het bestrijden van energiearmoede, onder meer via de energiescans.

Voorgesteld wordt om op basis van een gedetailleerde raming van de gedeerde inkomsten, een Corona-compensatie toe te kennen in de vorm van een tijdelijke verhoging van de forfaitaire vergoedingen voor de uitvoering van energiescans in 2021 (opvolgscans beperkt tot begeleiding bij de overstap naar een voordeliger leverancier worden vanwege heel beperkt aantal niet meegenomen).

Op basis van het gemiddelde aantal uitgevoerde energiescans (basisscan en type 1 opvolgscan) van de afgelopen 3 jaar (19.931 per jaar: 14.563 basisscans en 5.368 opvolgscans type 1), werd er op 22 november 2020 een zo nauwkeurig mogelijke inschatting gemaakt van het aantal niet uitgevoerde energiescans voor de periode vanaf 13 maart 2020 tot eind 2020. Voor de berekening van het geleden financiële verlies werd rekening gehouden met:

- Het aandeel basisscans bij SHM en SVK enerzijds (32%) en bij de resterende doelgroepen anderzijds (68%);
- De in het Energiebesluit bepaalde vergoedingen voor de types energiescan.
- De verwachting dat er tussen 22 november 2020 en eind december 2020 geen scans meer zullen worden uitgevoerd.

	prognose basisscans 13 maart tot 31 december (aantal)	prognose vergoeding	effectief uitgevoerde basisscans	effectieve vergoeding	aantal scans verschil prognose - uitgevoerd	gederfde vergoeding 100%	40% van gederfde vergoeding
BASISSCANS	11589	2 327 468 €	5245	1 065 212 €	6344	1 262 256 €	504 902 €
<i>SHM/SVK</i>	3708	585 923 €	1491	235 578 €	2217	350 345 €	140 138 €
<i>Andere</i>	7880	1 741 545 €	3754	829 634 €	4126	911 911 €	364 764 €
OPVOLGSCANS	4495	804 605 €	1875	335 625 €	2620	468 980 €	187 592 €
TOTAAL	16084	3 132 073 €	7120	1 400 837 €	8964	1 731 236 €	692 494 €

De gederfde vergoeding die zo berekend werd, bedraagt 1.731.236 euro voor 2020. Op basis van de eerder beschreven vaststelling dat de niet-recupereerbare kostencomponent 40% van de gederfde vergoeding bedraagt, of 692.494 euro, wordt voorgesteld om een coronacompensatie te voorzien ten belope van dit bedrag in de vorm van een tijdelijke bijkomende vergoeding voor de energiescans die in 2021 zullen worden uitgevoerd. Gelet op het feit dat de civiele noodsituatie nog loopt tot 27 februari 2021 is de verwachting dat er 15.000 energiescans zullen worden uitgevoerd (tegenover gemiddeld 19.931). De bijkomende vergoeding per energiescan in 2021 zou bijgevolg 46 euro bedragen. De totale kost op jaarbasis zal, door het in 2021 verwachte lagere aantal uitgevoerde scans, vergelijkbaar zijn met die van de afgelopen jaren.

Voorgesteld wordt om in artikel 6.4.1/12, §3 van het Energiebesluit een extra lid toe te voegen dat bepaalt dat de forfaitaire vergoeding die aan de elektriciteitsdistributienetbeheerders voor de uitvoering van energiescans (basisscans en volledige opvolgscans type 1) in het kalenderjaar 2021 wordt toegekend, wordt verhoogd met 46 euro. Als de begeleiding op maat van kwetsbare doelgroepen zich beperkt tot het begeleiden van een leveranciers- of contractwissel blijft de vergoeding ongewijzigd op 60 euro.

Gelet op de aantoonbare en gekwantificeerde economische impact van de COVID-crisis op de werking van de energiescanbedrijven, draagt de voorgestelde tussenkomst bij tot de instandhouding van de uitvoerende capaciteit, de opgebouwde expertise en de organisatorische en communicatieve omkadering van de energiescanbedrijven.

Deze instandhouding van deze capaciteit sluit ook aan bij beleidsdoelstellingen van de Vlaams Regering:

- Regeerakkoord: “We blijven kwetsbare gezinnen ontzorgen via energiesnoeiers”;
- Beleidsnota Energie: “We zetten proefprojecten op waarbij op basis van de gegevens verzameld tijdens de energiescans, gerichte acties voor het overstappen naar een voordeligere leverancier en/of de uitvoering van energiebesparende investeringen onder coördinatie van de energiehuzen worden uitgevoerd en breiden die mits bewezen succes uit.” Voor deze actie wordt nog een voorstel voorbereid waarbij de energiescanbedrijven noodzakelijkerwijze een centrale rol krijgen.

- **ARTIKEL 22:** Het federaal Regeerakkoord voorziet een tijdelijke verlaging van de btw bij sloop-en-heropbouw. In dat licht werd bij de eerste principiële goedkeuring van dit ontwerpbesluit een regeling voorzien waarbij de sloop-en-heropbouwpremie (SHP) uit artikel 7.12.1 van het Energiebesluit van 19 november 2010 enerzijds tijdelijk werd voortgezet maar anderzijds automatisch werd stopgezet wanneer die verlaging in voege treedt. Ondertussen zijn via het ontwerp van de [programmawet](#)⁷ de eerste modaliteiten en voorwaarden van die btw-

⁷ Zie *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1662/001

verlaging gekend. Er wordt dan ook voorgesteld om in het licht van dat federale wetsontwerp de SHP verder aan te passen:

- Er wordt voorgesteld om de SHP te verlengen voor omgevingsaanvragen tot eind 2022, in plaats van tot eind 2020. Dit betekent dus een verlenging voor een termijn van 2 jaar. Deze termijn komt ook overeen met de geplande invoering van de 6% btw regelgeving bij sloop en heropbouw door de federale regering. Enkel wie niet in aanmerking komt voor de 6% btw regelgeving, zal nog kunnen genieten van de verlengde Vlaamse slooppremie.
 - De SHP zal kunnen aangevraagd worden uiterlijk tot 30 juni 2023, voor omgevingsvergunningen die uiterlijk tot en met 31 december 2022 werden aangevraagd, en waarvoor er al een goedgekeurde omgevingsvergunning beschikbaar is op 30 juni 2023. De aanvraag van de premie zal steeds moeten gebeuren binnen de 3 maanden na de goedkeuring van de omgevingsvergunning.
 - De verlenging van de SHP voor omgevingsvergunningsaanvragen tot eind 2022 is uitsluitend toegankelijk voor degene die *buiten* het materiele toepassingsgebied van die btw-verlaging valt. Hiervoor zal bij de aanvraagprocedure een verklaring op eer moeten afgelegd worden dat men op basis van de federale btw-wetgeving voor dit bouwproject niet in aanmerking *kan* komen voor het 6% btw-tarief bij sloop en heropbouw en geen aanvraag daartoe ingediend heeft of zal indienen.
- Via het besluit van de Vlaamse Regering van 18 september 2020⁸ werd de premie voor stationaire installatie voor elektrochemische opslag van elektriciteit die conform artikel 7.14.1 eindigde op 31 december 2020 met een jaar verlengd. Er werd vastgesteld dat een bijkomend aantal wijzigingen noodzakelijk is:
 - Er werd bij de voormelde verlenging immers vergeten dat artikel 7.14.1 via artikel 2, tweede lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019⁹ op 1 januari 2021 wordt opgeheven. Die opheffingsbepaling wordt thans via **ARTIKEL 29** zelf opgeheven.
 - Op basis van de huidige aanvragen hebben ongeveer de helft van de batterijen een capaciteit van meer dan 9 kWh en voor zo ver gekend¹⁰ een verhouding van 1,7 kWh/kWp. Een kwart van de uitgekeerde premies ligt hoger dan 2500 euro. Vanuit netoogpunt volstaan kleinere batterijsystemen¹¹ (grootte-orde 2 kWh) die enkel de middagpiek aftoppen. Vanuit de literatuur¹² wordt een verhouding 1-1,5 kWh batterijcapaciteit per kWp aangeraden als economisch optimum. Een aftopping vanaf 1 april 2021 van de premie naar enerzijds 200 euro i.p.v. 250 euro per kilowattuur en anderzijds een plafond van 1800 euro i.p.v. de huidige 3200 euro zal een impuls geven aan kleinere batterijsystemen én kan er voor zorgen dat we met hetzelfde budget meer installaties kunnen ondersteunen. Dit is opgenomen in **ARTIKEL 23, 1° EN 2°**.
 - De huidige regelgeving met betrekking tot de premie voor stationaire installatie voor elektrochemische opslag van elektriciteit (art 7.14.1 van het Energiebesluit) voorziet dat de minister op basis van een cijfermatig onderbouwde evaluatie kan besluiten het premiebedrag voor toekomstige premie-aanvragen gedurende het lopende jaar te verlagen als op 1 augustus premie-aanvragen zijn aangemeld voor meer dan 50% van het budget dat daarvoor in de begroting beschikbaar is gesteld. Om korter op de bal te kunnen spelen stellen we voor om – naar analogie met de gelijkaardige regeling voor de zero-emissiepremie (art. 7.8.1 Energiebesluit) of de sloop en heropbouwpremie (art. 7.12.1 Energiebesluit) - het Energiebesluit aan te passen en de minister frequenter de

⁸ Besluit van de Vlaamse Regering van 18 september 2020 houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de invoering van een premie voor de installatie van fotovoltaïsche zonnepanelen en wijzigingen met betrekking tot de REG-premies, BS 15 oktober 2020.

⁹ Besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019 houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de invoering van een premie voor een stationaire installatie voor elektrochemische opslag van elektriciteit, BS 1 augustus 2019.

¹⁰ Op basis van 20 dossiers

¹¹ Maximum use of Renewable Energy generation on the Belgian grid by a Grid Injection Limit Algorithm and optimal Battery deployment

¹² <https://simulatordigitemeter.vreg.be/pdf/netbelasting-en-bepalen-van-de-optimale-opslagcapaciteit.pdf>

mogelijkheid te geven om de premie of het premieplafond aan te passen. Dit is ARTIKEL 23, 3° en 4°.

- ARTIKEL 24: met betrekking tot het renovatiekrediet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Er wordt in het ontworpen artikel 7.15.2, §1 verduidelijkt dat voor een woning of appartement tegelijkertijd maar één rentesubsidie kan lopen.
- Conform het ontworpen artikel 7.15.2, §4 van het Energiebesluit is de looptijd van het renovatiekrediet niet langer dan de looptijd van het hoofdkrediet, en niet langer dan twintig jaar, en neemt die looptijd een aanvang vanaf het verlijden van de authentieke akte. Uit overleg met de banken blijkt dat die huidige regeling een aantal nadelen heeft. De banken hanteren immers voor dergelijke hypothecaire kredieten een opnameperiode die maximaal 24 maanden kan bedragen. Bij kredieten die zodoende in gedeelten worden opgenomen gedurende die opnameperiode, en dit tot volledige opname van het krediet, worden enkel interesten afbetaald; kapitaalsaflossingen starten dan pas later. De huidige formulering in het ontwerpbesluit heeft dan ook de volgende nadelen:
 - De rentesubsidie is conform het ontworpen artikel 7.15.4, derde lid van het Energiebesluit enkel van toepassing gedurende de looptijd van het hoofdkrediet en houdt geen rekening met opnameperiode.
 - Doordat in de huidige formulering van het ontworpen artikel 7.15.2, §4 van het Energiebesluit de opnameperiode samenvalt met een deel (max. 10%) van de looptijd van het krediet, houdt dit in dat men bij het gebruik maken van de volledige opnameperiode de facto maar een looptijd van het krediet heeft van 18 jaar i.p.v. de beoogde 20 jaar.

Het lijkt dan ook dienstig om de opnameperiode af te scheiden van de looptijd van het krediet, en de start van die looptijd maar een aanvang te laten nemen vanaf het einde van de opnameperiode van het krediet.

- Er wordt voorgesteld het ontworpen artikel 7.15.2, §4 van het Energiebesluit als volgt te herformuleren (en om een parallelle wijziging in het ontworpen artikel 7.9.2/0, §4 van het Energiebesluit door te voeren bij de energielening+):
*“§4. De looptijd van het renovatiekrediet is niet langer dan de looptijd van het hoofdkrediet, en niet langer dan twintig jaar.
De looptijd, vermeld in het eerste lid, bevat niet de opnameperiode van het krediet die niet langer kan duren dan 24 maanden. De looptijd neemt aanvang vanaf het einde van de opnameperiode van het krediet. Deze opnameperiode kan op gemotiveerd verzoek van de kredietnemer en mits voorafgaand schriftelijk akkoord van de kredietverstrekker door de administrateur-generaal van het VEKA met maximaal zes maanden worden verlengd.”*
- Er wordt voorgesteld om in het ontworpen artikel 7.15.4, derde lid van het Energiebesluit de volgende wijziging op te nemen: *“De rentesubsidie wordt jaarlijks toegekend gedurende zowel de opnameperiode als de volledige looptijd van het renovatiekrediet, voor zover en zolang voldaan is aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 7.15.2.”*
- Het hoofdkrediet kan soms langer zijn dan het renovatiekrediet. Met de huidige ontworpen regelgeving zou dit betekenen dat banken dezelfde rente moeten toepassen voor het renovatiekrediet op max. 20 jaar als voor het hoofdkrediet, dat mogelijk op 30 jaar loopt. Hetgeen niet de bedoeling is. Daarom wordt voorgesteld om aan het ontworpen artikel 7.15.2, §3 van het Energiebesluit de volgende aanpassing door te voeren: *“§3. De interestvoorwaarden die van toepassing zijn op het renovatiekrediet, zijn identiek aan de interestvoorwaarden die van toepassing zijn op het hoofdkrediet, met als enige mogelijke afwijking dat de rentevoet die wordt toegepast voor het renovatiekrediet lager kan zijn dan de rentevoet van toepassing op het*

hoofdkrediet.” Een gelijkaardige aanpassing als onderlijnd wordt ook in het ontworpen artikel 7.15.1, §2, eerste lid doorgevoerd.

- In het ontworpen artikel 7.15.5, §2 wordt een nuance aangebracht met betrekking de gevallen waarin wordt overgegaan tot de volledige terugvordering van de uitgekeerde rentesubsidie. De reeds uitgekeerde rentesubsidie zal nog steeds volledig worden teruggevorderd wanneer men het laagste in deze steunregeling als mogelijk resultaat vereiste energielabel (= label C bij woningen en label B bij appartementen) niet haalt, maar wanneer men bv. label A wenste te behalen maar uiteindelijk één trap lager op label B uitkomt, is er nog steeds een significante energetische verbetering en wordt het volledig terugvorderen te streng en enigszins onrechtvaardig bevonden. Daarom worden de hierna volgende afwijkende regels voorgesteld:
 - 50% wordt teruggevorderd als: a) de kredietnemer voor zijn woning of appartement middels zijn resultaatsverbintenis label A beoogde maar label B behaalde; of b) de kredietnemer voor zijn woning middels zijn resultaatsverbintenis label B beoogde maar label C behaalde;
 - 75% wordt teruggevorderd als de kredietnemer voor zijn woning middels zijn resultaatsverbintenis label A beoogde maar label C behaalde.

In de gevallen die hier niet onder vallen wordt nog steeds 100% teruggevorderd. Deze terugvorderingsregels doen overigens geen afbreuk aan de toepassing van de decretaal vastgestelde sanctiebepaling (art. 13.4.13 van het Energiedecreet van 8 mei 2009) bij het niet halen van de resultaatsverbintenis.

Ook als er op het moment dat de resultaatsverbintenis moet zijn vervuld nog in de toekomst nog uit te keren rechten op de rentesubsidie bestaan, worden die rechten in dat geval op een gelijkaardige wijze en aan gelijkaardige voorwaarden verlaagd (ontworpen artikel 7.15.4).

Eenzelfde redenering geldt echter grotendeels ook in het kader van de energielening+ (bv. het ontworpen artikel 7.9.2/0/5, §2). Aan **ARTIKEL 19** van het ontwerp worden dan ook een aantal parallelle aanpassingen doorgevoerd als bij de rentesubsidie uit artikel 22.

- **ARTIKEL 27, 3° EN 4°:** via punt 3 van dit artikel wordt een wijziging in punt 3.1.7 M 3.7 van Bijlage III/3 van het Energiebesluit doorgevoerd. PV-projecten met een omvormervermogen groter dan 750 kWe tot en met 2 MWe krijgen momenteel een vaste investeringskost en vaste operationele kost toegewezen bij de berekening van een projectspecifieke bandingfactor. De waarden voor deze kosten worden door het VEKA voor een referentie-installatie binnen deze vermogenscategorie bepaald. Echter, om oversubsidiëring te vermijden is het zinvol om die waarden die bepaald worden door het VEKA niet meer te interpreteren als een vaste waarde, maar als een aftoppingswaarde. Als een PV-project een lagere investeringskost of operationele kost heeft dan de aftoppingswaarde bepaald door het VEKA, wordt de laagste kost aangenomen.

Punt 4 van het artikel voert tot slot een wijziging door in punt 3.1.9 M 3.9 van Bijlage III/3 van het Energiebesluit. Daardoor legt code M 3.9 een maximale waarde vast voor de investeringskost van PV-projecten > 2 MWe, en geen vaste waarde indien het project ook goedkoper kan worden gebouwd.

- **ARTIKEL 32, 3°:** dit artikel heft bijkomend in artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020¹³ het punt 6° op.

¹³ Besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020 tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de invoering van een steunregeling voor middelgrote installaties op basis van zonne-energie en kleine en middelgrote windturbines en wat betreft nuttige groene warmte, restwarmte en de injectie en productie van biomethaan, BS 21 augustus 2020

Zoals hoger vermeld vervangt artikel 15, 6° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020 punt 3.1.9 M 3.9 van Bijlage III/3 van het Energiebesluit. Artikel 18 van het besluit van 10 juli 2020 bepaalt dat de minister voor elke bepaling de datum van inwerkingtreding bepaalt. Dit is vooralsnog nog niet gebeurd. Bijgevolg is artikel 15, 6° nog niet in werking getreden en zijn de wijzigingen die het artikel doorvoert nog geen vigerend recht in het Energiebesluit.

Punt 3.1.9 M 3.9 moet echter worden gewijzigd. Een wijziging, zonder meer, van het punt 3.1.9 M 3.9 dreigt in conflict te komen met artikel 15, 6° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020. Zowel dit besluit als het voorliggende ontwerpbesluit wijzigen immers dit punt van Bijlage III/3. Zonder expliciete opheffing van artikel 15, 6° zouden vragen kunnen rijzen welke versie van de bepaling nu vigerende Vlaamse wetgeving is. Om wetgevingstechnische redenen en om verwarring te vermijden werd er daarom voor gekozen om niet rechtstreeks punt 3.1.9 M 3.9 van het Energiebesluit aan te passen, maar om artikel 15, 6° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020 op te heffen.

Het resultaat is dat de wijziging doorgevoerd door artikel 15, 6° van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2020 geen effect heeft en niet in werking zal treden. De wijziging van punt 3.1.9 M 3.9 doorgevoerd via dit ontwerpbesluit zal de enige correcte wijziging zijn.

- **ARTIKEL 34:** in dit artikel wordt een terminologische fout en twee verwijzingsfouten rechtgezet.
- **ARTIKEL 35** van het ontwerpbesluit bepaalt de inwerkingtredingsbepalingen. Voor de invoering van het renovatiekrediet was bepaald dat artikel 23 van dit ontwerpbesluit – dat de regeling omtrent het renovatiekrediet in het Energiebesluit invoert - voor het eerst van toepassing is op “kredietaanvragen vanaf 1 januari 2021”. Er wordt voorgesteld dit – ook rekening houdend met het advies van de Raad van State - te verduidelijken als: *“Artikel 24 van dit besluit treedt in werking op 1 januari 2021.”*

Tevens worden de overgangsbepalingen conform het advies van de Raad van State aangepast, waarbij m.b.t. artikel 24 wordt verduidelijkt dat *“Hoofdstuk XV van titel VII van het Energiebesluit van 19 november 2010, ingevoegd bij artikel 24 van dit besluit, voor het eerst van toepassing is op aanvragen voor hoofdkredieten vanaf 1 januari 2021.”*

Tot slot wordt ook nog voorzien in specifieke inwerkingtredingsbepalingen voor het nieuwe artikel 23, artikel 27, 4°, artikel 29, en artikel 32, 1°.

4. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Er werden aan het ontwerpbesluit wijzigingen aangebracht die een budgettaire impact hebben (zie ook supra en infra).

A1. Tijdelijk verhoogde vergoeding energiescans

Voorgesteld wordt om in artikel 6.4.1/12, §3 van het Energiebesluit een extra lid toe te voegen dat bepaalt dat de forfaitaire vergoeding die aan de elektriciteitsdistributienetbeheerders voor de uitvoering van energiescans (basisscans en volledige opvolgscans type 1) in het kalenderjaar 2021 wordt toegekend, wordt verhoogd met 46 euro. Als de begeleiding op maat

van kwetsbare doelgroepen zich beperkt tot het begeleiden van een leveranciers- of contractwissel blijft de vergoeding ongewijzigd op 60 euro.

Voor de financiering van de energiescans in 2021 kan, zoals voorzien in de BBT 2021, beroep worden gedaan op het gereserveerde budget van 1,59 miljoen euro voor vergoedingen aan de netbeheerders voor het beperken van een aantal van hun kosten inzake de REG-ODV (energiescans en sociale-energie-efficiëntieprojecten) (QE0-1QEE2KB-WT transitie naar energiezuinig en klimaatneutraal gebouwenpark ondersteunen en een sociaal rechtvaardige energietransitie vormgeven). De rest van de kosten wordt opgenomen in het elektriciteitsdistributienettarief (artikel 6.4.1/12 van het Energiebesluit van 19 november 2010).

Gelet op de aantoonbare en gekwantificeerde economische impact van de COVID-crisis op de werking van de energiescanbedrijven, draagt de voorgestelde tussenkomst bij tot de instandhouding van de uitvoerende capaciteit, de opgebouwde expertise en de organisatorische en communicatieve omkadering van de energiescanbedrijven.

A2. Sloop-en-heropbouwpremie (SHP)

Er wordt verwacht dat van de sloop-en-heropbouwdossiers die momenteel niet van de 6% btw kunnen genieten ongeveer 6 op 10 dossiers in aanmerking zullen komen voor de uitbreiding van de federale 6% btw-regelgeving bij sloop en heropbouw buiten de centrumsteden, en dat nog steeds 4 op 10 voor de Vlaamse sloop- en heropbouwpremie. Er wordt verwacht dat er voor bouwaanvragen 2021 en 2022 in totaal zo'n ±1760 dossiers in aanmerking zullen komen voor de SHP van 10.000 euro, of een totaal van 17,6 miljoen euro (2200 dossiers per jaar, waarvan 40% van in aanmerking komt voor de Vlaamse premie).

A3. Aanpassingen van de premie voor stationaire installatie voor elektrochemische opslag van elektriciteit

De aanpassingen aan het premiebedrag per kilowattuur en aan het premieplafond hebben tot gevolg dat met het voorradige budget meer premies kunnen worden gegeven. Los van het verlagen van de subsidie per kWh geplaatste capaciteit wordt binnen het Energiefonds echter een bijkomend budget voorzien van 1,2 miljoen euro omwille van het toenemend succes thuisbatterij bij nieuwe PV-installaties zonder terugdraaiende teller vanaf 2021.

B. ESR-TOETS

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een impact op de ESR hebben.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een rechtstreekse impact op het personeelsbestand van de Vlaamse overheid hebben.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

Er werden aan het ontwerpbesluit geen wijzigingen aangebracht die een rechtstreekse impact op het personeel, de werkingsuitgaven of de investeringen en schulden van de lokale besturen hebben.

5. VERDER TRAJECT

Na de definitieve goedkeuring moet het besluit dringend in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt. Aangezien verschillende bepalingen op of net voor 1 januari 2021 in werking moeten treden, dient die bekendmaking zodoende ten laatste op donderdag 31 december 2020 te geschieden.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1. haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijgaande ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010;

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR

Bijlagen:

1. het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010;
2. het advies van de VREG d.d. 6 november 2020;
3. het advies nr. 68.256/3 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State d.d. 8 december 2020.