

	<p>Dit is niet het geval. Alle criteria staan in het voorontwerp van decreet, conform de regels over behoorlijke wetgeving. Wat betreft de functiespecifieke criteria: deze worden beschouwd als een detaillering, die gedelegeerd kan worden.</p> <p>Wel wordt een delegatie over nadere bepaling van subsidievoorwaarden opgenomen, specifiek met de bedoeling om de brede doelgroep van 'organisaties' (ook met commercieel doel) nader te kunnen afbakenen, zoals de SARC zelf vraagt, bijvoorbeeld om de doelgroep van promotiegaleriers te kunnen aanduiden, voor wie de TIP een nuttig instrument kan zijn om kunstenaars in het buitenland te promoten. Deze graad van detail hoort niet thuis in een decreet.</p> <p>Ook op vlak van procedures en beoordeling wordt enkel gedelegeerd wat gedelegeerd mag worden, in overeenstemming met de aanbevelingen van het advocatenbureau Stibbe die hierover in oktober 2020 een studie opmaakte in functie van de herijking. Zo heeft het huidige Cultureelerfgoeddecreet model gestaan voor de delegaties in artikel 12.</p>
Art. 24	<p>Het vroegere tweede lid werd geschrapt.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 18, over zeer specifieke, technische regelgeving.</i></p> <p>Deze bepaling was zeer detaillistisch, met de bedoeling aanvragen van kunstenaars die artistiek als onvoldoende beschouwd zouden worden, minstens een jaar te laten wachten vooraleer opnieuw in te dienen. Door de bepaling in het eerste lid is de aanvraag van een beurs sowieso beperkt tot 1/kalenderjaar. Het tweede lid was overbodig.</p>
Art. 26	<p>Schrapping van 'en minder dan tien jaar';</p> <p>Toevoeging van punt 2° 'aanvrager kan beschouwd worden als opkomend talent'</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 18, over de arbitraire opdeling tussen opkomend en bewezen talent.</i></p> <p>De grens van 10 jaar als onderscheid tussen opkomend en bewezen talent wordt losgelaten, ten voordele van een inschatting door de aanvrager en vervolgens de beoordelingscommissie, omdat de uitstraling of evolutie van een carrière niet altijd evenredig is met het aantal jaren praktijk.</p>
Art. 27, §1 Art. 27, §2	<p>Toevoeging van 'en de begeleiding' in punt 1°;</p> <p>Schrapping van punt 3° 'de begeleiding'</p> <p>Toevoeging van §2 over inschatting opkomend/bewezen talent.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 11 over 'begeleiding' als bijkomend beoordelingscriterium en pg 18, over de arbitraire hervorming en opdeling van de beurzen.</i></p> <p>'begeleiding' wordt toegevoegd aan het eerste beoordelingscriterium, waardoor het duidelijker een onderdeel wordt van de beoordeling van de motivatie en het werkplan, en geen bijkomend beoordelingscriterium.</p> <p>Voor toevoeging §2, zie argumentatie onder art. 26.</p>
Art. 29	<p>Vervanging van punt 1° door: 'de aanvrager kan beschouwd worden als bewezen talent'</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 18, over de arbitraire opdeling tussen opkomend en bewezen talent.</i></p> <p>Zie argumentatie onder art. 26.</p>
Art. 30, §1	<p>Toevoeging van 'de begeleiding daarbij' in punt 1°;</p> <p>Schrapping van punt 3° 'de begeleiding'</p>

Art. 30, §2	<p>Toevoeging van §2 over het inschatten van opkomend/bewezen talent.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 11 over 'begeleiding' als bijkomend beoordelingscriterium en pg 18, over de arbitraire hervorming en opdeling van de beurzen.</i></p> <p>Zie argumentatie van de aanpassingen in art. 27.</p>
Art. 42	<p>Toevoeging van de term 'minstens' aan de zinsnede 'een publiek toegankelijk presentatiemoment'</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 12 over internationale subsidies.</i></p> <p>De SARC geeft drie punten van kritiek op de internationale subsidie-instrumenten: focus op enkel presentatie bij IP, te enge formulering van productie en uitsluiten van hernemingen bij IP.</p> <p>Alle drie deze elementen zijn geremedieerd in decreet en Memorie: art. 42 en art. 46 zijn aangepast ingevolge het eerste punt, art. 3, 15° ingevolge het tweede en derde punt.</p> <p>Door toevoeging van het woord 'minstens' wordt duidelijk dat presentatie een minimum is, maar dat ook andere functies opgenomen kunnen zijn in de aanvraag voor een IP.</p>
Art. 46	<p>Toevoeging van de term 'minstens' aan de zinsnede 'de presentatie van een kunstproductie'</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 12 over internationale subsidies.</i></p> <p>Zie argumentatie van de aanpassingen in art. 42.</p>
Art. 59	<p>Vervanging van het woord 'organisatie' door 'kunstenorganisatie'.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 6.</i></p> <p>De SARC merkt op dat deze termen dooreen lopen. Het verschil tussen beide werd bijkomend toegelicht in de Memorie bij art. 3, 12°. Een kunstenorganisatie is een soort organisatie, een deelverzameling van de verzameling genaamd organisaties. Ze onderscheidt zich van een 'organisatie' door drie bijkomende eigenschappen: werkt binnen de kunstensector, binnen de Vlaamse Gemeenschap, en neemt een functie op. Indien één van deze eigenschappen ontbreekt spreken we van een organisatie. Voorbeeld: een organisatie buiten de kunstensector, een kunstenorganisatie in het buitenland of een organisatie die geen functie opneemt maar wel kerntaken zoals de 'organisaties met specifieke kerntaken'. De terminologie is consequent toegepast, alleen in art. 59 diende de term vervangen te worden.</p>
Art. 59, 2°	<p>Vervanging van het beoordelingscriterium 'internationale scope' door 'noodzaak van langetermijnsubsidiëring'.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 13.</i></p> <p>Het beoordelingscriterium "internationale scope" was inderdaad te weinig onderscheidend van het criterium landelijke of internationale uitstraling wat verwacht wordt van andere kunstenorganisaties (art. 56, §1). Tegelijk was het niet de bedoeling om van kerninstellingen een even zichtbare internationale werking te verwachten als van kunstinstellingen. Dus dit criterium kan geschrapt worden. De noodzaak van langetermijn-subsidiëring is daarentegen wel een onderscheidend criterium, dat rechtstreeks verband houdt met en polst naar de "legitieme nood van een duurzamer financieel perspectief", wat door de SARC wordt onderschreven. Deze noodzaak kan om diverse redenen bestaan: infrastructuur, internationale engagementen op lange termijn, duurzame lokale verankering ...</p>

Art. 63	<p>Aanpassing van de erkenningsvoorwaarde 4°, zodat de omschrijving identiek is aan het beoordelingscriterium, vermeld in art. 59, 3°.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 13.</i></p> <p>De SARC merkt terecht op dat de invulling van "duurzame opbouw van traditie en vernieuwing" wat een criterium is voor kerninstellingen en een erkenningsvoorwaarde voor kunstinstellingen, verschilt. Er was geen bijzondere reden voor een verschil, daarom wordt de omschrijving die was opgenomen voor kerninstellingen ook toegevoegd voor (de toekomstige) erkenningen van kunstinstellingen.</p>
Art. 68	<p>Toevoeging van een vierde lid over toewijzing van aanvullende taken.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 13 m.b.t. kerntaken en de suggestie om een taak rond spreiding op te nemen voor de bovenbouw op pg 8.</i></p>
Art. 78	<p>Schrapping van tweede lid met delegatie aan de VR.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 5.</i></p> <p>Deze delegatie is niet noodzakelijk en kan geschrapt worden.</p>
Art. 82	<p>vervanging van de term 'beoordeling' door de term 'beoordelingsprocedure' in de taakomschrijving van de rol van de Adviescommissie.</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 15.</i></p> <p>Dit verheldert dat de Adviescommissie geen rol heeft in de advisering op zich, maar wel in de evaluatie van de beoordelingsprocedure, wat in principe gebeurt na afronding van de besluitvorming over de aanvragen. Dit wordt ook verduidelijkt in de Memorie.</p>
Art. 96	<p>Toevoeging van een artikel m.b.t. ex-DAC personeel</p> <p><i>Ingevolge opmerking SARC pg 9.</i></p> <p>Het toegevoegde artikel beantwoordt de vraag van de SARC om de verderzetting van de ex-DAC regeling te garanderen voor personeel in organisaties met een werkingssubsidie, en zo een juridisch vacuüm te vermijden, dat zou ontstaan door het verlengen van de huidige structurele subsidieperiode van 2017-2021 met één jaar tot 2022.</p>

2. Aanpassingen in de Memorie van toelichting n.a.v. het SARC-advies

plaats in MvT	aanpassing
Alg. MvT pg 4	Toevoeging ter verduidelijking dat de 'innovatieve partnerprojecten' specifiek bedoeld zijn voor cross-sectorale samenwerkingen. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 8, over ontbreken van beleidsinstrumenten voor cross-sectorale samenwerking.</i>
Alg. MvT pg 14	Toelichting bij de beoordeling van kerninstellingen: gebeurt niet binnen een gesloten enveloppe maar binnen hetzelfde budget dat voorzien wordt per discipline voor de beoordeling van alle kunstorganisaties. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 3.</i>
MvT bij art. 3, 10°	Vervanging van de term 'sleutelrol' door de term 'cruciale rol'. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 6.</i>
MvT bij art. 3, 12°	Toelichting bij het verschil tussen 'organisatie' en 'kunstorganisatie'. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 6, dat deze termen dooreen lopen.</i>
MvT bij art. 3, 15°	Toelichting bij aanpassing van de definitie van kunstproductie. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 9.</i>
MvT bij art. 3, 16°	Schrapping van het woord 'manager' in de artikelsgewijze Memorie, en toevoeging van een zin over de doelgroep van kunstwerkers, zoals binnen dit decreet bedoeld. Hierdoor ontstaat een grotere coherentie tussen Memorie en voorontwerp van decreet. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 6.</i>
MvT bij art. 7	Aangepaste toelichting bij de uitwerking van regelgeving opgelegd door Europese regelgeving inzake staatssteun. Dat er technische wetgeving opgenomen is, zoals staatssteun of de verwerking van persoonsgegevens, is juist met het oog op behoorlijke wetgeving, waar de SARC naar vraagt. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 18, over technische wetgeving.</i>
MvT bij art. 10 art. 10, §2	Aangepaste toelichting bij begrippen 'subsidievoorwaarden' e.a. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 15.</i>
Art. 10, §4	Aangepaste toelichting bij kunstwerkers: deze doelgroep werd vanaf 2019 reeds toegelaten tot projectsubsidies voor individuele kunstenaars in KD2013, alhoewel nog niet onder de noemer kunstwerkers, op basis van een interpretatie van de Adviescommissie Kunsten in haar "draaiboek bij de kwaliteitsbeoordeling 2019-2020". <i>Ingevolge opmerking SARC pg 12, over de "nieuwe doelgroep" kunstwerkers.</i> Toevoeging van 'en stichtingen' bij de opsomming van de toegelaten publiekrechtelijke rechtspersonen. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 9.</i>
MvT bij Art. 24	Toegevoegde toelichting over het verschil tussen beurzen en projecten en toegevoegde toelichting over de reeds bestaande beperking van aantal beurzen per kunstenaar. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 18 over de hervorming van de beurzen.</i>

MvT bij Art. 26 Art. 27 Art. 29 Art. 30	Aangepaste toelichtingen over de doelgroepen voor beide types beurzen, ingevolge de doorgevoerde aanpassingen in het decreet bij deze artikels. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 18 over de hervorming van de beurzen. Zie argumentatie onder art. 26-27 in tabel 'aanpassingen decreet'.</i>
MvT bij Art. 32	Toelichting over de combinatie van een werkingssubsidie met een projectsubsidie op een ander cultuurdecreet. <i>Ingevolge interpretatie van de SARC pg 8 over het niet meer gelijktijdig kunnen aanvragen van subsidies op verschillende decreten.</i> De SARC interpreteert ten onrechte dat het Kunstendecreet de gelijktijdige aanvraag van subsidies op verschillende decreten uitsluit. Een museum met werkingssubsidies binnen het cultureelerfgoeddecreet kan bijvoorbeeld nog steeds projectsubsidies aanvragen binnen het Kunstendecreet. Artikel 32 bepaalt als voorwaarde voor projectaanvragen dat er <i>voor hetzelfde project</i> "geen aanvraag ingediend wordt in het kader van de toepassing van andere regelgeving binnen het beleidsveld Cultuur" om het "shoppen" tegen te gaan: 1 project = 1 subsidieaanvraag. Wat ook uitgesloten is, is de combinatie van werkingssubsidies binnen het Kunstendecreet met andere subsidies binnen hetzelfde Kunstendecreet. Alleen de IP en TIP kunnen gecombineerd worden met een werkingssubsidie als deze een grensbedrag niet overschrijdt.
MvT bij Art. 42	Aangepaste toelichting bij het subsidie-instrument 'tegemoetkoming voor een internationaal presentatiemoment' waardoor duidelijk wordt dat een TIP niet enkel voor de functie presentatie is. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 12.</i>
MvT bij art. 44 art. 46	Aangepaste toelichting bij het subsidie-instrument 'internationaal presentatieproject' waardoor duidelijk wordt dat een IP niet enkel voor de functie presentatie is. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 12.</i>
MvT bij Art. 59	Aangepaste toelichtingen bij de beoordelingscriteria voor kerninstellingen, ingevolge de doorgevoerde aanpassingen in het decreet bij dit artikel. Zie argumentatie onder art. 59, 2° in de tabel 'aanpassingen decreet'. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 13.</i>
MvT bij art. 60	Toelichting dat de kandidaatstelling voor kerninstellingen 'bottom-up' gebeurt, als onderscheid met de categorie kunstinstellingen. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 13.</i>
MvT bij Art. 68	Aangepaste toelichting bij kerntaken en toelichting bij het toegevoegde vierde lid bij dit artikel in het decreet, over toewijzing van aanvullende taken. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 13 m.b.t. kerntaken en de suggestie om een taak rond spreiding op te nemen voor de bovenbouw op pg 8.</i>
MvT bij Art. 82	Toelichting bij de vervanging van de term 'beoordeling' door de term 'beoordelingsprocedure' in de taakomschrijving van de rol van de Adviescommissie. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 15.</i>

MvT bij Art. 96	Toelichting bij dit in het decreet toegevoegde artikel om de DAC'ers in structureel gesubsidieerde kunstorganisaties rechtszekerheid te geven. Zie argumentatie onder art. 96 in tabel 'aanpassingen decreet'. <i>Ingevolge opmerking SARC pg 9.</i>
-----------------	---

3. Verduidelijkingen bij enkele onterechte aannames en suggesties in het SARC-advies

Opmerking SARC pg 8 m.b.t. de raakvlakken met andere decreten.

De SARC merkt op dat de complementariteit met andere cultuurdecreten en cultuurbrede samenwerkingen onvoldoende aanwezig zijn in het voorontwerp van decreet, terwijl dit wel opgenomen was in de strategische visienota kunsten.

Het voorontwerp van decreet is geen vertaling van de volledige strategische visienota. Het kunstendecreet is slechts één van de beleidsinstrumenten voor de realisatie van een kunstenbeleid. Naast het kunstendecreet zijn er nog tal van beleidsinstrumenten die de cultuurbrede samenwerking of kunst als hefboom mee mogelijk maken, zoals aangegeven in de algemene Memorie (pg 3-4).

Opmerking SARC pg 11 m.b.t. uitbetaling aan een rechtspersoon.

Zoals toegelicht in de Memorie is de subsidievorm 'beurs' in principe belastingvrij. Het beursbedrag is dus het nettobedrag wat een groot voordeel kan lijken, maar deze belastingvrijstelling wordt door de federale Belastinginspectie enkel toegekend voor zover ondubbelzinnig duidelijk is dat het niet om beroepsinkomsten gaat.

Juist om te vermijden dat hierover discussie zou ontstaan bij belastingcontrole, en de kunstenaar dus 'bedrogen uitkomt', wil de decreetgever duidelijk maken dat met beurzen geen loon kan worden uitbetaald. Dit laatste is de belangrijkste reden waarom kunstenaars een rechtspersoon aanwijzen voor uitbetaling van de subsidie, daarom wordt dit decreetaal uitgesloten.

Voor projectsubsidies is de uitbetaling aan rechtspersonen op geen enkele wijze uitgesloten voor kunstenaars, wat de SARC ten onrechte interpreteert, op pg. 11. Projectsubsidies kunnen in voorliggend ontwerp van decreet perfect ingezet worden voor verloning. Projectsubsidies zijn niet belastingvrij, dus hiervoor kan een rechtspersoon aangewezen worden, hiermee kunnen sociale rechten worden opgebouwd. Projectsubsidies kunnen, in tegenstelling tot beurzen, ook onbepaald aangevraagd worden.

Het is wel uitgesloten voor aanvragers met het statuut van een rechtspersoon om een andere rechtspersoon aan te wijzen voor uitbetaling, waar de SARC misschien indirect naar verwijst. De toepassing van de Taks-Shelter Podiumkunsten via uitbetaling aan een alternatieve organisatie is echter nog niet door de FOD Financiën ge-evalueerd. Het is onwenselijk regelgeving aan te passen aan een nog niet ge-evalueerd specifiek geval.

Opmerking SARC pg 12 m.b.t. de 'deur van projectsubsidies openen voor profit organisaties'.

De toegankelijkheid van projectsubsidies voor profit organisaties is reeds decreetaal voorzien sedert het Kunstendecreet van 2013. Dit is geen wijziging. De SARC stelt ten onrechte dat hiervoor een duidelijk decreetaal kader zou ontbreken en er geen heldere voorwaarden en afbakeningen zijn opgenomen. De ontvankelijkheidsvoorwaarden en subsidievoorwaarden zijn opgenomen in artikel 7, 8 en 10, §3 en de subsidievereisten in

artikel 15. Via de delegatiebepaling in artikel 10, §6 kunnen de subsidievoorwaarden voor deze doelgroep verder afgebakend worden.

Opmerking SARC pg 15 m.b.t. 'fair practices, integriteit en cultural governance'.

Een voorbeeldrol spelen op vlak van 'fair practices, integriteit en cultural governance' is een bijkomend beoordelingscriterium bij kerninstellingen en een erkenningsvoorwaarde bij kunstinstellingen, wat hen onderscheidt van andere organisaties. De SARC vraagt om dit ook op te leggen bij werkingssubsidies en projectsubsidies.

De toepassing van deze codes wordt reeds gevraagd bij werkingssubsidies, maar is minder zichtbaar omdat het is uitgesplitst over twee beoordelingscriteria: enerzijds 'de wijze waarop de kunstorganisatie bestuurd wordt' (cultural governance) en anderzijds 'de kwaliteit van het personeelsbeleid' (fair practices en integriteit). De door SARC voorgestelde uniformisering van de terminologie zou eerder meer dan minder verwarring veroorzaken, omdat dit dan uit de beoordelingscriteria zou weggetrokken worden, terwijl het juist daar thuishoort.

Van kerninstellingen en kunstinstellingen wordt verwacht dat ze, bovenop de beoordelingscriteria voor gewone werkingssubsidies, een 'voorbeeldrol' opnemen op dit vlak. Van kunstorganisaties met langdurige subsidies wordt een 'next level' toepassing verwacht, in overeenstemming met de idee van proportionaliteit die in dit ontwerp van decreet is opgenomen.

Voor projectsubsidies, waar het niet wordt gevraagd, is het niet wenselijk dit op te leggen. Projectsubsidies zijn bedoeld om kortere eenmalige initiatieven te ondersteunen, en kunnen ook aangevraagd worden door niet-kunstorganisaties, of door iets minder geprofessionaliseerde actoren. Dit zou ongewenste bijkomende drempels opwerpen.

Opmerking SARC pg 15 over de rol van de Adviescommissie Kunsten.

De omschrijving van de rol van de Adviescommissie is anders geformuleerd dan in het Kunstendecreet van 2013. De huidige omschrijving is een consensus ten gevolge van de herijking en afstemming tussen de cultuurdecreten. De rol van de AC bestaat uit methodiekontwikkeling, -monitoring en het formuleren van beleidsgericht advies op basis van een evaluatie van de beoordelingsprocedure en de resultaten ervan.

De rol van de Adviescommissie in het Cultureelerfgoeddecreet (CED) waar de SARC naar verwijst, waarbij de AC samen met de voorzitters van de beoordelingscommissies de adviezen bekijkt in functie van afstemming, is binnen het CED formeel gezien niet de rol van de AC. Het CED voorziet een 'beoordelingscommissie voor de afstemming van de adviezen' waarbij ervoor gekozen is om hierin de voorzitters en de leden van de AC te laten zetelen (zie artikel 19 van het UB bij het CED). De leden van de AC spelen dus in deze afstemmingscommissie een andere rol dan in de AC.

Het is dus ook mede omwille van de afbakening met deze afstemmingscommissie in het CED wenselijk om de rol van de AC in alle cultuurdecreten te beperken tot de genoemde taken. Ter verduidelijking dat de AC geen rol heeft in de advisering of afstemming van dossiers, werd het woord 'beoordeling' vervangen door 'beoordelingsprocedure' in de decretale omschrijving, zie tabel aanpassingen decreet.