

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

- Betreft:**
- Voorontwerp van decreet tot wijziging van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006, het Mestdecreet van 22 december 2006 en het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft het opheffen van administratieve beroepsmogelijkheden
 - Principiële goedkeuring

Samenvatting

Het voorliggende voorontwerp van decreet beoogt een wijziging van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006, het Mestdecreet van 22 december 2006 en het Materialendecreet van 23 december 2011. Meer bepaald worden een aantal georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheden opgeheven. In een aantal materies die vnl. een zeer technische beoordeling vragen van de administratie wordt de mogelijkheid om administratief beroep in te stellen opgeheven, hetgeen minder en kortere procedures oplevert. De meerwaarde van een tweede, technische administratieve analyse van een aantal dossiers wordt als uiterst beperkt aangemerkt.

Wat het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 betreft, gaat het om beroepen tegen beslissingen van de OVAM, behalve deze tegen de conformverklaring van het (beperkt) bodemsaneringsproject en tegen de vaststelling van de voorwaarden en de termijn voor het uitvoeren van de bodemsaneringswerken. Het gaat onder meer om beroepen tegen de aanduiding als saneringsplichtige, beslissingen over vrijstelling van saneringsplicht, beslissingen over de aard en de ernst van de verontreiniging, eindverklaringen, ...

Wat het Materialendecreet van 23 december 2011 betreft, wordt het beroep tegen de beslissingen van de OVAM over het afleveren van een grondstofverklaring opgeheven.

Wat het Mestdecreet van 22 december 2006 betreft, worden de administratieve beroepen bij de Vlaamse Regering tegen alle beslissingen van de Mestbank rond (T)NER (nutriëntenemissierechten) afgeschaft. Eveneens wordt de in het Mestdecreet van 22 december 2006 voorziene mogelijkheid voor de Vlaamse Regering om nadere regels te bepalen voor het organiseren van een administratieve beroepsprocedure tegen de beslissingen van de Mestbank tot schorsing of intrekking van de erkenning van erkende mestvoerders en van erkende verzenders, expliciet geschrapt.

Na principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering wordt over het voorontwerp het advies ingewonnen van de Minaraad, de SERV en de SALV.

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/INHOUDELIJK STRUCTUURELEMENT/BELEIDSDOELSTELLING

BELEIDSDOMEIN: Omgeving

BELEIDSVELD: Omgeving en natuur

INHOUDELIJK STRUCTUURELEMENT: Water

Bodem en ondergrond

Afval en materialen

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Het bijgaande voorontwerp van decreet werd aangepast aan het wetgevingsadvies nr. 2020/368 van 30 oktober 2020.

Het advies van de Inspectie van Financiën werd op 13 november 2020 verkregen. Voor een bespreking ervan zie infra punt 3A.

Het begrotingsakkoord werd op 19 november 2020 verkregen.

Het (laattijdige) akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, werd op 15 december 2020 gegeven.

2. INHOUD

A. ALGEMENE TOELICHTING

Het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 en het decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen voorzien in georganiseerde administratieve beroepen bij de Vlaamse Regering tegen welbepaalde beslissingen van de OVAM. Het Mestdecreet van 22 december 2006 voorziet in een georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse Regering tegen alle beslissingen van de Mestbank inzake de nutriëntenemissierechten en de tijdelijke nutriëntenemissierechten. Het Mestdecreet van 22 december 2006 voorziet eveneens in de mogelijkheid voor de Vlaamse Regering om nadere regels te bepalen voor het organiseren van een administratieve beroepsprocedure tegen de beslissingen van de Mestbank tot schorsing of intrekking van de erkenning van erkende mestvoerders en van erkende verzenders. Met het oog op administratieve vereenvoudiging, lastenvermindering en de versnelde afhandeling van bodemsanering en grondstofverklaringen wordt in het voorliggende voorontwerp van decreet een deel van deze administratieve beroepsmogelijkheden geschrapt. Daarmee geeft voorliggend voorontwerp van decreet mee uitvoering aan de visie Omgeving van de Vlaamse Regering zoals uiteengezet in het Regeerakkoord 2019-2024: “We evalueren kritisch de meerwaarde van de huidige overheidsactiviteiten, desgevallend om ruimte te maken voor nieuwe activiteiten die tegemoet komen aan uitdagingen. (...) We blijven inzetten op het verder vereenvoudigen, verbeteren en versnellen van procedures met het oog op een realisatiegericht en efficiënt instrumentarium dat flexibel, toekomstbestendig is en gewapend tegen (gerechtelijke) beroepsprocedures. (...) We blijven rechtszekerheid garanderen, administratieve lasten verminderen, wetgeving vereenvoudigen en zinloze en overbodige regels afschaffen.” (pag. 153 Regeerakkoord). En met het oog op het verder

verbeteren van de omgevingskwaliteit geeft voorliggend voorontwerp van decreet eveneens uitvoering aan de visie van de Vlaamse Regering: "Binnen het kader van de Europese regelgeving herzien we onze milieuregelgeving, inzonderheid de Vlaamse-regelgeving en gaan voor een maximale vereenvoudiging." (pag. 165 Regeerakkoord).

Wat het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 betreft, wordt een onderscheid gemaakt tussen beroepen tegen beslissingen over het bodemsaneringsproject of het beperkt bodemsaneringsproject zoals geregeld in artikel 146 t.e.m. 152 (hierna 'artikel 146-beroepen' genoemd) en andere beroepen zoals geregeld in artikel 153 t.e.m. 155 (hierna 'artikel 153-beroepen' genoemd). Het zijn enkel deze laatste beroepen, de artikel 153-beroepen, die opgeheven worden. Het gaat onder meer om beroepen tegen de aanduiding als saneringsplichtige, beslissingen over vrijstelling van saneringsplicht, beslissingen over de aard en de ernst van de verontreiniging, eindverklaringen, ... Bij de artikel 153-beroepen wordt een onderscheid gemaakt tussen de volle beroepen en de andere. Het administratief beroep is een vol beroep als het betrekking heeft op beslissingen van de OVAM over de aanduiding van de saneringsplichtige, over de vrijstelling van de saneringsplicht, en over de exonering van de verplichting om een site-onderzoek uit te voeren. Dit geldt met uitzondering van die onderdelen van voormelde beslissingen waarbij de OVAM als bodemsaneringsdeskundige uitspraak heeft gedaan, zoals bij het bepalen van de bron van de bodemverontreiniging en uitspraken over het veroorzaken en het ogenblik van ontstaan van de bodemverontreiniging. Voor deze aspecten van voormelde beslissingen én voor alle andere artikel 153-beroepen beperkt het administratief beroep zich tot een marginale toetsing waarbij de Vlaamse Regering uitspraak doet over de manifeste onredelijkheid van de bestreden beslissing van de OVAM of het betreffende onderdeel ervan. Het feit dat de decreetgever enkel een marginale toetsing wenselijk achtte omdat de beroepsinstantie niet over de expertise beschikt waarover de OVAM als bodemsaneringsdeskundige beschikt, benadrukt de techniciteit van deze aspecten. Het betreft beroepen over de conformiteit van bodemonderzoeken, uitspraken over de aard en de ernst van de bodemverontreiniging, afgeleverde eindverklaringen, ...

De toets op kennelijke onredelijkheid wordt echter ook gewaarborgd door de mogelijkheid om een rechterlijk beroep in te stellen. De administratieve beroepsmogelijkheid die momenteel voorzien is en uitgeput moet worden vooraleer men zich tot de jurisdictionele rechter kan wenden, is in deze een vertragende stap. Enkel voor die onderdelen waarvoor de beoordeling niet beperkt is tot een marginale toetsing, wordt de mogelijkheid tot het instellen van een vol beroep niet volledig ondervangen door het rechterlijk beroep. De beroepsprocedure biedt hier echter louter een mogelijkheid voor de adressant van de OVAM-beslissing om de Vlaamse Regering over dezelfde feiten als de OVAM een beoordeling te laten uitvoeren. Het weglaten van deze dubbele beoordeling als extra administratieve stap vereenvoudigt en versnelt de procedure. Ook voor deze beslissingen blijft bovendien de mogelijkheid om zich te wenden tot de Raad van State, voor die aspecten waarvoor de Raad van State bevoegd is, gewaarborgd. Het voorliggend voorontwerp van decreet voldoet aan artikel 23, derde lid, 4° van de Grondwet, meer bepaald aan de daarin begrepen standstill-verplichting. Overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof staat deze standstill-verplichting eraan in de weg dat de bevoegde wetgever een bestaand beschermingsniveau, dat wordt geboden door van toepassing zijnde regelgeving, in aanzienlijke mate vermindert, zonder dat daarvoor redenen voorhanden zijn die verband houden met het algemeen belang.

Het afschaffen van de mogelijkheid voor belanghebbende derden om een administratief beroep conform artikel 146 van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 aan te tekenen, zou betekenen dat hen een waarborg wordt ontnomen om hun leefmilieu te beschermen. Dit kan mogelijk beschouwd worden als een aanzienlijke daling van het bestaande beschermingsniveau. Te meer omdat artikel 52 van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 de mogelijkheid biedt om binnen bepaalde grenzen af te wijken van dwingende milieuvoorwaarden of van dwingende bepalingen inzake stedenbouw. Hoewel deze beroepsmogelijkheid hoofdzakelijk een technische beoordeling (van saneringstechnieken, saneringsdoelstellingen, ...) inhoudt, wordt er omwille van de standstill-verplichting voor gekozen om deze beroepsmogelijkheid te behouden.

Dit is anders voor de artikel 153-beroepen, zowel voor de volle beroepen als de andere. De afschaffing van de beroepsmogelijkheid voor de volle beroepen houdt geen schending in van de standstill-verplichting. Hoewel deze beroepen open staan voor alle belanghebbenden, bestaat de voornaamste focus van het vol beroep overeenkomstig artikel 153 Bodemdecreet van 27 oktober 2006 er immers in om de rechten van de saneringsplichtige en de rechtstreeks betrokken personen (zoals de eigenaar, gebruiker, rechtsopvolger) te beschermen, veel meer dan dat het beroep ook beoogt om waarborgen te bieden die omwonenden in staat moeten stellen om het leefmilieu of hun leefomgeving te beschermen. Anders dan de beslissing waarbij het bodemsaneringsproject conform verklaard wordt, geven de betrokken beslissingen ook geen toelating om bepaalde werken of exploitaties uit te voeren, laat staan dat ze de mogelijkheid zouden bieden om af te wijken van de voorwaarden opgelegd door of krachtens titel V van het DABM of de VCRO. De beslissing tot aanduiding van de saneringsplichtige, de vrijstelling van de saneringsplicht en de exonering van de verplichting om een site-onderzoek uit te voeren, heeft geen rechtstreekse gevolgen op de leefomgeving of de ruimtelijke ordening. De afschaffing van dit vol beroep kan daarom hoogstens een geringe en geen aanzienlijke daling van het beschermingsniveau tot gevolg hebben.

Ook deze artikel 153-beroepen die geen vol beroep zijn, beogen vooral rechtsbescherming te bieden aan de adressant van de beslissing. De beslissing moet conform het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 aan de adressant ter kennis gebracht worden, maar moet verder niet publiek bekendgemaakt worden. Dit wijst er op dat de beroepsmogelijkheden er niet op gericht zijn om het leefmilieu van derden te beschermen en aldus geen -minstens slechts een beperkte- waarborg bieden. De beslissingen waartegen administratief beroep aangetekend wordt, verlenen verder ook geen toestemming tot het uitvoeren van vergunningsplichtige werken of handelingen. Daarom kan ook voor deze beroepen besloten worden dat deze vooral beogen om de (patrimoniale) rechten van de adressant van de beslissing te waarborgen en geen -of slechts uiterst ondergeschikt- een waarborg bieden ter bescherming van de leefomgeving van derden of het leefmilieu. De afschaffing van deze beroepen vormt aldus geen aanzienlijke vermindering van het bestaand beschermingsniveau.

De waarborgen die beoogd werden met de administratieve beroepsmogelijkheid voor artikel 153-beroepen, nl. een correcte toepassing van de regelgeving en verhogen van de kwaliteit van de besluitvorming, wegen niet langer op tegen de nood aan een snelle afhandeling van de bodemsanering. Zowel het algemeen belang als de individuele betrokkenen zijn daarmee gebaat. Dit geldt des te meer gelet op de vaststelling dat deze beroepen veelal technische aspecten betreffen, die -net zoals bij een juridisch beroep- slechts op hun kennelijke onredelijkheid getoetst worden. De administratieve beroepsmogelijkheid vertraagt de doorlooptijd van een dossier momenteel met ruim 2 jaar. De administratieve beroepsmogelijkheid moet worden uitgeput vooraleer men een beroep bij de rechter kan instellen. Beroepers, zowel particulieren als bedrijven, blijven lange tijd in onzekerheid. Deze extra administratieve stap heeft naast de kost voor de administratie van de Vlaamse Regering ook een behoorlijke economische kostprijs. Dikwijls worden advocaten aangesteld om deze procedure te doorlopen en de onzekerheid over de uitkomst van het beroep maakt dat de betreffende grond tijdelijk moeilijk gevaloriseerd kan worden. Door de administratieve beroepsprocedure af te schaffen, is er sneller duidelijkheid over de saneringsplicht. De beslissingen van de OVAM terzake zijn dan onmiddellijk definitief, behoudens een eventueel beroep bij de Raad van State. Door deze extra administratieve stap te schrappen, wordt de totale procedure korter, goedkoper, eenduidiger en eenvoudiger.

Wat het Materialendecreet betreft, wordt met voorliggend voorontwerp van decreet het beroep tegen de beslissingen van de OVAM over het afleveren van een grondstofverklaring opgeheven. Voor de behandeling van deze beroepen is een bijzondere technische expertise vereist op vlak van afvalstoffen. De ingediende beroepen zijn bijna steeds louter technisch van aard en vereisen inzicht in chemische processen of andere specifieke wetenschappelijke expertise. Het is niet zinvol dat een andere entiteit dan de OVAM zich hierin eveneens specialiseert om de beoordeling door OVAM in administratief beroep over te doen. Ook het afschaffen van deze beroepsmogelijkheid voldoet aan de standstill-verplichting. Gelet op de aard van de beslissing en het feit dat niet concreet bepaald is wie beroep kan instellen, kan aangenomen worden dat deze beroepsprocedure bedoeld is om de

aanvrager die een grondstofverklaring aanvraagt maar geweigerd ziet door de OVAM (art. 2.4.2.4. van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalcringen en afvalstoffen, verder aangehaald als "VLAREMA") en de houder van een grondstofverklaring die opgeheven wordt door de OVAM (art. 2.4.3.1, §2, vierde lid VLAREMA) een mogelijkheid te bieden om administratief beroep in te stellen. Het zijn zij die geconfronteerd worden met de nadelige beslissing van de OVAM, zodat het beroep erop gericht is om hun rechten te vrijwaren. Ook hier is het dus zo dat het afschaffen van het administratief beroep geen waarborg ter bescherming van het leefmilieu ontnemt aan het betrokken publiek waardoor er geen sprake is van een aanzienlijke daling van het beschermingsniveau.

De beslissingen van de Mestbank met betrekking tot (tijdelijke) nutriëntenemissierechten zijn uitermate technisch van aard. Deze beslissingen van de Mestbank komen tot stand door de in de regelgeving opgenomen bepalingen toe te passen op het concrete dossier. Gelet op de expertise van de Mestbank is het niet zinvol om deze beslissingen, die meestal louter een strikte toepassing van de in de regelgeving opgenomen bepalingen inhouden, nogmaals door een administratieve overheid te laten bekijken. Bij afschaffing van deze administratieve beroepsmogelijkheid is evenmin een schending van de standstill-verplichting aan de orde. De administratieve beroepsmogelijkheid staat immers enkel open voor de betrokken landbouwer (zie artikel 32, eerste lid Mestdecreet van 22 december 2006, de artikelen 7.1.4, 7.4.2.6. en 7.6.1, §6 VLAREME van 28 oktober 2016) en niet voor bijvoorbeeld andere belanghebbenden of het betrokken publiek. De administratieve beroepsmogelijkheden voorzien bijgevolg niet in de mogelijkheid voor derden om beroep aan te tekenen ter bescherming van hun leefomgeving of van het leefmilieu. Bij een afschaffing van de administratieve beroepsmogelijkheid, is er bijgevolg geen sprake van een daling van het beschermingsniveau geboden door de bestaande wetgeving, en bijgevolg ook niet van een aanzienlijke daling. Bij de afschaffing van de beroepsprocedure kan de betrokkene nog steeds een jurisdictioneel beroep instellen.

De behandeling van administratieve beroepsprocedures bij de minister tegen beslissingen inzake schorsing of intrekking van een erkenning als erkend mestvoerder of erkend verzender houdt een dubbele beoordeling in en is een onnodige extra administratieve stap. De in het Mestdecreet van 22 december 2006 voorziene mogelijkheid om te voorzien in administratieve beroepsprocedures wordt verder geregeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 2016 houdende uitvoering van het Mestdecreet van 22 december 2006 (verder aangehaald als "VLAREME van 28 oktober 2016"). Voor de duidelijkheid wordt ervoor geopteerd om deze in het Mestdecreet van 22 december 2006 voorziene mogelijkheid voor de Vlaamse Regering op te heffen. Thans is een administratief beroep bij de minister enkel mogelijk door de betrokken erkende mestvoerder (artikel 9.4.6.3, §1 VLAREME van 28 oktober 2016) of erkende verzender (artikel 9.5.9.16, §5 VLAREME van 28 oktober 2016). De administratieve beroepsmogelijkheid dient bijgevolg enkel hun belangen en heeft dus niets te maken met een mogelijkheid tot inspraak in het belang van de bescherming van de leefomgeving of het leefmilieu. Een schending van de standstill-verplichting bij afschaffing van deze administratieve beroepsmogelijkheid is hier dus evenmin aan de orde. De omstandigheid dat de afschaffing van de beroepsmogelijkheid voor de erkende verzender een bepaald ongunstig effect heeft in die zin dat hij de kans verliest op een van rechtswege inwilliging van zijn beroep doordat bij het niet respecteren van de beroepstermijn zijn beroep geacht wordt ingewilligd te zijn, maakt niet dat de afschaffing van de beroepsmogelijkheid een schending zou kunnen uitmaken van de standstill-verplichting. Tegen beslissingen van de Mestbank inzake schorsing of intrekking van een erkenning als erkend mestvoerder of erkend verzender is, zoals het geval is voor beslissingen die thans genomen worden in graad van administratief beroep, een beroep bij de Raad van State mogelijk.

Ook hier is het dus zo dat het afschaffen van het administratief beroep geen waarborg ter bescherming van het leefmilieu ontnemt aan het betrokken publiek waardoor er geen sprake is van een aanzienlijke daling van het beschermingsniveau.

B. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Wat de artikelsgewijze bespreking van het ontwerpdecreet betreft, wordt verwezen naar de memorie van toelichting bij het ontwerpdecreet, die als bijlage bij deze nota gaat.

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Het wegvallen van de georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheden zal ertoe leiden dat tegen de betrokken beslissingen van de OVAM of van de Mestbank enkel nog een annulatie- en eventueel schorsingsberoep bij de Raad van State openstaat. Vermits in de gevallen waarin er geen administratieve beroepsmogelijkheden meer zullen zijn, die procedures ingeleid zullen worden tegen beslissingen van de OVAM of de Mestbank, zullen de ermee gepaard gaande kosten, voornamelijk bestaande in ereloonfacturen van de in te schakelen advocaten, gedragen moeten worden door respectievelijk de OVAM of de Mestbank. In de huidige situatie waarin procedures bij de Raad van State enkel ingesteld kunnen worden na het uitputten van het georganiseerd administratief beroep, zijn die procedures gericht tegen de in beroep door de minister genomen besluiten zoals voorbereid door het departement Omgeving, wat betreft de OVAM-beslissingen, of door de Mestbank, wat betreft de Mestbank-beslissingen. De kosten gepaard gaand met het kleine aantal Raad van State-procedures tegen beroepsbesluiten worden gedragen door het departement Omgeving dat, in de huidige situatie, instaat voor de opvolging van die procedures.

De huidige werkmiddelen voor de opvolging van gerechtelijke procedures, evenals de middelen voor de op 0,5 VTE ingeschatte vereiste extra personeelsinzet bij de OVAM (zie infra punt 3C) zullen worden overgedragen aan de OVAM wanneer deze bij het departement Omgeving vrijkomen. De overige kosten dienen te worden opgevangen binnen de interne werkmiddelen van de OVAM. Deze kosten zullen desgevallend slechts geleidelijk stijgen na de inwerkingtreding van de nieuwe regeling, zodat één en ander op termijn zou kunnen worden herbekeken.

Het advies van de Inspectie van Financiën van 13 november 2020 gaat als bijlage en stelt dat bij het afschaffen van de administratieve beroepsprocedures de OVAM of de Mestbank de kosten van de eventuele procedures bij de Raad van State moeten dragen en zij moeten instaan voor de administratieve taken die hierbij komen kijken. De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme stelt voor om de middelen die het departement nu besteedt aan de proceskosten en de gerelateerde administratieve taken over te dragen naar OVAM wanneer deze bij het departement vrijkomen. Indien deze middelen niet volstaan om alle kosten te dekken, moet OVAM de bijkomend vereiste middelen vrijmaken binnen de kredieten waarover zij op dit ogenblik reeds beschikt. De inspectie van financiën meent dat dit voorstel om de betrokken kredieten naar OVAM over te dragen naargelang deze bij het departement vrijkomen, zinvol is. De inspectie van financiën betreurt dat hieromtrent geen duidelijke cijfergegevens kunnen worden voorgelegd, maar begrijpt wel uit de voorgestelde budgettaire werkwijze dat het afschaffen van de betrokken administratieve beroepsmogelijkheden niet tot enige verhoging van de globaal in de begroting in te schrijven kredieten zal leiden. Zij heeft dan ook geen opmerkingen bij de budgettaire weerslag van dit voorontwerp van decreet.

Mede gelet op het gunstige advies van de Inspectie van Financiën werd het begrotingsakkoord verleend op 19 november 2020.

B. ESR-TOETS

Niet van toepassing.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Op termijn zal de opheffing van de administratieve beroepsmogelijkheden zorgen voor een werklastbesparing bij het departement Omgeving. Dit zal evenwel wel nog eerst alle hangende beroepsprocedures moeten behandelen zodat de minister hierin nog een beroepsbesluit kan nemen. Daarnaast zal het de zgn. artikel 146-beroepen moeten blijven behandelen. Momenteel worden de beroepsdossiers ingediend in het jaar 2018 behandeld, zodat het wegwerken van deze achterstand nog enige tijd in beslag zal nemen.

Het is mogelijk dat het wegvallen van de andere georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheden, de zgn. artikel 153-beroepen, op termijn een beperkte extra personeelsinzet aan de zijde van de OVAM kan vragen. De OVAM zal de procedures die bij de Raad van State worden ingeleid tegen haar beslissingen moeten beheren. Bovendien zal de OVAM na een eventuele vernietiging van een beslissing over aanduiding van de saneringsplichtige of vrijstelling van de saneringsplicht een herstelbeslissing moeten nemen, terwijl dit in de huidige situatie niet het geval is, aangezien de beslissing van de Minister in de plaats komt van een opgeheven OVAM-beslissing en bijgevolg ook eventuele herstelbeslissingen momenteel door de Minister worden genomen. De opheffing van de administratieve beroepsmogelijkheden betekent anderzijds ook een vermindering van de werklast bij de OVAM. Na het instellen van een administratief beroep wordt door de OVAM immers het administratief dossier samengesteld en overgemaakt aan de Minister, waarbij ook een analyse wordt gegeven van het administratief beroep en de beroepsargumenten. Deze werklast zou dan verdwijnen voor de OVAM. Dit alles in beschouwing genomen, wordt de extra personeelsinzet bij de OVAM ingeschat op 0,5 VTE. Volgens het (laattijdige) akkoord van de Vlaamse minister, bevoegd voor de bestuurszaken, d.d. 15 december 2020 kan akkoord worden gegaan met personeelsuitbreidingsvraag op voorwaarde dat deze geen afbreuk doet aan de voor de OVAM opgelegde besparingsdoelstellingen.

Op termijn zal de opheffing van de administratieve beroepsmogelijkheden weinig of geen impact hebben op de werklast van de Vlaamse Landmaatschappij.

Eenzijds kan de opheffing van de administratieve beroepsmogelijkheden bij de Vlaamse regering tegen Mestbank-beslissingen ertoe leiden dat meer gerechtelijke procedures opgestart worden. De opvolging van deze rechtszaken kan een verhoging inhouden van de werklast van de Mestbank en van de juridische dienst van de Vlaamse Landmaatschappij. Deze verhoging zal evenwel beperkt zijn in die zin dat er in het recente verleden jaarlijks gemiddeld slechts 10 à 15 beroepen aanhangig werden gemaakt bij de minister tegen een Mestbank-beslissing.

Anderzijds zal de opheffing van de administratieve beroepsmogelijkheden bij de Vlaamse regering tegen Mestbank-beslissingen er toe leiden dat de Mestbank geen voorbereidende nota's meer dient uit te werken op basis waarvan de Minister haar beroepsbesluit neemt. Dit zal in principe leiden tot een vermindering van de werklast van de Mestbank. Ook hier geldt, gelet op het beperkt aantal beroepen dat aanhangig wordt gemaakt bij de Minister, dat deze verlaging van de werklast beperkt zal zijn.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

- Personeel: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeel van de lokale besturen.
- Werkingsuitgaven: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de werkingsuitgaven van de lokale besturen.

- Investerings en schulden: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de schuld van de lokale besturen.
- Ontvangsten: het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de ontvangsten van de lokale besturen.

4. VERDER TRAJECT

Het voorontwerp van decreet wordt na de eerste principiële goedkeuring voor advies voorgelegd aan de Minaraad, de SERV en de SALV.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar principiële goedkeuring te hechten aan het bijgaande voorontwerp van decreet tot wijziging van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006, het Mestdecreet van 22 december 2006 en het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen, wat betreft het opheffen van administratieve beroepsmogelijkheden en de bijhorende memorie van toelichting;
- 2° de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme te gelasten over voornoemd voorontwerp van decreet het advies in te winnen van de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad), de Sociaal Economische Raad van Vlaanderen (SERV) en de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV) (met het verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen).

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR