



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 68.308/3
van 9 december 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving over de subsidiëring van een magnetische resonantietomograaf (NMR) en over de subsidiëring van bestralingsapparaten’

Op 17 november 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving over de subsidiëring van een magnetische resonantietomograaf (NMR) en over de subsidiëring van bestralingsapparaten’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 1 december 2020. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2020.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt in de eerste plaats tot het verminderen van het subsidiebedrag per NMR-toestel van 129.302,16 euro naar 114.188,92 euro, om de verhoging van het aantal toestellen van 69 naar 78 binnen hetzelfde budget te kunnen financieren. Daartoe worden de bedragen aangepast in:

– artikel 31, § 3, 1^o, van het koninklijk besluit van 25 april 2002 ‘betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen’ (artikel 1 van het ontwerp);

– artikel 2, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 2016 ‘betreffende de subsidiëring van de uitrusting en apparatuur van de medisch-technische diensten van de ziekenhuizen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 april 2002 betreffende de vaststelling en de vereffening van het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen, wat de financiering van de lasten van de voormelde uitrusting en apparatuur betreft’ (artikel 2 van het ontwerp);

– artikel 68 van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 mei 2020 ‘tot aanpassing van administratieve procedures en termijnen in de regelgeving van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin door de uitbraak van COVID-19 en tot wijziging van diverse besluiten van de Vlaamse Regering van dat beleidsdomein’ (artikel 5 van het ontwerp).

Artikel 3 van het ontwerp brengt een aantal wijzigingen aan in artikel 3 van het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 2016 zodat de subsidie vermeld in dat artikel kan worden toegekend aan één van de ziekenhuizen van de associatie, dat beschikt over een erkenning voor bestralingsapparaten, en dat de begrenzing van het aantal bestralingsapparaten in het geval van een associatie mag worden samengeteld.

Artikel 4 van het ontwerp strekt tot de opheffing van de wijzigingsbepalingen in artikel 7 van voornoemde besluit van 17 juni 2016.

Het te nemen besluit treedt overeenkomstig artikel 6 ervan in werking op 1 januari 2021.

RECHTSGROND

2. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 6, tweede lid, van het decreet van 2 juni 2006 ‘tot omvorming van het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden tot een intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid, en tot wijziging van het decreet van 23 februari 1994 inzake de infrastructuur voor persoonsgebonden aangelegenheden’. Bij die bepaling wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om, na advies van het raadgevend comité dat is opgericht bij het intern verzelfstandigd agentschap Zorg en Gezondheid, de regels te bepalen voor het bedrag, de voorwaarden, de toekenning en de vereffening van de financiering van de investeringen in de infrastructuur en de medisch-technische diensten van de ziekenhuizen, vermeld in artikel 5, § 1, I, eerste lid, 1^o, a),

van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’. Op grond van die bepaling kunnen bijgevolg zowel de bedragen voor de NMR-toestellen als de regels voor de toekenning van subsidies voor bestralingstoestellen in associaties worden vastgesteld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 4

3. Artikel 4 van het ontwerp strekt tot de opheffing van artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 2016, dat reeds uitgewerkte wijzigingsbepalingen bevat. Op de vraag waarom een dergelijke opheffing zinvol wordt geacht, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De opheffing van artikel 7 betreft een specifiek geval, aangezien dit artikel een wijziging in het eigen BVR beoogt, wat toch wel eerder uitzonderlijk is. Voor een lezer van het BVR kan het verwarrend zijn om in artikel 3 de vaststelling van een subsidiebedrag te lezen, om vervolgens in artikel 7 te lezen dat artikel 3 gewijzigd wordt (met dien verstande dat artikel 7 op een later ogenblik in werking is getreden dan artikel 3). Om deze verwarring te vermijden, en aangezien de aanpassing in artikel 7 zonder voorwerp wordt door de in het ontwerp van BVR voorziene wijziging, werd ervoor geopteerd om artikel 7 op te heffen.”

Het is juist dat het geval van een “zelfwijzigend besluit” enigszins bijzonder is, maar dat neemt niet weg dat er een goede reden is waarom uitgewerkte wijzigingsbepalingen beter niet worden opgeheven. De indruk kan immers ontstaan voor niet-ingewijde lezers dat het de bedoeling is om de wijziging ongedaan te maken, ook al is dat niet het geval.¹ Dat is niet anders voor bepalingen van een besluit die wijzigingen aanbrengen in hetzelfde besluit. Die niet-ingewijde lezer zou zich bovendien kunnen afvragen waarom artikel 8 van hetzelfde besluit, dat eveneens uitgewerkte wijzigingsbepalingen bevat, niet wordt opgeheven. Dat artikel 7 later in werking is getreden dan artikel 3 kan men vaststellen op grond van een eenvoudige lectuur van het betrokken besluit. De leesbaarheid van het besluit kan ook geen argument vormen, aangezien de twee voormelde artikelen volgen op de autonome bepalingen van het besluit.

Artikel 4 kan dan ook beter worden weggelaten uit het ontwerp.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT

¹ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 128, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).