



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 68.411/1
van 10 december 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vaststelling van maatregelen met betrekking tot arbeidsovereenkomsten voor studenten ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid’

Op 3 december 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot vaststelling van maatregelen met betrekking tot arbeidsovereenkomsten voor studenten ten gevolge van de uitbraak van het COVID-19-virus, wat betreft de toelagen in het kader van het gezinsbeleid’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 december 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 december 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het te nemen besluit¹ gemotiveerd als volgt:

“Er is een verzoek om spoedbehandeling ingediend, gemotiveerd door de omstandigheid dat dit besluit voorziet in een dringende maatregel die de zwaar getroffen sectoren tijdens deze coronacrisis ondersteunt.

Indien we deze adviesaanvraag voorleggen voor een behandeling binnen 30 werkdagen, zal de definitieve goedkeuring op de Vlaamse Regering ten vroegste in december kunnen worden geagendeerd. Zolang deze maatregel, die uitwerking dient te hebben vanaf 1 oktober 2020 om in overeenstemming te zijn met de genomen maatregel op federaal niveau, niet definitief wordt goedgekeurd en gepubliceerd is er geen juridische zekerheid wat betreft het recht op gezinsbijslagen voor studenten die nu extra uren kunnen presteren in de zorgsector of het onderwijs waar de nood aan extra mankracht actueel een probleem is.

De voorliggende neutralisering zal voor veel studenten een extra stimulans zijn om zich tijdens deze crisisperiode extra in te zetten en de noodzakelijke hulp en ondersteuning te bieden in deze sectoren zonder hierdoor hun recht op gezinsbijslagen te verliezen. Het is van belang dat deze maatregel zo snel mogelijk uitwerking kan hebben zodat er rechtszekerheid en duidelijkheid is voor studenten over hun recht op gezinsbijslagen en er hierdoor geen terughoudendheid ontstaat bij deze studenten”.

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe om in een afwijking te voorzien op de grens van 475 uur voor studentenarbeid, bepaald in de artikelen 14, § 2, eerste lid, 1°, 29, § 1, eerste lid, 1°, en 41, eerste lid, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2018 ‘tot vaststelling van de diverse hoedanigheden van het rechtgevend kind en betreffende de vrijstellingen van de toekenningsvoorwaarden voor de gezinsbijslagen, de startbedragen geboorte en adoptie en de universele participatietoelagen’, voor prestaties in de zorgsector en in het onderwijs die geleverd zijn van 1 oktober 2020 tot en met 31 maart 2020.

¹ Die motivering stemt woordelijk overeen met de motivering die is weergegeven in de beslissing van de Vlaamse Regering van 20 november 2020 waarnaar in de adviesaanvraag wordt verwezen en die gevoegd is bij het dossier. Het gegeven dat de brief met de eigenlijke adviesaanvraag die motivering zelf niet bevat, is wellicht te wijten aan een materiële vergissing. Het staat aan de steller van het ontwerp om er in de toekomst over te waken dat de motivering van de spoedeisendheid in elk geval in de brief met de adviesaanvraag wordt opgenomen.

4. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 8, § 2, tweede lid, van het decreet van 27 april 2018 ‘tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid’, waaraan wordt gerefereerd in de rubriek “Rechtsgrond” in de aanhef van het te nemen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

5. Artikel 1, tweede lid, van het ontwerp luidt:

“In het eerste lid wordt verstaan onder zorgsector: de paritaire comités 318, 319, 330, 331 en 332, en de openbare zorginstellingen met de NACE-codes 86101, 86102, 86103, 86104, 86109, 86901, 86903, 86906, 87101, 87109, 87301.”

Uit de nota aan de Vlaamse Regering over het ontwerp blijkt de bedoeling om het toepassingsgebied van de afwijkingsregeling af te stemmen op artikel 10 van de wet van 4 november 2020 ‘inzake verschillende sociale maatregelen ingevolge de COVID-19-pandemie’, dat luidt:

“In afwijking van artikel 17bis, §§ 1 en 3, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, worden de tijdens het vierde kwartaal van 2020 en het eerste kwartaal van 2021 in de zorgsector en in het onderwijs gepresteerde uren niet in aanmerking genomen voor de berekening van het jaarlijkse contingent van 475 uren.

Onder de zorgsector dienen de paritaire comités 318, 319, 330, 331 en 332 te worden verstaan, evenals de openbare zorginstellingen (NACE-codes 86101, 86102, 86103, 86104, 86109, 86210, 86901, 86903, 86904, 86905, 86906, 86909, 87101, 87109, 87901). De Koning kan deze lijst aanvullen.”

Vastgesteld moet worden dat de lijst van NACE-codes in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp niet volledig overeenstemt met de lijst opgenomen in artikel 10, tweede lid, van de wet van 4 november 2020, zoals die wet is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 13 november 2020.

Aangezien de bedoeling voorligt om beide regelingen op elkaar af te stemmen, zou artikel 1, tweede lid van het ontwerp in elk geval in overeenstemming moeten worden gebracht met artikel 10, tweede lid, van de wet van 4 november 2020. Indien echter, rekening houdend met de complexe parlementaire voorbereiding van artikel 10 van de wet van 4 november 2020, de juistheid van de lijst opgenomen in het tweede lid van dat artikel, zoals deze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 13 november 2020, zou kunnen worden betwijfeld, en wat dat betreft een rechtzetting niet kan worden uitgesloten, kan worden overwogen om de opsomming in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp te vervangen door een verwijzing naar artikel 10, tweede lid, van de wet van 4 november 2020, zodat een mogelijke rechtzetting ook geldt voor de voorliggende regelgeving. De steller van het ontwerp dient dan na te gaan in welke mate de machtiging aan de bevoegde minister, in artikel 1, derde lid, van het ontwerp, nog dienstig is. In voorkomend geval dient deze dan te worden weggelaten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME