

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

## **MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft: Grondwettelijk Hof – rolnummer 7447 – prejudiciële vraag over de artikelen 10 en 11ter, §1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gesteld door het arbeidshof Gent, afdeling Brugge**

### **Samenvatting**

Deze mededeling betreft een kennisgeving aan de Vlaamse Regering van de prejudiciële vraag over de artikelen 10 en 11ter, §1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gesteld door het arbeidshof Gent, afdeling Brugge, en van de beslissing om tussen te komen in de procedure.

Bijlage: kennisgeving van 15 oktober 2020 van de griffie van het Grondwettelijk Hof

### **1. Voorafgaand**

De griffie van het Grondwettelijk Hof stelde de heer minister-president van de Vlaamse Regering bij brief van 15 oktober 2020 in kennis van de prejudiciële vraag over de artikelen 10 en 11ter, §1, vijfde lid, van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, gesteld door het arbeidshof Gent, afdeling Brugge.

De Vlaamse Regering beschikt over 45 dagen, vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel een memorie in te dienen. Deze termijn verstrijkt in casu op 30 november 2020.

De griffier van het Grondwettelijk Hof gaf mij ook rechtstreeks, op dezelfde wijze, kennis van deze prejudiciële vraagstelling, aangezien de Vlaamse Gemeenschap (vertegenwoordigd door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding namens de Vlaamse Regering) betrokken is in de bodemprocedure (zie verder).

### **2. Eventuele tussenkomst van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof**

Gelet op de brief van de griffier bij het Grondwettelijk Hof rijst de vraag of de Vlaamse Regering er belang bij heeft om in de hangende procedure tussen te komen.

Ter uitvoering van omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof, beslis ik om tussen te komen in deze zaak bij het Grondwettelijk Hof en wel om de volgende redenen:

## 2.1. Prejudiciële vraag

### Vraagstelling

De prejudiciële vraag luidt als volgt:

*“Schenden de artikelen 10 en 11ter, §1, 5de lid van de Arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in de mate de in deze artikelen vervatte verboden van opeenvolgende arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur (artikel 10 van de Arbeidsovereenkomstenwet) en opeenvolgende vervangingsovereenkomsten (artikel 11ter, §1, 5de lid van de Arbeidsovereenkomstenwet), niet kunnen toegepast worden wanneer er een opeenvolging is van arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur en vervangingsovereenkomsten?”*

*Wordt een werknemer die tewerkgesteld wordt op basis van een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur en vervangingsovereenkomsten waarvan de duur de opeenvolgende arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur de twee jaar niet overschrijdt en de duur van de opeenvolgende vervangingsovereenkomsten evenmin de twee jaar overschrijdt, maar waarvan de gezamenlijke duur van de opeenvolgende arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur en de vervangingsovereenkomsten wel meer dan twee jaar bedraagt, maar die dus in de strikte interpretatie van de artikelen 10 en 11ter, §1, 5de lid van de Arbeidsovereenkomstenwet niet zal beschouwd worden te zijn tewerkgesteld op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur, in strijd met de artikelen 10 en 11 van de Belgische Grondwet gediscrimineerd in vergelijking met:*

- *ofwel een werknemer die enkel tewerkgesteld wordt op basis van opeenvolgende arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur waarvan de gezamenlijke duur twee jaar overschrijdt en die dus op basis van artikel 10 van de Arbeidsovereenkomstenwet zal beschouwd worden te worden tewerkgesteld op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur;*
- *ofwel een werknemer die enkel tewerkgesteld wordt op basis van opeenvolgende vervangingsovereenkomsten waarvan de gezamenlijke duur twee jaar overschrijdt en die dus op basis van artikel 11ter, §1, 5de lid van de Arbeidsovereenkomstenwet zal beschouwd worden te worden tewerkgesteld op basis van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde duur?”*

### Relevante regelgeving

De betrokken bepalingen van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten (hierna verkort: Arbeidsovereenkomstenwet) luiden als volgt:

*“Art. 10. Wanneer de partijen verscheidene opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor een bepaalde tijd hebben afgesloten zonder dat er een onderbreking is, toe te schrijven aan de werknemer, worden zij verondersteld een overeenkomst voor onbepaalde tijd te hebben aangegaan, behalve wanneer de werkgever het bewijs levert dat deze overeenkomsten gerechtvaardigd waren wegens de aard van het werk of wegens andere wettige redenen. De Koning kan de gevallen bepalen waarin de werkgever dit bewijs niet mag leveren. De bepalingen van dit artikel zijn ook van toepassing op de overeenkomsten voor een duidelijk omschreven werk.*

*Art. 11ter. § 1. Hij die een werknemer vervangt wiens arbeidsovereenkomst is geschorst om een andere reden dan gebrek aan werk wegens economische oorzaken, slecht weer, staking*

*of lock-out, kan in dienst worden genomen onder voorwaarden die afwijken van deze wet, wat de duur van de overeenkomst en de opzeggingstermijn betreft.*

*De reden, de identiteit van de vervangen werknemer(s) en de voorwaarden van die indienstneming moeten schriftelijk voor elke werknemer afzonderlijk worden vastgesteld uiterlijk op het tijdstip waarop deze werknemer in dienst treedt.*

*De duur van de overeenkomstig de bepalingen van dit artikel gesloten vervangingsovereenkomst mag niet langer zijn dan twee jaar.*

*Wanneer de partijen verschillende opeenvolgende vervangingsovereenkomsten hebben gesloten, zonder dat er een onderbreking is, toe te schrijven aan de werknemer, mag de totale duur van die opeenvolgende overeenkomsten niet langer zijn dan twee jaar.*

*Is er geen geschrift of werd de door het derde en het vierde lid bepaalde termijn van twee jaar overschreden, dan gelden voor die overeenkomst dezelfde voorwaarden als voor de overeenkomst voor onbepaalde tijd.*

*§ 2. De bepalingen van §1 kunnen eveneens toegepast worden wanneer een werknemer wordt in dienst genomen ter vervanging van een persoon wiens rechtspositie eenzijdig door de overheid is geregeld en die zijn ambt niet of slechts deeltijds uitoefent.*

*§ 3. De bepalingen van paragraaf 1 kunnen eveneens worden toegepast wanneer een werknemer wordt in dienst genomen om een arbeidsongeschikte werknemer, die met toepassing van artikel 31/1 van deze wet tijdelijk met akkoord van de werkgever een aangepast of ander werk uitvoert, te vervangen voor de arbeidsuren uit zijn normale arbeidsregeling waarop die arbeidsongeschikte werknemer geen arbeidsprestaties levert.”*

## 2.2. Samenvatting van de bodemprocedure

De bodemprocedure kan als volgt worden samengevat:

Appellant op principaal hoger beroep in de bodemprocedure is een ex-werknemer van de Vlaamse Gemeenschap. De ex-werknemer werkte jarenlang ononderbroken voor de Vlaamse Gemeenschap op basis van diverse opeenvolgende vervangingsovereenkomsten en arbeidsovereenkomsten voor bepaalde duur. In oktober 2017 werd beslist om een einde te maken aan de tewerkstelling mits uitbetaling van een opzeggingsvergoeding. De opzeggingsvergoeding werd berekend op basis van de voorziene einddatum van de laatst lopende arbeidsovereenkomst voor bepaalde duur. De ex-werknemer is echter van oordeel dat hij recht heeft op een opzeggingsvergoeding gebaseerd op een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur omdat hij sinds februari 2001 ononderbroken werd tewerkgesteld. Hij dagvaardde de Vlaamse Gemeenschap om te verschijnen voor de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Brugge.

In een vonnis van 17 juni 2019 verklaarde de arbeidsrechtbank de vordering ontvankelijk, maar ongegrond. De rechtbank oordeelde o.m. dat:

- het verbod op opeenvolgende arbeidsovereenkomsten strikt moet geïnterpreteerd worden en geen toepassing kent wanneer er een opeenvolging is van vervangingsovereenkomsten of een opeenvolging van arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd en vervangingsovereenkomsten mits de artikelen 10bis en 11ter van de Arbeidsovereenkomstenwet worden nageleefd en er geen bewijs van rechtsmisbruik of wetsontduiking wordt geleverd;
- het de partijen niet verboden is om een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd tijdens haar uitvoering in onderling akkoord te vervangen door een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd of door een vervangingsovereenkomst;
- in de loop van de tewerkstelling de partijen weliswaar opeenvolgende tijdelijke arbeidsovereenkomsten met elkaar sloten, nu eens een arbeidsovereenkomst voor bepaalde duur dan eens een vervangingsovereenkomst, en een aantal keren de artikelen 10bis en 11ter van de Arbeidsovereenkomstenwet schonden, maar de ex-werknemer deze schendingen op geen enkel moment tijdens zijn tewerkstelling heeft ingeroepen teneinde zijn tewerkstelling te laten kwalificeren als een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd.

Op 7 november 2019 tekende de ex-werknemer beroep aan tegen voormeld vonnis bij het arbeidshof Gent, afdeling Brugge. Het arbeidshof acht het beroep ontvankelijk, maar acht het noodzakelijk om een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof alvorens over de gegrondheid van het hoger beroep te kunnen oordelen. Het is van oordeel dat de vraag kan gesteld worden of de strikte interpretatie van het wettelijk verbod van opeenvolging van arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur enerzijds (artikel 10 van de Arbeidsovereenkomstenwet) en van opeenvolging van vervangingsovereenkomsten anderzijds (artikel 11ter, §1, vijfde lid, van de Arbeidsovereenkomstenwet), namelijk dat deze wettelijke verboden niet kunnen toegepast worden wanneer er een opeenvolging is van arbeidsovereenkomsten van bepaalde duur en vervangingsovereenkomsten, het non-discriminatiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet schendt.

### 2.3. Motivatie om tussen te komen

De afloop van deze procedure heeft op het eerste gezicht geen impact op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving, maar aangezien de Vlaamse Gemeenschap partij is in de bodemprocedure is het aangewezen dat de Vlaamse Regering tussenkomt in de procedure voor het Grondwettelijk Hof, opdat de belangen van de Vlaamse Gemeenschap maximaal kunnen worden gevrijwaard.

### **3. Voorstel aan de Vlaamse Regering**

De Vlaamse Regering neemt akte van deze mededeling en stemt daardoor in met de beslissing om tussen te komen in de voormelde procedure voor het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE