

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

## **NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft:   Principiële goedkeuring van het besluit houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming – deelplan Blankenbergse Steenweg’ met het oog op advies van de Raad van State**

### **Samenvatting**

Ontwerp-besluit van de Vlaamse Regering houdende de principiële definitieve goedkeuring van het GRUP ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming – deelplan Blankenbergse Steenweg’. Het gewestelijk RUP ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge- herneming’ werd door de Vlaamse Regering definitief vastgesteld op 27 oktober 2017. In dit gewestelijk RUP was een deelplan ‘Sint-Pietersplas- Blankenbergsesteenweg’ opgenomen waarin naast een zone voor recreatie eveneens een bedrijventerrein werd aangeduid en een zone voor stedelijke activiteiten werd bestemd.

Op 6 oktober heeft de Raad van State beslist om met arrest nr. 248.469 van 6 oktober 2020 (procedure aangespannen door Costenoble e.a.) volgende onderdelen van het deelplan “Sint-“Pietersplas – Blankenbergse Steenweg” te vernietigen: de zone “gebied voor weginfrastructuur” (artikel 1), de zone ‘gebied voor stedelijke activiteiten Blankenbergse Steenweg” (artikel 2), de zone “gemengd bedrijventerrein Blankenbergse Steenweg” (artikel 3), de percelen met kadastrale nummers K1/a, K1e en K126 van de zone “park” (artikel 5) en het onteigeningsplan “deelgebied 7 Sint-Pietersplas – Blankenbergse Steenweg”.

Omwille van de nog steeds actuele maatschappelijke vraag naar een rechtszekere oplossing van het Brugse voetbalgebeuren en het tekort aan bedrijventerreinen wordt met voorliggend GRUP een oplossing geboden en rechtsherstel voorzien waarbij het plan bijkomend wordt aangevuld met bepalingen en garanties onder meer met betrekking tot zuinig en kwalitatief ruimtegebruik, rekening houdend met de elementen van het openbaar onderzoek en het arrest van 6 oktober 2020.

Na de principiële goedkeuring wordt over het ontwerp-besluit het advies van de Raad van State gevraagd.

# 1. SITUERING

## A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Beleidsveld Omgeving

Beleidsdoelstelling OD 3. Gebiedsontwikkeling met sterke gebiedscoalities.

## B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Op 18 november 2016 heeft de Vlaamse Regering het voorontwerp van besluit houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming’ en de bijbehorende bijlagen goedgekeurd en de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, gelast het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan te onderwerpen aan een openbaar onderzoek en de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) opdracht te geven een flankerend beleid uit te werken in overleg met de gemeentebesturen voor de getroffen landbouwers in functie van de inzet van de gepaste uitvoeringsinstrumenten voor dit flankerend beleid landbouw met duidelijke verantwoordelijkheden en een sluitende financiering (VR 2016 1811 DOC.1236).

Het openbaar onderzoek heeft plaats gevonden van 13 december 2016 tot en met 10 februari 2017.

De VLM heeft in overleg met de betrokken gemeentebesturen een inrichtingsnota opgemaakt, die als bijlage IX bij het ontwerp van GRUP is opgenomen.

# 2. INHOUD

## A. ALGEMENE TOELICHTING

Het gewestelijk RUP ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge- herneming’ werd door de Vlaamse Regering definitief vastgesteld op 27 oktober 2017. In dit gewestelijk RUP was een deelplan ‘Sint-Pietersplas- Blankenbergsesteenweg’ opgenomen waarin naast een zone voor recreatie eveneens een bedrijventerrein werd aangeduid en een zone voor stedelijke activiteiten werd bestemd.

Deze zone voor stedelijke activiteiten bevatte mogelijkheden voor de bouw van een voetbalstadion voor maximaal 40.000 toeschouwers en een parking van maximaal 7200 parkeerplaatsen. De noodzaak aan deze zone werd gemotiveerd vanuit de behoefte van een nieuw groter voetbalstadion.

In totaal werden 8 procedures bij de Raad van State opgestart die zich richtten tegen een of meerdere deelplannen van het gewestelijk RUP ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming’.

Op 6 oktober 2020 heeft de Raad van State beslist om met arrest nr. 248.469 (procedure aangespannen door Costenoble e.a.) volgende onderdelen van het deelplan “Sint-”Pietersplas – Blankenbergse Steenweg” te vernietigen: de zone “gebied voor weginfrastructuur” (artikel 1), de zone ‘gebied voor stedelijke activiteiten Blankenbergse Steenweg’ (artikel 2), de zone “gemengd bedrijventerrein Blankenbergse Steenweg” (artikel 3), de percelen met kadastrale nummers K1/a, K1e en K126 van de zone “park” (artikel 5) en het onteigeningsplan “deelgebied 7 Sint-Pietersplas – Blankenbergse Steenweg”.

De overige procedures werden ofwel verworpen omwille van bovenstaand arrest of werden om inhoudelijke redenen verworpen zodat rechtsherstel voor de overige bestemmingen en deelplannen

van het gewestelijk RUP 'afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming' niet aan de orde is.

Omwille van de nog steeds actuele maatschappelijke vraag naar een rechtszekere oplossing van het Brugse voetbalgebeuren en het tekort aan bedrijventerreinen worden de vernietigde delen van het GRUP 'afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming' herbekeken en opnieuw planologisch verankerd.

## B. TOELICHTING OVER DE RESULTATEN VAN HET OPENBAAR ONDERZOEK

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 13 december 2016 tot en met 10 februari 2017.

Tijdens het openbaar onderzoek zijn in totaal 101 opmerkingen, adviezen en bezwaren ingediend, met name 4 adviezen, 5 petitie (een bezwaarschrift met in bijlage een handtekeninglijst) en 92 individuele bezwaarschriften. Dit openbaar onderzoek werd georganiseerd over het geheel van het gewestelijk RUP 'afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming'. Hieronder wordt enkel ingegaan op de elementen die relevant zijn voor het voorliggende deelplan Blankenbergse Steenweg.

De stad Brugge heeft een principiële gunstig advies uitgebracht en een aantal aandachtspunten en suggesties geformuleerd.

De gemeente Zedelgem gaat akkoord met de deelplannen op haar grondgebied.

De gemeente Zuienkerke vraagt aandacht voor de zonevreemde horeca-zaak 'de Nieuwe Blauwe Toren' en de nabijgelegen woonwijk 'Vagevuur'.

De provincie West-Vlaanderen vraagt aandacht:

- voor de behoefte en de taakstelling voor bedrijvigheid;
- voor het voorziene aantal hectare parkeeroppervlakte op maaiveld in functie van zuinig en efficiënt ruimtegebruik;
- voor de bufferzone van de Blankenbergse Dijk.

De particuliere bezwaren zijn ingebracht door individuele buurtbewoners, milieuorganisaties, betrokken landbouwbedrijven en belangenorganisaties, betreffen volgende punten.

### *1. Algemeen*

- Er worden vragen gesteld bij de behoefte aan bijkomende bedrijvigheid. Daarbij wordt aangehaald dat bij het bepalen van de behoefte geen rekening is gehouden met het saneren van vervallen en verlaten bedrijventerreinen en onderbenutte of braakliggende terreinen. Tevens wordt gesteld dat het aanbod aan bedrijfsruimte onderschat wordt. Aanvullend wordt gevraagd de bedrijventerreinen gefaseerd op de markt te brengen.
- Er wordt gesteld dat het plan onvoldoende incentives bevat in functie van zuinig ruimtegebruik (bijvoorbeeld geen minimale hoogtes voor gebouwen of het opleggen van een minimale bedrijfsoppervlakte van 5.000 m<sup>2</sup>). Tevens wordt aangegeven dat het voorzien van gegroepeerd en/of meerlagig parkeren niet op alle bedrijventerreinen haalbaar is.
- Er wordt gevraagd om in alle bufferzones dwarse fietsverbindingen mogelijk te maken.
- Er wordt gewezen op het ontbreken van een maatschappelijk draagvlak voor het plan en op de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.
- Er worden bezwaren, opmerkingen en adviezen geformuleerd met betrekking tot het ontbreken van een doordachte ruimtelijke ordening. Daarbij worden elementen met betrekking tot zuinig ruimtegebruik aangehaald. Er wordt daarbij gewezen op een strijdigheid

met het Witboek Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) en het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV).

- Er worden opmerkingen met betrekking tot het plan-MER geformuleerd:
  - o Er wordt gesteld dat er geen klimaattoets is toegevoegd en dat de disciplines mens en water onvoldoende zijn onderzocht.
  - o Er worden bedenkingen geformuleerd bij het gevoerde alternatievenonderzoek voor het voetbalstadion en de regionale bedrijvigheid. Met betrekking tot het stadion wordt onder meer gesteld dat het behoud (met uitbreiding) van het Jan Breydelstadion niet ten gronde wordt meegenomen, dat nog alternatieve locaties hadden kunnen worden onderzocht, zoals bijvoorbeeld de stationsomgeving, en dat Chartreuse niet meer werd meegenomen in het alternatievenonderzoek.
  - o Er worden opmerkingen geformuleerd met betrekking tot het verlies aan landbouwgrond. Er wordt daarbij gesteld dat dit verlies niet kan worden gecompenseerd en dat het plan geen flankerend beleid bevat. In een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt bijkomend aangehaald dat een landbouweffectenrapport (LER) had moeten worden opgemaakt.
- Er wordt gewezen op het feit dat bepaalde percelen van de deelgebieden de Spie en Sint-Pietersplas - Blankenbergse Steenweg zijn aangeduid als historisch permanent grasland. Er wordt daarbij ook ingegaan op de verplichte melding van de schrapping van de historisch permanente graslanden aan de Europese Commissie.
- Er worden algemene opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de stedenbouwkundige voorschriften.
- Er wordt gevraagd om op gepaste wijze vergoed te worden voor het waardeverlies van de woning en/of als gevolg van de onteigening.

## 2. *Onteigeningsplannen*

- Er worden opmerkingen geformuleerd op de tabellen met eigenaars en oppervlaktes horende bij de onteigening.
- Er wordt gevraagd dat in functie van de onteigeningen voorzien wordt in een correcte en billijke vergoeding. Daarbij wordt in sommige gevallen gevraagd bij de waardebeoordeling van de woningen rekening te houden met de extra gemaakte kosten.

Met betrekking tot het onteigeningsplan voor Sint-Pietersplas - Blankenbergse Steenweg hebben de opmerkingen betrekking op:

- de percelen K202/2A, K202/C2, K202/D2, die in eigendom zijn van de stad Brugge;
- percelen waarop masten van een bestaande hoogspanningslijn gesitueerd zijn;
- percelen in eigendom van IVBO (bovengrondse constructies in functie van het aanwezige warmtenet);
- de aanwezige waterlopen in eigendom van de Nieuwe Polder van Blankenberge en de hier-bij horende erfdienstbaarheden;
- onteigening tot nut van het algemeen (zone voor stedelijke activiteiten, parkgebied, recreatiegebied en bedrijvigheid), het ontbreken van behoefte voor bedrijvigheid en een ongeoorloofde staatssteun ten gunste van Club Brugge;
- het principe van zelfrealisatie;
- het ontbreken van concrete plannen voor en behoefte aan het recreatiegebied.

## 3. *Blankenbergse Steenweg*

Met betrekking tot het gebied voor stedelijke activiteiten (voetbalstadion):

- Er wordt opgemerkt dat de capaciteit van het voetbalstadion en bijhorend de noodzakelijke ruimtebehoefte niet wordt gemotiveerd. Tevens wordt de vraag gesteld waarom er in Brugge nood is aan twee voetbalstadions. Er wordt aangegeven dat het programma voor de omgeving Sint-Pietersplas – Blankenbergse Steenweg de draagkracht overschrijdt. Als aanknopingspunt daarvoor wordt verwezen naar de vijf pagina's aan milderende maatregelen die noodzakelijk zijn bij de voorgestelde ontwikkeling van het gebied.

- Een groot aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wijst op het ontbreken van stimuli om zuinig om te gaan met de ruimte op het terrein. Daarbij wordt voornamelijk gefocust op het voorzien van een parking van 7.200 parkeerplaatsen op maaiveldniveau.
- Er worden opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de mogelijkheid tot aanleg van brandwegen in de buffers.
- Er worden opmerkingen geformuleerd met betrekking tot het plan-MER:
  - o Met betrekking tot de discipline mobiliteit wordt opgemerkt dat bepaalde ontwikkelingen niet werden opgenomen in de doorrekeningen, dat daarbij ook geen rekening wordt gehouden met het kustverkeer of het feit dat op weekdagen een match kan starten om 19 uur en dat de cijfers met betrekking tot de modal split niet worden onderbouwd. Ook wordt gevreesd voor overbelasting van de aanwezige gewest- en lokale wegen.
  - o Daarnaast wordt opgemerkt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de waterproblematiek, dat het effect op het open polderlandschap niet kan worden gemilderd en dat er aandacht moet zijn voor de migratiebiotoop van de meervleermuis.
  - o Er wordt gewezen op de aanwezigheid van waardevolle landbouwgrond en poldergraslanden en het belang ervan voor vogels. De rust zou er verstoord worden.
- Er wordt opgemerkt dat er planologisch geen rekening wordt gehouden met de noodzakelijke veiligheidsmaatregelen naar aanleiding van risicomatchen waarbij supportersgroepen gescheiden worden aan- en afgevoerd.
- Er wordt gevraagd waarom kantoorachtigen niet kunnen worden toegelaten in het stadion.
- Met betrekking tot de mobiliteit wordt ingegaan op:
  - o de hoge kosten voor de bijkomende verkeersinfrastructurele maatregelen;
  - o de bijkomende CO<sub>2</sub>-uitstoot door het bijkomende verkeer;
  - o het Neptunusplan waarbij een lightrail verbinding wordt voorzien tussen Brugge en Zeebrugge;
  - o de ontsluiting met het openbaar vervoer en de fly-over over de N31;
  - o het ontbreken van een concreet verkeersplan en een kader om het parkeren in de omgeving te regelen.
- Er wordt gewezen op de aanwezigheid van een zonevreemde horecazaak in het noorden van het deelgebied. Er werden in het plan geen bepalingen voorzien die een bestemming en/of een uitbreiding van deze zaak toelaten. Er wordt naar een rechtszekere oplossing gevraagd.
- Er wordt opgemerkt dat het plan geen maatregelen bevat om hinder ten opzichte van de wijk Vagevuur (Zuienkerke) te vermijden.
- Er wordt opgemerkt dat de maatregelen uit het ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) onvoldoende doorwerken in het plan. De ontwikkeling van een voetbalstadion zou immers beperkingen opleveren naar de toekomstige ontwikkeling van bedrijvigheid en omgekeerd.
- Er worden vragen gesteld bij de economische impact van het organiseren van wedstrijden op de retailzone B-Park en de drie bedrijventerreinen.

Met betrekking tot het bedrijventerrein:

- Er wordt gesteld dat het MER geen rekening houdt met de aanwezige vakantiewoning in het plangebied.
- Er wordt aangegeven dat het wenselijk is de groenbuffer langs de Blankenbergse Steenweg ook te mogen invullen met hoogstaande architectuur van nieuwe bedrijfsgebouwen.
- Bij de bedrijventerreinen wil men bijkomende parkeergelegenheid voorzien.
- Er wordt gevraagd de hoofdactiviteit "afvalbewerking met inbegrip van recyclage" uit de voorschriften te schrappen, uit vrees voor geurhinder in de woonomgeving.
- Er wordt gesteld dat het perceel K145G is vermeld op de lijst van erfgoed. Er wordt gevraagd of het een geklasseerd historisch gebouw betreft.
- Er wordt opgemerkt dat de buffers niet als overdruk op het recreatiegebied mogen worden voorzien. Verder wordt gewezen op een eventuele interferentie met de aanleg van brandwegen.

Met betrekking tot de Blankenbergse Dijk:

- Het nut van het aanduiden van een fiets- en wandelverbinding op de Blankenbergse Dijk wordt in vraag gesteld.
- Er wordt gewezen op een bestaande parking op de Blankenbergse Dijk.
- Er wordt aangedrongen op duidelijke stedenbouwkundige voorschriften gericht op de landschappelijke en ecologische waarde van deze dijk.

Alle bezwaren, opmerkingen en adviezen zijn in detail in het Besluit Vlaamse Regering behandeld.

In navolging van de bezwaren, opmerkingen en adviezen zijn volgende aanpassingen aan de verordenende grafische plannen en de stedenbouwkundige voorschriften doorgevoerd.

### *1. Onteigeningsplannen*

De tabellen met eigenaars en oppervlaktes van de te onteigenen percelen zijn nagekeken en waar nodig aangepast.

Aan het onteigeningsplan voor het deelgebied Blankenbergse Steenweg - Sint-Pietersplas zijn volgende aanpassingen aangebracht:

- Omdat wordt voorzien in het behoud van de zonevreemde horecazaak in het noorden van het deelgebied, wordt dit deel uit het onteigeningsplan gelaten.
- De percelen K202/2A, K202/C2, K202/D2 zijn uit het onteigeningsplan gehaald. Het betreft percelen in eigendom van de stad Brugge, in casu de bestaande parking langs de Blankenbergse Dijk, die behouden blijft.
- De percelen met de masten van de hoogspanningsleiding van Elia zijn uit het onteigeningsplan gehaald. Deze masten worden immers behouden.

### *2. Blankenbergse Steenweg*

Met betrekking tot het gebied voor stedelijke activiteiten (voetbalstadion) en het gebied voor bedrijvigheid:

- In de stedenbouwkundige voorschriften voor de bedrijventerreinen zijn de verplichting van een minimale perceelsoppervlakte van 5.000 m<sup>2</sup> geschrapt.
- In artikel 2.11 werd een bepaling toegevoegd die vastlegt dat minimaal 5% van de zone voor stedelijke activiteiten voorbehouden moet worden voor kleine landschapselementen, ecologisch waardevolle ecotopen, bestaande corridors en stapstenen die niet behouden kunnen worden.
- De stedenbouwkundige voorschriften voor buffers zijn aangepast en overal wordt toelichtend aangegeven dat onder de aanleg en het onderhoud van toegangswegen ook dwarse fietsverbindingen worden verstaan.
- De stedenbouwkundige voorschriften van de artikelen 2.15 en 3.20 zijn aangepast. Brandwegen worden in functie van de bufferende werking niet toegestaan. In artikel 2.15 werd de breedte van de buffer vastgelegd op 60m om een combinatie van landschappelijke en waterbuffering mogelijk te maken die voldoet aan de maatregelen en aanbevelingen die in het plan-MER werd opgenomen.
- In artikel 2.15 is de noodzakelijke breedte van 24 m verduidelijkt.
- In artikel 2 is een bepaling toegevoegd die het voortbestaan (met beperkte uitbreidingsmogelijkheden) van de zonevreemde horecazaak garandeert en de ontsluiting vastlegt.
- In de stedenbouwkundige voorschriften is verplicht gelaagd en gegroepeerd parkeren opgenomen. Ook is opgenomen dat De totale oppervlakte die voor het gemeenschappelijk parkeeraanbod mag worden ingenomen, maximaal 10% van de totale oppervlakte van de zone voor stedelijke activiteiten bedraagt.

Met betrekking tot de Blankenbergse Dijk:

- In artikel 4.4 is verduidelijkt dat de fiets- en voetgangersverbinding op de Dijk moet worden voorzien, niet erlangs. Ook is opgenomen dat bestaande toegangen tot landbouwbedrijven via de Dijk behouden blijven.

De toelichtingsnota is overeenkomstig bovenstaande elementen aangepast en met volgende toevoegingen uitgebreid:

- De melding aan de Europese Commissie met betrekking tot de schrapping van de graslanden wordt in bijlage aan de toelichtingsnota toegevoegd.
- De behoefte aan bedrijvigheid wordt verduidelijkt.
- Er is verduidelijkt dat het niet de bedoeling is om de langzaamverkeersverbinding op de Blankenbergse Dijk door te trekken over de N31. Deze dient ter ontsluiting naar het gebied voor stedelijke activiteiten en bedrijventerrein.
- Het verplicht gelaagd parkeren en de oppervlaktebeperking werd toegevoegd.
- In de toelichtingsnota werden de principes rond zuinig ruimtegebruik aangevuld met bepalingen over de buffer (60meter en verduidelijken landschappelijk karakter) en aandacht voor waardevolle ecotopen en bestaande corridors.

Verder zijn er beperkte tekstuele aanpassingen doorgevoerd in functie van de leesbaarheid en de duiding, zonder gevolgen voor de inhoudelijke opties in het plan.

### **3. BESTUURLIJKE IMPACT**

#### **A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID**

Het voorstel van beslissing heeft geen directe budgettaire impact voor de Vlaamse overheid.

In het ruimtelijk uitvoeringsplan worden bestemmingswijzigingen doorgevoerd die aanleiding kunnen geven tot een kapitaal- of gebruikersschadevergoeding. In uitvoering van de bepalingen van het decreet grond- en pandenbeleid en het decreet betreffende de gebruikersschade zal een kapitaalschadecommissie een voorlopig kapitaalschaderapport opstellen binnen 90 dagen na het einde van het openbaar onderzoek.

De Vlaamse Landmaatschappij is belast met de behandeling van aanvragen voor dergelijke compensaties en ontvangt jaarlijks een bijzondere dotatie van het Vlaams Gewest voor de bekostiging van de compensaties.

Overeenkomstig artikel 15, §2, 3<sup>o</sup>, en artikel 6, §5, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 januari 2001 houdende regeling van de begrotingscontrole en -opmaak is het advies van de Inspectie van Financiën respectievelijk het akkoord van de Vlaamse minister van Begroting niet vereist.

#### **B. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID**

Het voorstel van beslissing heeft geen directe weerslag op het personeelskader en de personeelsbudgetten van de Vlaamse overheid.

#### **C. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN**

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de lokale besturen.

### **4. VERDER TRAJECT**

Het ontwerp-besluit wordt voor advies voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving voor advies. De adviestermijn van de Raad van State bedraagt 30 kalenderdagen.

Na verwerking van het advies van de Raad van State wordt het GRUP voor definitieve goedkeuring voorgelegd aan de Vlaamse Regering.

Het besluit houdende definitieve goedkeuring van het GRUP wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en op de website van het departement Omgeving. Het besluit wordt betekend aan de stad Brugge, gemeente Zuienkerke en de provincie West-Vlaanderen.



## 5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1. haar principiële goedkeuring te hechten aan bovengenoemd ontwerp van besluit houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge – herneming -deelplan Blankenbergse Steenweg' en aan de volgende bijbehorende bijlagen:
  - bijlage Ia, het grafisch plan;
  - bijlage Ib, het onteigeningsplan;
  - bijlage II, de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.
  - bijlage IIIa, de toelichtingsnota - tekst;
  - bijlage IIIb, de toelichtingsnota - kaarten;
  - bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
  - bijlage V, het planMER;
  - bijlage VI, het ruimtelijke veiligheidsrapport;
  - bijlage VII, een verkennend bottom-up onderzoek naar de ruimtevraag voor bedrijventerreinen in de subregio Brugge van mei 2017;
  - bijlage VIII, het aanmeldingsformulier aan de Europese Commissie met betrekking tot de historisch permanente graslanden;
  - bijlage IX, de inrichtingsnota flankerend landbouwbeleid.
  
2. de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, te gelasten over voornoemd ontwerp van besluit het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,  
Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR