



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 68.005/1
van 6 oktober 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over de
erkenning van een centrum ondernemersvorming’

Op 9 september 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over de erkenning van een centrum ondernemersvorming’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 1 oktober 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 oktober 2020.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot het invoeren van een regeling tot erkenning van centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen ter uitvoering van artikel 26/2, § 5, van het decreet van 16 maart 2012 ‘betreffende het economisch ondersteuningsbeleid’, zoals ingevoegd bij artikel 56 van het decreet van 19 juni 2020¹ (artikelen 2 tot 8 van het ontwerp).

Het ontwerp voorziet tevens in de opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 2001 ‘betreffende een economische boekhouding voor de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen’ en het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 ‘betreffende de erkenning en de subsidiering van de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, vermeld in het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen, bij het verstrekken van diensten van algemeen belang’ (artikel 9).

Voor de centra die op het ogenblik van de inwerkingtreding van het te nemen besluit reeds een erkenning genieten, wordt in een overgangsregeling voorzien waardoor de erkenning wordt behouden (artikel 10).

Het is de bedoeling om de ontworpen regeling in werking te laten treden op 1 januari 2021 (artikel 11).

3.1. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 26/2, § 5, van het voornoemde decreet van 16 maart 2012 waaraan in de aanhef van het ontwerp wordt gerefereerd in de rubriek “Rechtsgrond(en)”. Niettemin moet worden opgemerkt wat hierna volgt.

¹ Decreet van 19 juni 2020 ‘tot opheffing van het publiekrechtelijk vormgegeven verzelfstandigd agentschap ‘Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen’, tot regeling van de taken en bevoegdheden en tot wijziging van de naam ‘Hermesfonds’. Overeenkomstig artikel 9 van het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende de oproep ondernemerschapstrajecten’, dat het voorwerp uitmaakt van adviesaanvraag 68.006/1, is het de bedoeling om onder meer artikel 56 van het decreet van 19 juni 2020 in werking te laten treden op 1 januari 2021.

3.2. Artikel 26/2, § 5, vierde lid, van het decreet van 16 maart 2012 luidt:

“De Vlaamse Regering legt de aanvullende bepalingen vast over de werking en de organisatie van dat college², wijst de leden ervan aan en regelt de beroepsprocedure”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd waarom met het voorliggende ontwerp geen uitvoering wordt gegeven aan de aangehaalde bepaling. De gemachtigde antwoordde:

“Het betreffende artikel heeft enkel betrekking op de leertijd. Voor de verdere vormgeving van de leertijd zal een afzonderlijk besluit van de Vlaamse Regering tot stand komen, onder de bevoegdheid van de minister van Werk en opgesteld door VDAB, waarin desgevallend het college en de beroepsprocedure geregeld zal worden”.

Het door de gemachtigde verstrekte antwoord ten spijt, vraagt de afdeling Wetgeving zich af of er, ter wille van de coherentie en de toegankelijkheid van de regelgeving, niet het best voor wordt geopteerd om het om advies voorgelegde ontwerp van besluit aan te vullen met de bepalingen ter uitvoering van het aangehaalde artikel 26/2, § 5, vierde lid, van het decreet van 16 maart 2012,³ en op die wijze de uitvoeringsbepalingen van artikel 26/2, § 5, van het betrokken decreet in een enkel besluit samen te brengen. In dat geval zullen de aan het ontwerp toe te voegen uitvoeringsbepalingen overeenkomstig artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, eveneens nog om advies moeten worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving. Rekening houdend met de samenhang die tussen de onderscheiden uitvoeringsbepalingen van artikel 26/2, § 5, van het decreet bestaat, zullen deze in elk geval op dezelfde datum in werking dienen te treden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Aangezien het de bedoeling is om verscheidene centra ondernemersvorming te erkennen, verdient het aanbeveling om aan het einde van het opschrift van het ontwerp de woorden “van een centrum ondernemersvorming” te vervangen door de woorden “van centra ondernemersvorming”.

Aanhef

5. Over de ontworpen regeling werd geadviseerd door de Vlaamse Onderwijsraad, Syntra Vlaanderen en de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen. Tevens brengt de Raad van

² Bedoeld wordt het college dat aan de Vlaamse Regering een voorstel kan doen voor de geleidelijke en volledige of gedeeltelijke opheffing van de erkenning, wat de leertijd betreft, van een centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, als niet meer voldaan wordt aan de erkenningsvoorwaarden (artikel 26/2, § 5, derde lid, van het decreet van 16 maart 2012).

³ Anders dan wat uit het door de gemachtigde verstrekte antwoord zou kunnen worden afgeleid, is de Vlaamse Regering wel degelijk verplicht om uitvoering te geven aan artikel 26/2, § 5, vierde lid, van het decreet van 16 maart 2012 en om “aanvullende bepalingen” vast te leggen over de werking en de organisatie van het betrokken college, om de leden ervan aan te wijzen en om de beroepsprocedure te regelen.

State, afdeling Wetgeving, het voorliggende advies uit. In de rubriek “Vormvereisten” dient op de geëigende manier aan deze adviezen te worden gerefereerd voor zover deze verplicht dienden te worden ingewonnen⁴.

Artikel 1

6. Naar het zeggen van de gemachtigde moet in artikel 1, 5°, van het ontwerp de - trouwens onvolkomen - definitie van “leertijd” worden geschrapt, aangezien dat begrip wordt omschreven in artikel 4, § 2, derde lid, van het ontwerp.

Artikel 2

7. Artikel 2 van het ontwerp herneemt wat wordt bepaald in artikel 26/2, § 5, eerste lid, 1°, van het decreet van 16 maart 2012, en heeft geen enkele meerwaarde. Naar het zeggen van de gemachtigde zal deze bepaling uit het ontwerp worden weggelaten, hetgeen volgens de afdeling Wetgeving een correcte handelwijze is.

Artikel 3

8. Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp beoogt de samenstelling van de algemene vergadering en de raad van bestuur van de centra te regelen maar doet dat aan de hand van vage omschrijvingen zoals “een correcte weerspiegeling [vormen] van het regionale economische landschap op het vlak van ondernemen, innoveren en levenslang leren” en het mogelijk maken van “een strategische reflectie over de rol en de positie van het centrum als regionale economische actor op het vlak van ondernemen, innoveren en levenslang leren”. Hierover om nadere toelichting verzocht, deelde de gemachtigde het volgende mee:

“Er werd bij de redactie van het besluit van de Vlaamse Regering bewust gekozen om niet met een al te strakke formulering te werken. De meer open formulering moet het mogelijk maken voor de erkende centra om hun organen op een meer autonome wijze in te vullen, volgens de strategie die ze kiezen en de noden die ze voelen. De richtlijn die in het artikel verwerkt werd is dat de erkende centra moeten kunnen aantonen/motiveren dat ze aandacht hebben voor de positionering die de Vlaamse overheid belangrijk vindt, namelijk dat ze een actor worden op de snijlijn van de beleidsvelden Economie, Innoveren, Levenslang Leren. De Vlaamse overheid vindt het belangrijker dat de erkende centra zelf de verantwoordelijkheid nemen voor de kwaliteitsvolle invulling van hun organen, dan dat dit volledig in detail in het besluit geregeld wordt”.

De afdeling Wetgeving heeft begrip voor de benaderingswijze van de Vlaamse Regering maar meent er niettemin op te moeten wijzen dat de kwaliteit van normatieve teksten mede wordt bepaald door de mate van duidelijkheid en transparantie ervan. Al te vage en onduidelijke omschrijvingen werken op dat vlak veelal niet bevorderend en staan bovendien op gespannen voet met de minimale vereisten inzake rechtszekerheid waaraan alle normatieve teksten moeten voldoen. Het is zaak van de Vlaamse Regering om erover te oordelen of de

⁴ Omzendbrief VR 2019/4 ‘betreffende de Wetgevingstechniek’, aanwijzing 76.

redactie van artikel 3, tweede lid, van het ontwerp, in het licht hiervan niet het best wordt aangepast.

Artikel 6

9. Ter wille van de leesbaarheid moet worden geschreven “die de Vlaamse Regering heeft erkend, heeft zijn maatschappelijke zetel” (niet: “die de Vlaamse Regering erkend heeft zijn maatschappelijke zetel”).

Artikel 7

10. Aan het einde van artikel 7, § 2, tweede lid, van het ontwerp moeten de woorden “om de statuten aan te nemen of om ze te wijzigen” worden vervangen door de woorden “om de code aan te nemen of om ze te wijzigen”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME