



## Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2020/39 van september 2020  
(zie datum ondertekening)

over

tekst	het ontwerp van besluit
van	van de Vlaamse Regering
titel	Regering tot uitvoering van het decreet van 5 april 2019 houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest
roepnaam	(BVR tegemoetkoming bij rampen)
datum	zoals ontvangen door de VTC op 21 september 2020

De Vlaamse Toezichtcommissie (verder "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (verder: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (verder AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (verder "WVG");

Gelet op het verzoek om advies bij hoogdringendheid van de heer Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management, ontvangen door de VTC op 21 september 2020;

Gelet op de schriftelijke procedure;

Brengt het volgend advies uit:

## I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister van Buitenlandse zaken, Cultuur, ICT en Facilitair Management (hierna “de aanvrager”) verzocht op 21 september 2020 om het advies van de VTC over een voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 5 april 2019 houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest (hierna “het Ontwerp”).
2. Het advies werd gevraagd bij **hoogdringendheid** die als volgt verantwoord werd:  
  
*“Dit voorontwerp heeft immers met terugwerkende kracht uitwerking met ingang van 1 januari 2020 en vereist een dringende goedkeuring om de aangevraagde droogte van 2020 in behandeling te kunnen nemen op een wettelijke basis.”.*
3. Wegens de hoogdringendheid wordt de adviesvraag behandeld in een schriftelijke procedure.
4. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, §1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

### Context

5. Het decreet van 3 juni 2016 betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest werd vervangen door het decreet van 5 april 2019 houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest, met inwerkingtreding op 1 januari 2020.
6. Als gevolg hiervan is het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2016 tot uitvoering van het decreet van 3 juni 2016 betreffende de tegemoetkoming voor schade, aangericht door algemene rampen in het Vlaamse Gewest eveneens aan vervanging toe.
7. Het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest werd principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 5 juni 2020.
8. De Raad van State bracht een advies uit op 8 september 2020 (advies 67.877/1/V). Het Ontwerp dat nu voor advies voorligt is aangepast, rekening houdend met de opmerkingen van de Raad van State.

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### 1. Voorafgaande toelichting

9. Voor dit advies is hoofdstuk 4 van het Ontwerp van belang. Hoofdstuk 4 voert hoofdstuk 5 van het decreet uit. Het geeft uitvoering aan artikel 9, §2 van het decreet dat de Vlaamse Regering oplegt de wijze vast te stellen waarop een aanvraag tot tegemoetkoming moet ingediend worden en aan artikel 11 van het decreet, dat het onderzoek van de aanvragen regelt.
10. Het Ontwerp bevat bepalingen inzake de persoonsgegevens van aanvragers van een tegemoetkoming voor schade die is aangericht door een ramp (zie onder deel II, luik 4 van dit advies)
11. Er zal dus een verwerking van persoonsgegevens plaatsvinden en de VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp in lijn ligt met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.

## 2. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

12. De wettelijke basis van het Ontwerp is dus het decreet van 5 april 2019 houdende de tegemoetkoming in de schade die aangericht is door rampen in het Vlaamse Gewest. Volgende bepalingen<sup>1</sup> zijn relevant voor wat de verwerking van persoonsgegevens betreft (onderlijning VTC):

*“Art. 9. § 1. De schadelijder of een gemachtigde dient de aanvraag van een tegemoetkoming als vermeld in artikel 3 in bij de Vlaamse Regering.*

*Als de getroffen goederen tot een onverdeeldheid behoren, kan een van de eigenaars in onverdeeldheid de aanvraag indienen namens de mede-eigenaars, die daarvoor volmacht gegeven hebben.*

*§ 2. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de aanvraag wordt ingediend.”*

*“Art. 11. § 1. De Vlaamse Regering onderzoekt de aanvraag van een tegemoetkoming als vermeld in artikel 3 en oordeelt over de ontvankelijkheid ervan. Daarvoor onderzoekt ze al de volgende aspecten :*

*1° of de aanvraag binnen de termijn, vermeld in artikel 10, is ingediend;*

*2° of de aanvraag volledig en gegrond is;*

*3° of de aanvraag is ingediend door iemand die recht heeft op de tegemoetkoming conform artikel 8;*

*4° of de gemeente binnen de geografische omschrijving van de erkende ramp valt conform het erkenningsbesluit, vermeld in artikel 4, tweede lid.*

*§ 2. Schadelijders zijn verplicht alle nuttige stukken voor inzage ter beschikking te houden of op aanvraag te bezorgen.*

*De schade wordt, al dan niet met een bezoek ter plaatse, tegensprekelijk vastgesteld tussen een deskundige die de Vlaamse Regering aanwijst, en de schadelijder of zijn gevolmachtigde.*

*Een afschrift van het schadeverslag wordt met een beveiligde zending naar de schadelijder gestuurd.*

*De schadelijder deelt binnen een maand na de maand waarin hij het verslag heeft ontvangen, aan de Vlaamse Regering zijn schriftelijke goedkeuring mee. Als de schadelijder zijn goedkeuring niet binnen die termijn heeft meegedeeld, wordt ervan uitgegaan dat de schadelijder het verslag heeft goedgekeurd.*

*§ 3. De Vlaamse Regering stuurt de schadelijder met een beveiligde zending een afschrift van de beslissing over de aanvraag en, als dat nodig is, over het uit te betalen bedrag.*

*§ 4. De Vlaamse Regering stelt de nadere regels voor de procedure vast.”*

13. Het decreet bevat geen bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens.
14. Het komt de stellers van het Ontwerp toe om erover te waken dat elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een **rechtvaardigingsgrond** vindt in artikel 6 AVG, wat uitdrukkelijk moet bepaald worden – en dat de in randnummer 16 opgesomde elementen in de regelgeving opgenomen worden<sup>2</sup>.
15. De VTC wenst in herinnering te brengen dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke

---

<sup>1</sup> De VTC merkt op dat in de definities in artikel 2 van het decreet een definitie van “Vlaamse overheid” is opgenomen die enkel verwijst naar de Bijzondere Wet van 8 augustus 1988 en niet naar de definities van het Bestuursdecreet (waarnaar het e-govdecreet bijvoorbeeld naar verwijst).

<sup>2</sup> Minstens in de Memorie van Toelichting had moeten verduidelijkt worden welke rechtvaardigingsgrond de opstellers inroepen. Voor dit besluit kan de nota aan de Vlaamse Regering verduidelijking brengen.

bepaling moeten de **essentiële elementen** van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.<sup>3</sup>

16. De VTC onderlijnt in het bijzonder artikel 6.3 van de AVG dat – samen gelezen met artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet – voorschrijft dat regelgeving die verwerkingen in de zin van artikel 6.1, punt c)<sup>4</sup> of punt e)<sup>5</sup> van de AVG omkadert, in principe minstens de volgende essentiële elementen van die verwerkingen zou moeten vermelden:
- het doel van de verwerking;
  - de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”)<sup>6</sup>;
  - de betrokkenen;
  - de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
  - de opslagperioden<sup>7</sup>;
  - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n)<sup>8</sup>.
17. De VTC constateert alvast dat uit de tekst van het Ontwerp en de nota aan de Vlaamse Regering, wel kan afgeleid worden
- wat het doeleinde is van de vooropgestelde verwerkingen (artikel 14 van het Ontwerp);
  - wie de betrokkenen zijn (artikel 14 (en 19) van het Ontwerp);
  - welke persoonsgegevens worden verwerkt (gedeeltelijk, zie onder luik 5).
18. De andere aspecten die in randnummer 16 worden opgesomd, komen niet (bewaartermijnen) of slechts zeer impliciet aan bod (voldoende duidelijke aanwijzing van wie de verwerkingsverantwoordelijke is – zie luik 3). Bijkomende aanvullingen en preciseringen dringen zich dan ook op. Hierbij moet er op gelet worden **dat in een uitvoeringsbesluit verdere modaliteiten kunnen worden bepaald, maar dat de essentie in het decreet zelf moet worden opgenomen**, wat nu nog niet het geval is.
19. Het is volgens de VTC dus aangewezen dat een wettelijke basis wordt uitgewerkt voor de verwerking van persoonsgegevens die aan de vereisten van artikel 6 AVG voldoet.

---

<sup>3</sup> Zie DEGRAVE, E., *"L'e-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26). Zie ook F. SCHRAM, *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2019, 75-98, 111-116.

<sup>4</sup> "c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;"

<sup>5</sup> "e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;"

<sup>6</sup> Zie artikel 5.1.c), AVG.

<sup>7</sup> Zie ook artikel 5.1.e), AVG.

<sup>8</sup> Als er male verantwoordelijken voor de verwerking zouden aangeduid worden, dient desgevallend ook rekening gehouden te worden met artikel 26 van de AVG, dat de verplichting oplegt om tussen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in een onderlinge contractuele regeling te voorzien waarin hun respectieve verantwoordelijkheden worden vastgelegd. Het dient in elk geval voor elke verwerking duidelijk te zijn welke actor(en) als verwerkingsverantwoordelijke(n) optreden.

### 3. Verantwoording

20. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de **verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
21. Het Ontwerp bevat over de verwerkingsverantwoordelijke geen specifieke en expliciete bepalingen. Het is nochtans van belang dat de betrokkenen perfect weten tot wie zich te richten met het oog op het uitoefenen en afdwingen van de hen door de AVG toegekende rechten. Dit wordt dus bij voorkeur in het Ontwerp opgenomen.
22. De Vlaamse Regering en de verantwoordelijke voor de verwerking moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)<sup>9</sup> al dan niet noodzakelijk is.

### 4. Doelbinding

23. Persoonsgegevens moeten voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt (artikel 5, 1, b), AVG).
24. Als doeleinden van de gegevensverwerking die verband houden met de beoordeling van de ramp op zich worden in artikel 14 van het Ontwerp vermeld:
  - om de geografische uitgestrektheid van de ramp te kunnen bepalen;
  - voor het onderzoek van de beoordeling van de ramp;
  - voor de controle van het financiële criterium.
25. In andere bepalingen betreft het de beoordeling van de individuele aanvraag.

### 5. Minimale gegevensverwerking

26. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
27. Dit artikel geeft verduidelijking over wie de **betrokkenen**, zoals bedoeld in de AVG, zijn:
  - aanvragers van een tegemoetkoming voor schade die is aangericht door een ramp (o.a. artikel 14);
  - subcategorie: aanvragers die in financiële moeilijkheden verkeren als gevolg van de schade. (artikel 19).
28. De categorieën van **persoonsgegevens** worden niet allemaal expliciet vermeld.
29. Om de geografische uitgestrektheid te bepalen zijn dat:
  - de plaats van de ramp;
  - het natuurverschijnsel met uitzonderlijk karakter of de natuurverschijnselen met uitzonderlijk karakter;
  - de beschrijving van de schade;
  - het geraamde schadebedrag.

---

<sup>9</sup> Voor richtlijnen over, zie:

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/gegevensbeschermingseffectbeoordeling-0>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018

[https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2018.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2018.pdf) )

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248)

[https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp248%20rev.01\\_nl.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp248%20rev.01_nl.pdf) )

30. Voor de beoordeling van de ramp en de controle van het financiële criterium, wordt in algemene termen bepaald dat het Vlaams Rampenfonds schadelijders om bijkomende informatie kan vragen.
31. In de artikelen 16-18 wordt nader bepaald wat vereist is aan informatie:
- bewijzen van de titel van de aanvragers;
  - alle informatie over het bestaan en de omvang van de schade;
  - de juiste ligging van het goed;
  - perceelnummer;
  - een omstandige beschrijving van elk beschadigd element;
  - een raming van de schade;
  - bewijsstukken als facturen, bestellen, leveringsnota's, weegbonnen;
  - het PV van de gemeentelijke commissie of het verslag van de privé-deskundige;
  - een gedetailleerd fotoverslag;
  - bewijsstukken inzake financiële moeilijkheden;
  - informatie en documenten verzameld door de deskundigen bij een bezoek ter plaatse (artikel 28).
32. De vermelde informatie lijkt proportioneel te zijn voor de beoogde doelstellingen.
33. De VTC merkt wel op dat het ook gaat om ongestructureerde informatie. Daarbij moet er over gewaakt worden dat geen overbodige informatie (persoonsgegevens) worden verwerkt of onvoorziene categorieën mogelijk gevoelige persoonsgegevens.
34. In artikel 16 wordt er verwezen naar formulieren op de website van het Rampenfonds.<sup>10</sup> Alleen al uit het algemene "papieren" formulier blijkt dat er nog andere informatie wordt verzameld dan de opgesomde, zoals rijksregisternummer en gezinssituatie.
35. Het is dus aangewezen dat de categorieën persoonsgegevens systematisch te benoemen, bij voorkeur in een decreet en minstens in het Ontwerp.
36. De VTC wijst er ook op dat het gegevens met een hoge gevoeligheid betreft, namelijk financiële gegevens en mogelijk ook gegevens over inkomen en vermogen<sup>11</sup> (zie verder onder luik 7).
37. Zo persoonsgegevens **doorgegeven** worden aan andere overheidsdiensten, wat nu niet het geval lijkt, zal rekening moeten gehouden worden met het artikel 8 van het Vlaams e-govdecreet van 18 juli 2008, dat aan Vlaamse instanties de verplichting oplegt om protocollen af te sluiten voor gegevensuitwisselingen in de publieke sector.
38. Wat de **bewaartermijn** van de gegevens betreft:
39. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
40. Het decreet noch het ontwerp vermelden bewaartermijnen voor de verwerking van de persoonsgegevens.
41. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden te verwerken persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen.

---

<sup>10</sup> <https://overheid.vlaanderen.be/organisatie/schadevergoeding-rampenfonds-aanvragen/aanvraagformulieren>

<sup>11</sup> Zie richtsnoeren van de Groep Gegevensbescherming Artikel 29 van 4 oktober 2017 over de Gegevensbeschermingseffectbeoordeling, zoals bevestigd door het Comité voor Gegevensbescherming bij Endorsement 1/2018.

## 6. Rechten van de betrokkenen en transparantie

42. De VTC stelt vast dat in het Ontwerp de door de AVG **verplichte vermeldingen** niet zijn opgenomen.
43. Artikel 12 AVG bepaalt namelijk dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
44. De VTC is van oordeel dat het Ontwerp dient aangevuld te worden met de verplichte vermeldingen, zoals vermeld in randnummer 43, zodat het voor de betrokkenen duidelijk is tot wie hij zich moet richten voor de uitoefening van zijn rechten.

## 7. Beveiligingsmaatregelen

45. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
46. De VTC wijst er op dat aangezien de gegevens niet duidelijk afgebakend zijn en het mogelijk delicate gegevens betreft een bijzondere aandacht vereist is inzake informatieveiligheid.
47. Artikel 16 van het Ontwerp regelt de wijze van indienen van een aanvraag:
- “Art. 16. Schadelijders of hun gemachtigden dienen de aanvraag in met een beveiligde zending<sup>12</sup> of digitaal. Ze gebruiken daarvoor de formulieren die het Vlaams Rampenfonds op zijn website ter beschikking stelt.”*
48. Artikel 32 AVG wijst op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:
- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
  - het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
  - het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
  - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.
49. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling<sup>13</sup> ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen<sup>14</sup> die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden

---

<sup>12</sup> In het decreet gedefinieerd als: “een van de volgende betekeningswijzen :

a) een aangetekende brief;

b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;

c) elke andere door de Vlaamse Regering toegestane betekeningswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.”

<sup>13</sup> Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2013\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013_0.pdf))

genomen. De VTC onderstreept ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer<sup>15</sup> en een logging van de toegangen zodat de verwerkingsverantwoordelijke, de functionaris en de toezichthouder kunnen controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens, wat zijn/haar acties waren en waarom<sup>16</sup>.

50. In principe moet de specificering van maatregelen niet in de wetgeving worden opgenomen. Wanneer de decreetgever of in een later stadium (mits delegatie), de Vlaamse Regering echter vermoedt dat de gepaste maatregelen niet gerealiseerd zullen worden zonder dit aan de betrokken diensten expliciet op te leggen, dan moet dat wel gebeuren<sup>17</sup>.
51. Zo er gedacht wordt aan het gebruik van (publieke) cloudtoepassingen, verwijst de VTC naar haar adviezen en aanbevelingen in dat verband<sup>18</sup>.

### III. **BESLUIT**

52. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:

- een duidelijke wettelijke basis creëren voor de verwerking in het decreet;
- de correcte rechtsgrond aangeven bij het geplande samenwerkingsakkoord (randnummer 14 e.v.);
- alle essentiële elementen van alle geplande gegevensverwerkingen bepalen (randnummers 16 e.v.) waaronder de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke (luik 3), de categorieën persoonsgegevens (luik 5) en de bewaartermijnen (luik 5);
- ook de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens zelf garanderen (luik 7);
- de transparantiemaatregelen uitwerken (luik 6).

Hans Graux,  
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)  
Getekend op: 2020-09-28 22:25:35 +01:00  
Reden: Ik keur dit document goed



---

<sup>14</sup> Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 ([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen\\_voor\\_de\\_beveiliging\\_van\\_elke\\_verwerking\\_van\\_persoonsgegevens\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_beveiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf))

<sup>15</sup> Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008 ([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2008\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf))

Verschillende instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

<sup>16</sup> *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

<sup>17</sup> Dit kan eventueel ook in een ministerieel besluit of een omzendbrief.

<sup>18</sup> <https://overheid.vlaanderen.be/vlaamse-toezichtcommissie-cloud>