

DE VLAAMSE MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME  
DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

## **MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft: Grondwettelijk Hof rolnummer 7425: prejudiciële vraag over artikel 594 van het Wetboek van strafvordering en artikel 63 van de Jeugdbeschermingswet (zoals van toepassing in de Franse Gemeenschap), gesteld door de familie- en jeugdrechtbank van de rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen**

### **Samenvatting**

Deze mededeling betreft een kennisgeving aan de Vlaamse Regering van de prejudiciële vraag over artikel 594 van het Wetboek van strafvordering en artikel 63 van de Jeugdbeschermingswet (zoals van toepassing in de Franse Gemeenschap), gesteld door de familie- en jeugdrechtbank van de rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen, en van de beslissing om niet tussen te komen in deze procedure met rolnummer 7425.

Bijlage: kennisgeving van 1 september 2020 van de griffie van het Grondwettelijk Hof

### **1. Voorafgaand**

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd aan de heer minister-president van de Vlaamse Regering bij aangetekende brief van 1 september 2020 kennis gegeven van de prejudiciële vraag over artikel 594 van het Wetboek van strafvordering en artikel 63 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade (zoals van toepassing in de Franse Gemeenschap), gesteld door de familie- en jeugdrechtbank van de rechtbank van eerste aanleg Namen, afdeling Namen.

De prejudiciële vraag betreft niet de registratie van rechterlijke beslissingen in het strafregister en niet de weergave van die beslissingen op het uittreksel uit het strafregister, maar wel de toegang van administratieve overheden tot de inhoud van het strafregister. De verwijzende rechter stelt vast dat bepaalde rechterlijke beslissingen ten aanzien van meerderjarigen, waaronder een opschorting, een werkstraf en een autonome probatiestraf, niet toegankelijk zijn voor administratieve overheden die zich toegang kunnen verschaffen tot de inhoud van het strafregister, terwijl voor minderjarigen niet in gelijkaardige uitzonderingen is voorzien. Een berisping en een

maatregel waarbij de minderjarige prestaties dient te verrichten in het algemeen belang zijn immers wel zichtbaar voor die administratieve overheden.

De prejudiciële vraag luidt als volgt:

*“Schenden artikel 594 van het Wetboek van strafvordering en/of artikel 63 van de wet van 8 april 1965 niet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, en zelfs andere grondwetsbepalingen, in zoverre:*

- *het voormelde artikel 594 de Koning de mogelijkheid biedt aan bepaalde administratieve overheden toegang te verlenen tot het strafregister, zulks uitsluitend in het kader van door of krachtens de wet bepaalde doeleinden, en met uitzondering van beslissingen gewezen in het kader van amnestieën, vernietigingen, intrekkingen, opheffingen, herstel in eer en rechten, opschorting van de uitspraak van de veroordeling, werkstraffen, straffen onder elektronisch toezicht en autonome probatiestrafen,*
- *terwijl de minderjarige persoon die voor de jeugdrechtbank ten gronde wordt vervolgd wegens een of meer als misdrijf omschreven feiten:*
  - *niet om het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling of van een andere probatiemaatregel kan verzoeken,*
  - *maar ten hoogste, als meest gunstige maatregel, om het voordeel van een berisping, in het kader van de maatregelen opgesomd in artikel 63 van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, waarin wordt gepreciseerd:*

*[...]*

*Die [...] maatregelen mogen nooit aan particulieren ter kennis worden gebracht. Zij mogen aan de gerechtelijke overheden ter kennis worden gebracht. Zij mogen ook aan de administratieve overheden, de notarissen en de gerechtsdeurwaarders worden ter kennis gebracht, indien dezen die inlichtingen voor de toepassing van een wets- of verordeningsbepaling volstrekt nodig hebben. Deze mededeling geschiedt onder de controle van de gerechtelijke overheden volgens de door de Koning te bepalen procedure.’*

- *en dus zonder dezelfde uitzondering op de toegang tot de in zijn strafregister opgenomen gegevens voor, met name, bepaalde administratieve overheden te kunnen genieten als die welke een meerderjarige persoon kan genieten die wegens misdrijven voor een strafgerecht wordt vervolgd, wanneer hij om het voordeel van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling of van een andere probatiemaatregel verzoekt?*

*Hetzelfde zou gelden wanneer de meerderjarige persoon het voordeel van een werkstraf geniet, ten opzichte van een minderjarige persoon die het voordeel zou genieten van een maatregel waarbij hij ertoe wordt gedwongen een aantal uren prestaties in het algemeen belang te verrichten zoals bepaald in artikel 108, tweede lid, 3°, van het decreet van 18 januari 2018 houdende het wetboek van preventie, hulpverlening aan de jeugd en jeugdbescherming.”*

Door de griffie werd in deze brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering over een termijn van vijfenveertig dagen beschikt vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel – bij ter post aangetekende zending – een memorie in te dienen betreffende de zaak met rolnummer 7425. Die termijn verstrijkt op 19 oktober 2020.

## 2. Tussenkost van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof

Gelet op de brief van de griffier bij het Grondwettelijk Hof rijst de vraag of de Vlaamse Regering in deze hangende procedure wil tussenkomen.

In uitvoering van omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof beslis ik om niet tussen te komen in deze procedure bij het Grondwettelijk Hof.

De voorliggende prejudiciële vraag betreft in beginsel immers een federale materie. Omdat het antwoord van het Grondwettelijk Hof op de prejudiciële vraag wel een impact kan hebben op het Vlaamse jeugddelinquentierecht en het daarbij horende decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht, zal dit dossier wel van nabij worden opgevolgd.

### **3. Voorstel aan de Vlaamse Regering**

De Vlaamse Regering neemt akte van deze mededeling en stemt daardoor in met de beslissing om niet tussen te komen in de voormelde procedure voor het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhail DEMIR

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE