



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 67.824/1  
van 1 oktober 2020

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van het vakantiegeld en de eindejaarstoelage voor de personeelsleden van de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap’

Op 22 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 1 oktober 2020, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van het vakantiegeld en de eindejaarstoelage voor de personeelsleden van de universiteiten van de Vlaamse Gemeenschap’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 17 september 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 oktober 2020.

\*

## STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe om, met ingang van 1 januari 2021, een nieuwe regeling in te voeren met betrekking tot het vakantiegeld en de eindejaarstoelage voor de personeelsleden van de universiteiten in de Vlaamse Gemeenschap, die ten laste zijn van de werkingsuitkeringen. Daartoe worden zowel voor het academisch personeel als voor het administratief en technisch personeel de berekeningswijze, de referteperiode, alsook het bedrag en het tijdstip van uitbetaling van het vakantiegeld en de eindejaarstoelage bepaald.

2. Voor zover de ontworpen regeling betrekking heeft op het vakantiegeld en de eindejaarstoelage van het academisch personeel (AP)<sup>1</sup> dat wordt “bezoldigd ten laste van de werkingsuitkering verschaft door de Vlaamse Gemeenschap”, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel V.43, § 1, eerste lid, van de Codex Hoger Onderwijs.

Voor zover de ontworpen regeling betrekking heeft op het vakantiegeld en de eindejaarstoelage van het administratief en technisch personeel (ATP) dat wordt “bezoldigd ten laste van de werkingsuitkering verschaft door de Vlaamse Gemeenschap”, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel V.61, § 1, eerste lid, van de Codex Hoger Onderwijs.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

3. Uit de aangevoerde rechtsgrondbepalingen, het opzet van het ontwerp en de stukken uit het dossier blijkt dat de ontworpen regeling niet enkel van toepassing is op de universiteit *van* de Vlaamse Gemeenschap (zijnde de UGent) maar op alle universiteiten *in* de Vlaamse Gemeenschap. Om geen misverstand te laten bestaan over het toepassingsgebied van de ontworpen regeling verdient het aanbeveling om in het opschrift aan te geven dat de regeling geldt voor de universiteiten *in* de Vlaamse Gemeenschap.

### Artikel 2

4. Artikel 2, laatste lid, laatste zin, van het ontwerp bepaalt dat voor “de niet-benoemde personeelsleden van de vrije universiteiten” ook rekening wordt gehouden met de gelijkgestelde dagen die vastgesteld zijn in uitvoering van artikel 10 van de gecoördineerde wetten van 28 juni 1971 ‘betreffende de jaarlijkse vakantie van werknemers’.

---

<sup>1</sup> Het academisch personeel bestaat uit het zelfstandig academisch personeel (ZAP) en het assisterend academisch personeel (AAP) (artikel V.3. van de Codex Hoger Onderwijs).

Door te bepalen dat “ook rekening gehouden [wordt] met de gelijkgestelde dagen die vastgesteld zijn in uitvoering van artikel 10 van de gecoördineerde wetten van 28 juni 1971” wordt de indruk gewekt dat die bepalingen nog steeds van toepassing zijn op de betrokken personeelsleden. Dat zal na de invoering van de ontworpen regeling niet langer het geval zijn. Het verdient dan ook aanbeveling om de bepalingen in uitvoering van artikel 10 van de gecoördineerde wetten van 28 juni 1971, zoals ze op dit ogenblik luiden (via een statische verwijzing), uitdrukkelijk van toepassing te verklaren.

#### Artikel 4

5. In tegenstelling tot hetgeen geldt voor het onderwijspersoneel buiten het hoger onderwijs,<sup>2</sup> bevat het ontwerp geen bijzondere regeling voor de berekening van het vakantiegeld van het personeelslid dat minder dan 25 jaar oud is op het einde van de referentieperiode, en dat in dienst is getreden binnen vier maanden na het beëindigen van de studie of de leerovereenkomst.

De grondwettelijke regel uit artikel 24, § 4, van de Grondwet inzake gelijkheid en niet-discriminatie in onderwijszaken sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personeelsleden wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Deze verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen. Het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.<sup>3</sup>

Om ten aanzien van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie een verschil in behandeling onder de personeelsleden te verantwoorden, is het evenwel niet voldoende te wijzen op het bestaan van objectieve verschillen onder die personeelsleden. Daarnaast moet nog worden aangetoond dat, ten aanzien van de geregelde aangelegenheid, het onderscheid relevant is om een verschillende behandeling in redelijkheid te verantwoorden.<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> Zie i.h.b. artikel 5, § 2, van het koninklijk besluit van 30 januari 1979 ‘betreffende de toekenning van een vakantiegeld aan het personeel van ’s lands algemeen bestuur’, zoals vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 maart 2014 ‘tot wijziging van de regelgeving over het vakantiegeld en de eindejaarstoelage voor de personeelsleden van het onderwijs, de centra voor leerlingenbegeleiding, de hogescholen en de centra voor basiseducatie en voor de contractuele personeelsleden in het onderwijs betaald door de Vlaamse Gemeenschap’.

<sup>3</sup> Zie bv. GwH 9 februari 2005, nr. 29/2005, B.9; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6.

<sup>4</sup> Zie o.m. GwH 21 maart 1995, nr. 27/95, B.5; GwH 26 juli 2007, nr. 110/2007, B.13; GwH 11 juni 2008, nr. 90/2008, B.4 en B.5.; GwH 10 november 2011, nr. 174/2011, B.7.

Noch uit het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag, noch uit de toelichting verschaft door de gemachtigde, kan de Raad van State met zekerheid opmaken dat een dergelijke verantwoording voor het verschil in behandeling voorhanden is. De stellers van het ontwerp dienen, indien zij niet in een specifieke regeling voor jonge werknemers willen voorzien, erover te waken dat een deugdelijke verantwoording voorhanden is.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME