



Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens

Advies wetgeving VTC nr. 2020/06 van 24 maart 2020

betreffende

tekst	het ontwerp van besluit
van	van de Vlaamse Regering
titel	betreffende de Onderzoeksinstantie voor Scheepvaartongevallen en -incidenten op binnenwateren
roepnaam	(BVR Scheepvaartongevallen)
datum	zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 14 februari 2020

De Vlaamse Toezichtcommissie (verder "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (verder: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (verder AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (verder "WVG");

Gelet op het verzoek om advies bij hoogdringendheid van mevrouw Lydia Peeters, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, ontvangen door de VTC op 17 februari 2020;

Brengt op 24 maart 2020 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken (hierna “de aanvrager”) verzocht op 17 februari 2020 om het advies van de VTC over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering *betreffende de Onderzoeksinstantie voor Scheepvaartongevallen en -incidenten op binnenwateren* (hierna “het Ontwerp”), namelijk over de artikelen 9 (bevoegdheden van de onderzoekers) en 10 (vertrouwelijke behandeling van de gegevens door de onderzoeksinstantie).
2. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, §1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

Context

3. Het Ontwerp beoogt de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2009/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 tot vaststelling van de grondbeginselen voor het onderzoek van ongevallen in de zeescheepvaartsector en tot wijziging van de Richtlijn 1999/35/EG van de Raad en Richtlijn 2002/59/EG van het Europees Parlement en de Raad.
4. Richtlijn 2009/18/EG legt de verplichting op om **zeer ernstige scheepvaartongevallen en incidenten** te onderzoeken. ten.
5. Deze richtlijn vereist dat de veiligheidsonderzoeken worden uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van een **onpartijdige permanente onderzoeksinstantie** die over de nodige bevoegdheden beschikt en door naar behoren gekwalificeerde onderzoekers met deskundigheid op het gebied van scheepsongevallen en -incidenten.
6. De scheepvaartongevallen en incidenten waarvoor de onderzoeksinstantie, conform richtlijn 2009/18 EG, een veiligheidsonderzoek dient uit te voeren hebben voor wat het Vlaamse Gewest betreft, enkel betrekking op ernstige ongevallen en incidenten op de **Vlaamse openbare wateren** die voor de scheepvaart zijn bestemd en waarbij schepen betrokken zijn, ongeacht onder de vlag waaronder deze schepen varen.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Voorafgaande toelichting

7. Het Ontwerp bevat bepalingen inzake de persoonsgegevens van de getuigen en betrokkenen bij het ongeval of incident. (zie onder deel II, 4 van dit advies)
8. Er zal dus een verwerking van persoonsgegevens plaatsvinden en de VTC gaat daarom na in hoeverre het Ontwerp in lijn ligt met de principes van het gegevensbeschermingsrecht.

2. Kwaliteit van de regelgevende grondslag

9. De wettelijke basis van het Ontwerp is de wet van 18 februari 1969 betreffende de maatregelen ter uitvoering van de internationale verdragen en akten inzake vervoer over zee, over de weg, de spoorweg of de waterweg, artikel 1, het laatst gewijzigd bij de wet van 15 mei 2006.

“Artikel 1. De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, inzake vervoer (over zee,) over de weg, de spoorweg of de waterweg, alle vereiste maatregelen treffen ter uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen en uit de krachtens deze genomen internationale akten, welke maatregelen de opheffing en de wijziging van wetsbepalingen kunnen inhouden.”

10. Deze wet bevat geen bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens.

11. Het is bijgevolg in voorliggende geval aangewezen om de wettelijke basis voor de verwerking van persoonsgegevens te verankeren in het geplande samenwerkingsakkoord.
12. Er is momenteel al een federale onderzoekinstantie voor scheepvaartongevallen (FOSO) opgericht/actief. Bij de oprichting was het de bedoeling dat deze ook scheepvaartongevallen met zeeschepen op de binnenwateren zou onderzoeken. Door de zesde staatshervorming is die **bevoegdheid voor de ongevallen op de binnenwateren echter niet meer federaal maar gewestelijk**.
13. De nota aan de Vlaamse Regering vermeldt dat het aantal ongevallen met zeeschepen op binnenwateren beperkt is. Omdat het zowel vanuit budgettair als operationeel standpunt niet verantwoord zou zijn om 4 instanties op het Belgisch grondgebied te hebben, is het de bedoeling om een **samenwerkingsakkoord** af te sluiten waarbij de federale instantie de ongevallen op de Vlaamse binnenwateren zal onderzoeken. Daarin zullen dan o.a. afspraken worden gemaakt over de middelen, maar ook de voorwaarden en eisen die worden gesteld bij het uitvoeren van een 'Vlaams onderzoek' door de FOSO. Dan zal volgens de steller van de adviesvraag vanuit Vlaams oogpunt ook goed moeten worden bekeken en vastgelegd hoe voor deze ongevallen moet worden omgegaan met de **gegevens** die in het kader van zo'n onderzoek worden uitgewisseld.
14. Het komt de stellers van het Ontwerp toe om erover te waken dat elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG – en voor sommige verwerkingen in artikel 9 AVG (zie randnummer 17), wat uitdrukkelijk moet bepaald worden – en dat de in randnummer 16 opgesomde elementen in de regelgeving opgenomen worden¹.
15. De VTC stelt vast dat in artikel 5 van het Ontwerp als (enige) **doelstellingen** zijn opgenomen het verbeteren van de maritieme veiligheid en het voorkomen van toekomstige ongevallen ter bescherming van schepen en mensenlevens en om de verontreiniging van het mariene milieu tegen te gaan. Er kan dus een rechtvaardigingsgrond gevonden worden in het algemeen belang.
16. De VTC wenst in herinnering te brengen dat elke overheidsinmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.²
17. De VTC onderlijnt in het bijzonder artikel 6.3 van de AVG dat – samen gelezen met artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet – voorschrijft dat regelgeving die verwerkingen in de zin van artikel 6.1, punt c)³ of punt e)⁴ van de AVG omkadert, in principe minstens de volgende essentiële elementen van die verwerkingen zou moeten vermelden:
- het doel van de verwerking;
 - de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”)⁵;
 - de betrokkenen;
 - de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;

¹ Minstens in de Memorie van Toelichting had moeten verduidelijkt worden welke rechtvaardigingsgrond de opstellers inroepen. Voor dit besluit kan de nota aan de Vlaamse Regering verduidelijking brengen.

² Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26). Zie ook F. SCHRAM, *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2019, 75-98, 111-116.

³ "c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;"

⁴ "e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;"

⁵ Zie artikel 5.1.c), AVG.

- de opslagperioden⁶;
 - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n)⁷.
18. De VTC constateert alvast dat uit de tekst van het Ontwerp en de nota aan de Vlaamse Regering, wel kan afgeleid worden
- wat het doeleinde is van de vooropgestelde verwerkingen;
 - wie de betrokkenen zijn;
 - aan wie de gegevens worden verstrekt;
 - wie de verwerkingsverantwoordelijke is
19. De andere aspecten die in randnummer 17 worden opgesomd, komen niet (bewaartermijnen) of slechts zeer impliciet aan bod (categorieën van gegevens – zie luik 4 van dit advies en voldoende duidelijke aanwijzing van wie de verwerkingsverantwoordelijke is – zie luik 3). Bijkomende aanvullingen en preciseringen dringen zich dan ook op. Hierbij moet er op gelet worden dat in een eventueel uitvoeringsbesluit (mits delegatie aan de Vlaamse Regering) verdere modaliteiten kunnen worden bepaald, maar dat de essentie in het decreet zelf moet worden opgenomen, wat nu nog niet het geval is.
20. Het is volgens de VTC aangewezen dat in het geplande samenwerkingsakkoord een wettelijke basis wordt uitgewerkt voor de verwerking van persoonsgegevens die aan de vereisten van artikel 6 AVG voldoet.
21. De VTC stelt vast dat in artikel 5 van het Ontwerp uitdrukkelijk uitgesloten wordt dat conclusies en veiligheidsaanbevelingen mogen gebruikt worden om de aansprakelijkheid te bepalen of de schuldvraag te beantwoorden.
22. Artikel 8 bevestigt wat in artikel 5 werd gesteld door uitdrukkelijk te bepalen dat conclusies en veiligheidsaanbevelingen niet als bewijs mogen worden gebruikt in strafrechtelijke, tuchtrechtelijke of civielrechtelijke procedures en dat onderzoekers en externe deskundigen niet mogen worden opgeroepen in een gerechtelijke procedure als ze al betrokken waren bij het betreffende ongeval of incident.
23. Op basis hiervan besluit de VTC dat het ook niet om persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 AVG gaat⁸. Het is evenwel aan te raden om deze uitsluiting ook te bepalen voor de verzamelde en verwerkte gegevens zelf (met uitzondering van de feitelijke en anonieme gegevens die in toekomstige richtlijnen moeten worden vermeld ter verduidelijking).
24. Zoals al gesteld betreft het wel bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 AVG. Deze behoeven, naast een bijzondere rechtvaardigingsgrond, strengere beveiligingsmaatregelen. De VTC wijst op de toepasselijkheid van artikel 9, WVG dat aangeeft welke bijkomende veiligheidsmaatregelen moeten voorzien worden:
- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;
 - de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor gegevensbescherming;
 - ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

⁶ Zie ook artikel 5.1.e), AVG.

⁷ Als er male verantwoordelijken voor de verwerking zouden aangeduid worden, dient desgevallend ook rekening gehouden te worden met artikel 26 van de AVG, dat de verplichting oplegt om tussen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in een onderlinge contractuele regeling te voorzien waarin hun respectieve verantwoordelijkheden worden vastgelegd. Het dient in elk geval voor elke verwerking duidelijk te zijn welke actor(en) als verwerkingsverantwoordelijke(n) optreden.

⁸ Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG behoeven strengere beveiligingsmaatregelen. De VTC wijst op de toepasselijkheid van de artikelen 9 en 10,§2, WVG die aangeven welke bijkomende veiligheidsmaatregelen moeten voorzien worden.

25. Andere maatregelen kunnen geformuleerd worden op basis van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling.

3. Verantwoording

26. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de **verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
27. Het Ontwerp bevat over geen specifieke en expliciete bepalingen. Het is nochtans van belang dat de betrokkenen perfect weten tot wie zich te richten met het oog op het uitoefenen en afdwingen van de hen door de AVG toegekende rechten. Dit wordt dus bij voorkeur in het Ontwerp opgenomen. Het ligt voor de hand dat minstens de "bevoegde autoriteit" als dusdanig wordt aangewezen.
28. Zoals hiervoor al vermeld werd, zou er een samenwerkingsakkoord komen. Daarin kan dan de verwerkingsverantwoordelijke worden aangewezen. De VTC is van oordeel dat het in dit geval zou kunnen gaan om gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in het geval effectief de middelen en doelstellingen van een zelfde verwerking door de Vlaamse en de federale onderzoeksinstantie worden bepaald.
29. De AVG legt de aanstelling van een **functionaris** voor de gegevensbescherming (artikel 37 AVG)⁹ op als ook het e-govdecreet van 18 juni 2008. Gezien de geplande samenwerking met de federale autoriteit en de in artikel 11 bedoelde samenwerking met onderzoeksinstanties van andere staten en ook rekening houdend met de in het Ontwerp neergelegde eisen qua vertrouwelijkheid, zou de tussenkomst (niet de aanstelling aangezien die al verplicht is) van de functionaris voor de gegevensbescherming best verankerd worden in de regelgeving.
30. De Vlaamse Regering en de verantwoordelijke voor de verwerking moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)¹⁰ al dan niet noodzakelijk is.

4. Minimale gegevensverwerking

31. Conform artikel 5.1, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
32. Artikel 9 wijst de onderzoeksbevoegdheden toe en bepaalt dus hoe de persoonsgegevens verzameld worden. Daarbij lijken inzake persoonsgegevens vooral de volgende onderzoeksbevoegdheden van belang:

"[...]

5° ze krijgen vrije toegang tot de resultaten van de onderzoeken op de lichamen van slachtoffers of van testen op monsters die genomen zijn van de lichamen van slachtoffers;

⁹ Voor richtlijnen hierover, zie:

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/themadossier-functionaris-voor-gegevensbescherming>

- Aanbeveling nr. 04/2017 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "CBPL")

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_04_2017_0.pdf)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 243)

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp243rev01_nl.pdf)

¹⁰ Voor richtlijnen over, zie:

- Info op website van de federale Gegevensbeschermingsautoriteit:

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/gegevensbeschermingseffectbeoordeling-0>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2018.pdf)

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248)

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp248%20rev.01_nl.pdf)

6° ze mogen de resultaten eisen van onderzoeken of analyses van monsters van degenen die bij de exploitatie van een schip zijn betrokken of van andere relevante personen, en ze krijgen de vrije toegang tot die resultaten;

7° ze mogen getuigen horen in afwezigheid van personen van wie de belangen het veiligheidsonderzoek zouden kunnen belemmeren;

[...]”

33. Dit artikel geeft verduidelijking over wie de **betrokkenen**, zoals bedoeld in de AVG, zijn:
 - slachtoffers;
 - personen betrokken bij de exploitatie van een schip;
 - andere relevante personen;
 - getuigen.
34. Het betreft waarschijnlijk ook de persoonsgegevens van de onderzoekers en externe deskundigen.
35. De categorieën van **persoonsgegevens** worden niet expliciet vermeld. Ze kunnen enigszins afgeleid worden uit de onderzoeksdaden, maar de VTC beveelt aan om ze toch explicieter te benoemen. Er kan nu niet met voldoende zekerheid worden vastgesteld dat ze proportioneel zijn met het doel van de verwerking.
36. Uit punt 5° van artikel 9 blijkt dat het ook om persoonsgegevens gaat die de gezondheid betreffen, zoals bedoeld in artikel 9 AVG.
37. Zo persoonsgegevens **doorgegeven** worden, zal rekening moeten gehouden worden met het nieuwe artikel 8 van het Vlaams e-govdecreet van 18 juli 2008, dat aan Vlaamse instanties de verplichting oplegt om protocollen af te sluiten voor gegevensuitwisselingen in de publieke sector. Dit kan al het geval zijn bij doorgifte aan de federale autoriteit (dit is te onderscheiden van gezamenlijke verwerking), maar zeker ook bij doorgifte aan onderzoeksinstanties van andere staten.
38. De VTC stelt in ieder geval met tevredenheid vast dat er al minstens gedacht wordt om de overdracht van persoonsgegevens te regelen.
39. Wat de **bewaartermijn** van de gegevens betreft:
Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
40. Zoals hiervoor al vermeld, werd er geen bewaartermijn van verwerking van de persoonsgegevens bepaald.
41. In het licht van artikel 6.3 van de AVG, adviseert de VTC om in het Ontwerp de maximale bewaartermijn(en) van de met het oog op de onderscheiden doeleinden te verwerken persoonsgegevens te voorzien, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze bewaartermijn(en) te bepalen.

5. Rechten van de betrokkenen en transparantie

42. De VTC stelt vast dat in het Ontwerp de door de AVG **verplichte vermeldingen** niet zijn opgenomen.
43. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.
44. De VTC is van oordeel dat het Ontwerp dient aangevuld te worden met de verplichte vermeldingen, zoals vermeld in randnummer 44, zodat het voor de betrokkenen duidelijk is tot wie hij zich moet richten voor de uitoefening van zijn rechten.

6. Beveiligingsmaatregelen

45. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
46. Artikel 10 regelt de vertrouwelijke behandeling van de gegevens en dus ook van de persoonsgegevens. Het artikel is een verdere uitwerking van wat al in artikel 5 en 8 werd bepaald. Het artikel verplicht de onderzoeksinstantie

“Art. 10. De OSB neemt de nodige maatregelen zodat de volgende gegevens niet voor andere doeleinden dan het veiligheidsonderzoek beschikbaar worden:

1° alle getuigenissen en andere verklaringen, verslagen en notities die de OSB in het kader van het veiligheidsonderzoek optekent of ontvangt;

2° de documenten die de identiteit onthullen van personen die in het kader van het veiligheidsonderzoek zijn gehoord;

3° de informatie over personen die bij het ongeval of incident op zee betrokken zijn en die bijzonder gevoelig of privé van aard is, onder meer informatie over hun gezondheid.”

47. Artikel 32 AVG wijst op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:
- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
 - het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
 - het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
 - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.
48. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling¹¹ ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen¹² die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC onderstreept ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer¹³ en een logging van de toegangen zodat men kan controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens en waarom.
49. In principe moet de specificering van maatregelen niet in de wetgeving worden opgenomen. Wanneer de decreetgever of in een later stadium (mits delegatie), de Vlaamse Regering echter vermoedt dat de gepaste maatregelen niet gerealiseerd zullen worden zonder dit aan de betrokken diensten expliciet op te leggen, dan moet dat wel gebeuren¹⁴.

¹¹ Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013_0.pdf)

¹² Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_veiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf)

¹³ Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

(https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf)

Verschillende instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

¹⁴ Dit kan eventueel ook in een ministerieel besluit of een omzendbrief.

III. BESLUIT

50. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd, inzonderheid:
- een duidelijke wettelijke basis creëren voor de verwerking in het geplande samenwerkingsakkoord;
 - de correcte rechtsgrond aangeven bij het geplande samenwerkingsakkoord (randnummer 14 e.v.);
 - alle essentiële elementen van alle geplande gegevensverwerkingen bepalen (randnummers 17 e.v.) waaronder de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke (luik 3);
 - ook de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens zelf garanderen (luik 2)
 - de transparantiemaatregelen uitwerken (luik 5).

Hans Graux,
Voorzitter VTC

Getekend door: Hans Graux (Signature)
Getekend op: 2020-04-01 15:10:45 +01:00
Reden: Ik keur dit document goed

