



Voorontwerp van decreet tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021

Op voorstel van de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012

Art. 2. In artikel 2 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, vervangen bij het decreet van 19 december 2014 en gewijzigd bij de decreten van 8 juni 2018 en 5 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° voor punt 1°, dat punt 1°/1 wordt, wordt een nieuw punt 1° ingevoegd, dat luidt als volgt:

“1° aangesloten federatie: een federatie waarvan de internationale federatie de Code heeft ondertekend, en die deel uitmaakt van de olympische of paralympische beweging, of die erkend is door het Internationaal Olympisch Comité of Internationaal Paralympisch Comité, of die lid is van GAISF. Een aangesloten federatie past de bepalingen van de Code toe;”;

2° in punt 2° worden de woorden “is gevonden” vervangen door het woord “aantoont”;

3° in punt 2° wordt de zinsnede “inclusief verhoogde hoeveelheden van endogene stoffen,” opgeheven;

4° in punt 5° worden tussen de zinsnede "afgekort ADO:" en de woorden "een ondertekenaar" de woorden "het WADA of" ingevoegd;

5° in punt 6° wordt de zinsnede "dat in een monster de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan vaststelt waarvan de productie uitsluitend endogeen zou kunnen zijn, en" opgeheven;

6° in punt 6° wordt tussen de woorden "dat verder onderzoek noodzaakt" en de woorden "om uit te maken" de zinsnede ", conform de Internationale Standaarden en de Technische Documenten," ingevoegd;

7° punt 7° wordt vervangen door wat volgt:

"7° bedrog: bewust gedrag dat de dopingcontrole verstoort, maar dat niet beschouwd kan worden als een verboden methode. Bedrog omvat maar is niet beperkt tot:

- a) iemand omkopen of zich laten omkopen om een bepaalde handeling wel of niet uit te voeren;
- b) verhinderen dat een monster wordt afgenomen;
- c) een monster beïnvloeden of de analyse van een monster onmogelijk maken;
- d) documenten vervalsen of valse documenten neerleggen bij een ADO, een TTN-commissie of een disciplinair orgaan dat bevoegd is om over de zaak te oordelen;
- e) zich bedienen van valse getuigenissen van derden;
- f) elke vorm van bedrieglijk gedrag ten opzichte van een ADO of disciplinair orgaan dat erop gericht is om het resultatenbeheer en het bepalen van de gevolgen bij een dopingpraktijk te beïnvloeden;
- g) elke opzettelijke verstoring of poging tot verstoring van enig aspect van de dopingcontrole;"

8° er wordt een punt 8/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"8°/1 beschermde persoon: elke sporter of andere natuurlijke persoon die op het moment waarop de dopingpraktijk is begaan aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

- a) jonger zijn dan zestien jaar;
- b) jonger zijn dan achttien jaar en niet opgenomen zijn in een geregistreerde doelgroep en nog nooit deelgenomen hebben aan een internationaal evenement in de open categorie, zonder beperking van leeftijd;
- c) om een andere reden dan louter de leeftijd beschouwd worden als een persoon die niet over juridische bekwaamheid beschikt of maar over beperkte juridische bekwaamheid beschikt volgens het recht dat op die persoon van toepassing is;"

9° punt 11° wordt vervangen door wat volgt:

"11° binnen wedstrijdverband: de periode die start op de dag vóór het begin van de wedstrijd waaraan de sporter deelneemt, om 11.59 uur, tot en met het einde van de wedstrijd en de monsterneming die in verband staat met de wedstrijd. Als het WADA een alternatieve definitie heeft aanvaard voor een bepaalde

sportdiscipline op verzoek van de internationale federatie, geldt die definitie en wordt die overgenomen voor alle grote evenementen waarop die sportdiscipline wordt beoefend;”;

10° er worden een punt 15°/1 en een punt 15°/2 ingevoegd, die luiden als volgt:

“15°/1 competitieve breedtesporter: een breedtesporter die deelneemt of zich voorbereidt op deelname aan een sportactiviteit met competitieve doeleinden waarbij een prijs, in natura of speciën, verbonden is aan het behaalde resultaat of klassement, of een breedtesporter die deelneemt of zich voorbereidt op deelname aan een sportactiviteit met demonstratieve doeleinden in een sport die gebruikelijk in wedstrijdverband wordt beoefend. De voormelde breedtesporter voldoet daarnaast aan een van de volgende voorwaarden:

- a) de breedtesporter is aangesloten bij of is lid van een federatie of sportvereniging waarbij de aansluiting of het lidmaatschap recht geeft op deelname aan sportactiviteiten met competitieve of demonstratieve doeleinden;
- b) de breedtesporter heeft in de zes maanden vóór de dopingpraktijk of de feiten die aan de dopingpraktijk ten grondslag liggen, zijn vastgesteld, deelgenomen aan sportactiviteiten met competitieve of demonstratieve doeleinden;
- c) op basis van feitelijke elementen kan aangetoond worden dat de breedtesporter zich voorbereidt op sportactiviteiten met competitieve of demonstratieve doeleinden.

Een breedtesporter die aan een dopingcontrole wordt onderworpen die plaatsvindt buiten wedstrijdverband in een context die vreemd is aan enige sportbeoefening die kadert in de voorbereiding van sportactiviteiten met het karakter van een wedstrijd, of aan een dopingcontrole die geen gerichte controle is buiten wedstrijdverband van een sporter die gewoonlijk aan competitie deelneemt, is tot het bewijs van het tegendeel geen competitieve breedtesporter; 15°/2 decisielimit: de waarde die bepaalt vanaf waar de gemeten aanwezigheid van een verboden stof waarvoor een drempelwaarde is bepaald, als een afwijkend analyseresultaat wordt gerapporteerd, conform de Internationale Standaard voor Laboratoria van het WADA;”;

11° punt 16° wordt vervangen door wat volgt:

“16° dopingcontrole: alle stappen en procedures vanaf het plannen van de spreiding van dopingtests tot de laatste beslissing in beroep en het afdwingen van de naleving van disciplinaire sancties, inclusief alle tussenstappen, met name testen, onderzoeken, het verzamelen van verblijfsgegevens, de toestemming wegens therapeutische noodzaak, het afnemen en verwerken van monsters, de laboratoriumanalyse, het resultatenbeheer, met inbegrip van hoorzittingen en beroepsprocedures, en onderzoeken en verdere procedures die betrekking hebben op de naleving van een voorlopige schorsing of uitsluiting;”;

12° er wordt een punt 17°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“17°/1 educatie: het opleidingsproces om waarden bij te brengen en gedrag te ontwikkelen die de geest van de sport bevorderen en beschermen. Het

opleidingsproces is gericht op de preventie van opzettelijke en onopzettelijke dopingpraktijken;”;

13° in punt 20° worden de woorden “Sport Accord” vervangen door het woord “GAISF”;

14° er wordt een punt 24°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“24°/1 GAISF: de Global Association of International Sports Federations;”;

15° in punt 26° wordt de zin “Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen.” vervangen door de zin “Behalve in het geval van een beschermde persoon of recreatiesporter, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen.”;

16° in punt 27° wordt de zin “Behalve in het geval van een minderjarige, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen.” vervangen de zin “Behalve in het geval van een beschermde persoon of recreatiesporter, moet de sporter voor elke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, ook aantonen hoe de verboden stof in zijn of haar lichaam is terechtgekomen.”;

17° in punt 27° wordt de zin “Voor cannabinoïden kan een sporter bewijzen dat hem of haar geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt door duidelijk aan te tonen dat de context van het gebruik niet gerelateerd was aan zijn of haar sportprestaties;” opgeheven;

18° er wordt een punt 28°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“28°/1 geregistreerde doelgroep: een groep van sporters die een antidopingorganisatie aanwijst om onderworpen te worden aan gerichte dopingtests, binnen en buiten wedstrijdverband, in het kader van het testdistributieplan van die antidopingorganisatie, en die verplicht zijn hun verblijfsgegevens mee te delen als vermeld in artikel 5.5 van de Code;”;

19° in punt 30° worden de woorden “het gezag” vervangen door de woorden “de bevoegdheid”;

20° er wordt een punt 31°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“31°1/ hoorprocedure: het proces van uitoefening van het hoorrecht dat start vanaf het verzenden van een zaak naar een disciplinair orgaan tot aan de beslissing ten gronde na het verstrijken van de beroepstermijn bij een beslissing in eerste aanleg, of in voorkomend geval na de beslissing in beroep;”;

21° er wordt een punt 32°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“32°/1 institutionele onafhankelijkheid: de onafhankelijkheid van een instantie die een zaak in laatste aanleg hoort van de antidopingorganisatie met

resultatenbeheer. De voormelde instantie heeft de voormelde onafhankelijkheid als ze niet beheerd, verbonden of ondergeschikt is aan die antidopingorganisatie met resultatenbeheer;”;

22° in punt 34° wordt de zinsnede “artikel 5.6” vervangen door de zinsnede “artikel 5.5”;

23° aan punt 35° wordt de volgende zin toegevoegd:

“De Internationale Standaarden omvatten ook de Technische Documenten die ter uitvoering van die standaarden zijn opgesteld;”;

24° er wordt een punt 35°/1 tot en met 35°/4 ingevoegd, die luiden als volgt:

“35°/1 Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken: de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken die goedgekeurd is door het WADA op 15 november 2013, en de latere wijzigingen ervan;

35°/2 Internationale Standaard voor Educatie: de Internationale Standaard voor Educatie die goedgekeurd is door het WADA op 7 november 2019, en de latere wijzigingen ervan;

35°/3 Internationale Standaard voor Laboratoria: de Internationale Standaard voor Laboratoria die goedgekeurd is door het WADA op 7 juni 2003, en de latere wijzigingen ervan;

35°/4 Internationale Standaard voor Resultatenbeheer: de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer die goedgekeurd is door het WADA op 7 november 2019, en de latere wijzigingen ervan;”;

25° er wordt een punt 38°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“38°/1 misbruikstof: een stof die op de verboden lijst is aangeduid als misbruikstof;”;

26° in punt 41° wordt de zinsnede “artikel 5.6” vervangen door de zinsnede “artikel 5.5”;

27° in punt 44° wordt de zinsnede “artikel 21, § 1, § 2 en § 3” vervangen door de zinsnede “artikel 21, §1 en §3”;

28° er wordt een punt 44°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“44°/1 niet-specifieke methode: elke verboden methode die geen specifieke methode is;”;

29° er wordt een punt 45°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“45°/1 operationele onafhankelijkheid: de onafhankelijkheid om te waarborgen dat leden van een disciplinair orgaan dat de zaak hoort en beslist over een zaak of andere personen die betrokken zijn in het beslissingsproces van dat disciplinair orgaan, niet betrokken zijn in het onderzoek of in de voorafgaande beslissingen over de zaak. Daarbij moet aan al de volgende voorwaarden zijn voldaan:

- a) bestuursleden, personeelsleden, leden van een commissie, raadgevers en functiehouders van de antidopingorganisatie met resultatenbeheer of organisaties die van die antidopingorganisatie afhangen, en natuurlijke personen die betrokken zijn in het onderzoek naar en de beoordeling van de zaak die voorafgaat aan de eigenlijke disciplinaire beoordeling, worden niet aangewezen als leden of ondersteunend personeel met de bevoegdheid om te oordelen over de zaak of om de beslissing op te maken in een disciplinair orgaan van die antidopingorganisatie met resultatenbeheer;
- b) disciplinaire organen zijn in staat om de hoorprocedure te voeren en te beslissen over de grond van de zaak zonder inmenging van de antidopingorganisatie of een derde partij;;

30° punt 46° wordt opgeheven;

31° er wordt een punt 51°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“51°/1 recreatiesporter: een breedtesporter die in de in de loop van de vijf jaar voorafgaand aan een overtreding van de antidopingregels, geen elitesporter van internationaal of nationaal niveau was, geen land vertegenwoordigd heeft bij een internationaal sportevenement zonder categoriebeperking of niet toegevoegd was aan een geregistreerde doelgroep, een nationale doelgroep of elke andere geregistreerde doelgroep onderworpen aan verplichtingen op het vlak van het doorgeven van verblijfsgegevens opgelegd door een internationale federatie of een NADO;;”

32° er wordt een punt 52°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“52°/1 resultatenbeheer: het proces dat het volledige tijdsverloop omvat vanaf de kennisgeving van een dopingpraktijk, de overtreding van de verplichtingen voor verblijfsgegevens of andere overtredingen, of in voorkomend geval vanaf elke stap die bepaald is in de procedure in kwestie voorafgaand aan de kennisgeving, met inbegrip van het eigenlijke instellen van vervolging, tot aan de volledige afhandeling van de procedure, met inbegrip van de beslissing in eerste aanleg of in voorkomend geval in graad van beroep;;”

33° in punt 53° wordt het woord “minderjarig” vervangen door de woorden “een beschermd persoon”;

34° er wordt een punt 53°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“53°/1 specifieke methode: een verboden methode die als specifiek is aangeduid in de verboden lijst;;”

35° punt 54° wordt vervangen door wat volgt:

“54° specifieke stof: elke verboden stof, met uitzondering van stoffen in de klassen van verboden stoffen die als niet-specifieke stoffen zijn geïdentificeerd in de verboden lijst;;”

36° punt 58° wordt vervangen door wat volgt:

“58° substantiële hulp: om in aanmerking te komen voor een verminderde sanctie wegens substantiële hulp moet een sporter of begeleider:

- a) alle informatie waarover hij of zij beschikt met betrekking tot dopingovertredingen of andere praktijken waarover substantiële hulp kan geboden, volledig onthullen in een ondertekende schriftelijke verklaring of een met elektronische middelen geregistreerd gesprek, en
- b) zijn of haar volledige medewerking verlenen aan het onderzoek en de uitspraak in elke zaak of aangelegenheid die verband houdt met die informatie, inclusief, bijvoorbeeld, het afleggen van een getuigenis op een hoorzitting indien een antidopingorganisatie of tuchtcommissie dat vraagt. Bovendien moet de verstrekte informatie geloofwaardig zijn en betrekking hebben op een belangrijk deel van een ingeleide zaak of andere procedure of, indien er nog geen zaak of procedure is ingeleid, volstaan om een zaak of procedure in te leiden;”;

37° er wordt een punt 58°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“58°/1 Technisch Document: een document dat aangenomen en gepubliceerd is door het WADA waarin technische vereisten zijn opgenomen over specifieke aspecten die bepaald zijn in de Internationale Standaarden;”;

38° er wordt een punt 65°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“65°/1 verzwarende omstandigheden: de omstandigheden die betrekking hebben op daden van sporters of daden van andere personen en die het opleggen van een zwaardere sanctie dan de standaardsanctie die van toepassing is verantwoorden. Die omstandigheden of daden omvatten maar zijn niet beperkt tot:

- a) het gebruik of bezit van meerdere verboden stoffen of methoden of het gebruik of bezit van verboden stoffen of methoden op meerdere tijdstippen of het begaan van meerdere opeenvolgende dopingpraktijken;
- b) een situatie waarbij de effecten van het gebruik van verboden stoffen of methoden redelijkerwijze prestatiebevordering zouden teweegbrengen voor een periode die langer duurt dan de standaardperiode van uitsluiting;
- c) misleidend of obstructief gedrag om een vaststelling of vervolging van een dopingpraktijk te ontlopen;
- d) bedrog tijdens de procedure van resultatenbeheer of de hoorprocedure;
- e) elke andere omstandigheid of handeling die de beoordelende instantie als verzwarende omstandigheid beschouwt;”;

39° aan punt 68° wordt de volgende zin toegevoegd:

“Voor sportactiviteiten die uit verschillende onderdelen bestaan en waarbij prijzen worden toegekend op dagelijkse of tussentijdse basis, bepalen in voorkomend geval de regels van de organiserende internationale sportfederatie of de sportactiviteit als wedstrijd of als evenement wordt beschouwd;”.

Art. 3. Artikel 3 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014 en gewijzigd bij het decreet van 5 april 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 3. §1. Er is sprake van een dopingpraktijk als de antidopingregels op een van de volgende wijzen worden overtreden:

- 1° de aanwezigheid van een verboden stof of van een metaboliet of marker daarvan in een monster dat afkomstig is van het lichaam van de sporter;
- 2° het gebruik of de poging tot gebruik door een sporter van een verboden stof of een verboden methode;
- 3° het ontwijken door een sporter van een monsterneming, of het zonder geldige reden weigeren of zich niet aanbieden voor een monsterneming na de kennisgeving, vermeld in de toepasselijke antidopingregels;
- 4° elke combinatie van drie aangifteverzuimen of gemiste dopingtests binnen een periode van twaalf maanden;
- 5° het plegen van bedrog, of de poging daartoe door een sporter, begeleider of andere persoon, bij om het even welk onderdeel van de dopingcontrole;
- 6° het bezit van een verboden stof of een verboden methode in de volgende gevallen:
 - a) het bezit door een sporter binnen wedstrijdverband van een verboden stof of methode, of het bezit door een sporter buiten wedstrijdverband van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode, tenzij de sporter in kwestie aantoonst dat het bezit strookt met een geldige TTN of een andere aanvaardbare rechtvaardiging;
 - b) het bezit door een begeleider binnen wedstrijdverband van een verboden stof of methode, of het bezit door een begeleider buiten wedstrijdverband van een buiten wedstrijdverband verboden stof of verboden methode in verband met een sporter, wedstrijd of training, tenzij de begeleider in kwestie aantoonst dat het bezit strookt met een geldige TTN die toegekend is aan de sporter in kwestie of een andere aanvaardbare rechtvaardiging;
- 7° de handel of de poging tot handel in een verboden stof of verboden methode;
- 8° de toediening of de poging tot toediening door een sporter of begeleider aan een sporter binnen wedstrijdverband van een verboden methode of verboden stof, of de toediening of de poging tot toediening aan een sporter buiten wedstrijdverband van een verboden methode of een verboden stof die verboden is buiten wedstrijdverband;
- 9° medeplichtigheid of poging tot medeplichtigheid door een sporter of begeleider aan een dopingpraktijk, op een van de volgende wijzen: meewerken aan een dopingpraktijk, aanmoedigen tot, helpen met of, aanzetten tot een dopingpraktijk, samenzweren met het oog op het plegen van dopingpraktijken, verbergen van dopingpraktijken of om het even welke andere vorm van opzettelijke medeplichtigheid in het kader van een dopingpraktijk of poging tot dopingpraktijk of de niet-naleving van een opgelegde uitsluiting of schorsing door een andere persoon dan de sporter;
- 10° verboden samenwerking. Er is een verboden samenwerking als er een professionele of sportgerelateerde samenwerking is van een sporter of begeleider die binnen het toepassingsgebied van dit decreet valt, met een begeleider die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:
 - a) hij valt onder de bevoegdheid van een ADO en bevindt zich in een status van uitsluiting conform de Code, ongeacht welke ADO de

uitsluiting heeft opgelegd en ongeacht of de uitsluiting is opgelegd in de hoedanigheid als sporter, begeleider of in een andere hoedanigheid;

- b) hij valt niet onder de bevoegdheid van een ADO en bevindt zich niet in een status van uitsluiting op basis van een disciplinaire procedure die onder resultaatbeheer conform de Code is gevoerd met het oog op het opleggen van een uitsluiting, maar hij is in een burgerlijke, strafrechtelijke of tuchtprocedure veroordeeld voor feiten die in een disciplinaire procedure conform de Code zouden worden beschouwd als een dopingpraktijk. De samenwerking met de begeleider in kwestie is in dat geval verboden voor een periode van zes jaar vanaf de strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke uitspraak, of voor de periode van de opgelegde strafrechtelijke, burgerrechtelijke of tuchtrechtelijke sanctie, als die laatste langer is dan zes jaar;
 - c) hij treedt op als eerste aanspreekpunt of tussenpersoon voor een begeleider die zich in een status van uitsluiting bevindt als vermeld in punt a) en b);
- 11° het ontmoedigen of bedreigen van of nemen van represailles, tegen een persoon die te goeder trouw een melding doet aan de bevoegde instanties, op een van de volgende wijzen, waarbij het gedrag gericht op het ontmoedigen, bedreigen of nemen van represailles te kwader trouw gesteld is of als reactie disproportioneel is, en niet te kwalificeren is als een dopingpraktijk als vermeld in punt 5°:
- a) elke daad van bedreiging of intimidatie met het oogmerk die persoon te ontmoedigen te goeder trouw informatie te geven over een mogelijke dopingpraktijk of een mogelijke andere niet-naleving van de Code aan het WADA, een ADO, een politionele of gerechtelijke instantie, een regulerende instantie, een tuchtverheid of een beroepsorganisatie, of een orgaan of persoon die een onderzoek voert namens WADA of een ADO;
 - b) het nemen van represailles tegen een persoon die te goeder trouw bewijzen heeft aangebracht of informatie heeft verschaft over een mogelijke dopingpraktijk of een mogelijke andere niet-naleving van de Code aan het WADA, een ADO, een politionele of gerechtelijke instantie, een regulerende instantie, een tuchtverheid of een beroepsorganisatie, of een orgaan of persoon die een onderzoek voert namens WADA of een ADO.

§2. Een sporter of begeleider kan maar een dopingpraktijk als vermeld in paragraaf 1, 10°, begaan op voorwaarde dat die kennis had van de status van uitsluiting van de begeleider, vermeld in paragraaf 1, 10°, a) en b). Met behoud van de toepassing van de bewijsregels, vermeld in artikel 8, levert de ADO het bewijs van die kennis van de status van uitsluiting.

Het is aan de sporter of begeleider om aan te tonen dat de samenwerking met de begeleider, vermeld in paragraaf 1, 10°, a) of b), niet professioneel of sportgerelateerd is, of dat die samenwerking redelijkerwijze niet vermeden kon worden.

ADO's die weet hebben van begeleiders of andere personen die aan de criteria, vermeld in paragraaf 1, 1^o, a), b) en c), voldoen, geven die informatie door aan het WADA.

§3. Een sporter is persoonlijk verantwoordelijk voor een verboden stof die in zijn lichaam komt, en voor elke verboden methode die op zijn lichaam wordt toegepast. Hij is verantwoordelijk voor alle verboden stoffen, metaboliëten of markers daarvan, die aanwezig zijn in een monster dat afkomstig is van zijn lichaam. Het is daarbij niet noodzakelijk dat er een opzet, fout of nalatigheid aanwezig is om een dopingpraktijk als vermeld in paragraaf 1, 1^o of 2^o, te begaan. Het is niet noodzakelijk dat het gebruik of de poging tot gebruik met succes is toegepast. Het volstaat dat gepoogd is de verboden stof te gebruiken of gepoogd is de verboden methode toe te passen.”.

Art. 4. In artikel 4 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 december 2014, wordt tussen de woorden “op elke sportvereniging” en de woorden “en op elk controlelaboratorium” de zinsnede “, of in voorkomend geval op elke andere persoon in relatie tot een sporter, begeleider of sportvereniging,” ingevoegd.

Art. 5. In artikel 5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“NADO Vlaanderen en de federaties stellen programma’s voor educatie op conform de Internationale Standaard voor Educatie. Ze monitoren en evalueren die programma’s en promoten educatie bij sporters, begeleiders en sportverenigingen. NADO Vlaanderen stelt jaarlijks een algemeen educatie- en preventieplan op.”;

2^o tussen het tweede en het derde lid wordt drie leden ingevoegd, die luiden als volgt:

“NADO Vlaanderen treedt op als coördinerende instantie voor educatie.

Programma’s voor educatie streven de volgende doelstellingen na:

- 1^o de bescherming van de waarden van de sport;
- 2^o de bescherming van de gezondheid van sporters;
- 3^o de bescherming van het recht van sporters om deel te nemen aan een dopingvrije competitie op een eerlijke en gelijke basis.

Programma’s voor educatie als vermeld in het tweede lid, voldoen aan de volgende voorwaarden:

- 1^o ze zijn opgebouwd rond de volgende thema’s:
 - a) de basisbeginselen en waarden van een dopingvrije sport;
 - b) de rechten en plichten onder van sporters, begeleiders en andere groepen onder de Code;
 - c) het principe van strikte aansprakelijkheid voor de aanwezigheid van een verboden stof in het lichaam van de sporter;

- d) de gevolgen van dopinggebruik wat betreft de fysieke en mentale gezondheid, de sociale en economische effecten en de toepasselijke sancties;
 - e) de mogelijke dopingpraktijken;
 - f) de verboden stoffen en verboden stoffen die zijn opgenomen op de verboden lijst;
 - g) het risico van supplementengebruik;
 - h) het gebruik van medicijnen en medische behandelingen en de toestemming voor therapeutische noodzaak;
 - i) de procedure van dopingcontrole en monsterneming, het nemen van urinemonsters, het nemen van bloedmonsters en het biologisch paspoort;
 - j) de verplichtingen van elitesporters die zijn opgenomen in een geregistreerde doelgroep en de verblijfsgegevensverplichtingen;
 - k) het melden van dopinggebruik of het delen van bezorgdheden over doping;
- 2° ze zijn gericht op de bewustwording over de onderwerpen, vermeld in punt 1°;
- 3° ze geven accurate informatie over de onderwerpen, vermeld in punt 1P;
- 4° ze stellen de doelgroepen van die programma's in staat om correcte beslissingen te nemen om dopingpraktijken of andere schendingen van de antidopingregels te voorkomen, met de nadruk op persoonlijke normen en waarden die gericht zijn op het vrijwaren van de geest van de sport."

Art. 6. In artikel 6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 december 2014, wordt tussen het woord "begeleiders" en de woorden "en sportverenigingen" de zinsnede "of in voorkomend geval andere personen in relatie tot sporters, begeleiders of sportverenigingen," ingevoegd.

Art. 7. In artikel 7, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 december 2014, worden tussen de woorden "de Internationale Standaarden" en de zinsnede ", inclusief de commentaren" de woorden "en de Technische Documenten" ingevoegd.

Art. 8. In artikel 8 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 worden tussen de woorden "disciplinaire procedures" en het woord "overeenkomstig" de woorden "en procedures van resultatenbeheer" ingevoegd;

2° in paragraaf 2 wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

"1° analytische methoden of decisielimiten die het WADA goedkeurt na overleg met de wetenschappelijke gemeenschap in kwestie en die onderworpen zijn aan collegiale toetsing, worden verondersteld wetenschappelijk geldig te zijn. Elke sporter of begeleider die wil weerleggen dat voldaan is aan de voorwaarden van veronderstelling van wetenschappelijke validiteit of die de eigenlijke veronderstelling van wetenschappelijke validiteit wil weerleggen, brengt als opschortende voorwaarde eerst het WADA op de hoogte van de betwisting en de

grondslag ervan. Het disciplinaire orgaan, in eerste aanleg of in graad van beroep, of het TAS kan op eigen initiatief ook het WADA op de hoogte brengen van een dergelijke betwisting. Binnen tien dagen nadat het WADA die kennisgeving en het disciplinair dossier dat gekoppeld is aan de betwisting heeft ontvangen, heeft het WADA het recht om als partij te interveniëren, als amicus curiae op te treden of op een andere wijze bewijzen te leveren in een dergelijke procedure. In zaken voor het TAS stelt het TAS op verzoek van het WADA een geschikte wetenschappelijke expert aan om haar bij te staan in de beoordeling van de betwisting;”;

3° in paragraaf 2 wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° afwijkingen van andere Internationale Standaarden dan de Internationale Standaard voor Laboratoria, vermeld in punt 2°, maken een resultaat of een bewijs niet ongeldig en vormen geen bewijs dat een dopingpraktijk niet is begaan. Als de sporter of begeleider aantoonbaar dat een van de volgende afwijkingen van de bepalingen van de Internationale Standaarden redelijkerwijs geleid heeft tot het vaststellen van een dopingpraktijk op basis van een afwijkend analyseresultaat of inbreuk op de verblijfsgegevensverplichtingen, toont de ADO aan dat die onregelmatigheid de dopingpraktijk op basis van een afwijkend analyseresultaat, of de inbreuk op de verblijfsgegevensverplichtingen niet heeft veroorzaakt. De volgende bewijsregels zijn daarbij van toepassing:

- a) bij een afwijking van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken in het proces van monsterneming of verdere handelingen met het monster, die redelijkerwijs een dopingpraktijk op basis van een afwijkend analyseresultaat kan hebben veroorzaakt, draagt de antidopingorganisatie de bewijslast om aan te tonen dat die afwijking het afwijkende analyseresultaat niet veroorzaakt heeft;
- b) bij een afwijking van de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer of de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken in de vaststelling van een afwijkend paspoortresultaat, die redelijkerwijs een dopingpraktijk kan hebben veroorzaakt, draagt de antidopingorganisatie de bewijslast om aan te tonen dat die afwijking de dopingpraktijk niet veroorzaakt heeft;
- c) bij een afwijking van de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer in de verplichte kennisgeving aan de sporter van het openen van het B-monster, die redelijkerwijs een dopingpraktijk op basis van een afwijkend analyseresultaat kan hebben veroorzaakt, draagt de antidopingorganisatie de bewijslast om aan te tonen dat die afwijking het afwijkende analyseresultaat niet veroorzaakt heeft;
- d) bij een afwijking van de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer in een verplichte kennisgeving, die redelijkerwijs een dopingpraktijk gebaseerd op een inbreuk op de verblijfsgegevensverplichting kan hebben veroorzaakt, draagt de antidopingorganisatie de bewijslast om aan te tonen dat die afwijking de inbreuk op de verblijfsgegevens niet veroorzaakt heeft;”;

4° in paragraaf 3, 1°, wordt de zinsnede “als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°,” vervangen door de zinsnede “als vermeld in artikel 3, §1, 1°,”;

5° in paragraaf 3, 1°, wordt punt c) vervangen door wat volgt:

“c) het A- of B-monster wordt verdeeld in twee delen en de analyse van het tweede deel dat ter confirmatie wordt geanalyseerd, bevestigt de aanwezigheid van de verboden stof, metaboliëten of markers ervan in het eerste deel van het verdeelde monster, of de sporter ziet af van de analyse van het tweede deel van het verdeelde monster;”;

6° in paragraaf 3 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° met uitzondering van de stoffen waarvoor in de verboden lijst specifiek een decisielimit is opgegeven in de verboden lijst of in een Technisch Document, vormt de aanwezigheid van om het even welke hoeveelheid van een verboden stof, metaboliëte of marker ervan in een monster van een sporter als vermeld in punt 1°, een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°. De verboden lijst of de Internationale Standaarden of Technische Documenten kunnen bijzondere criteria vaststellen voor de beoordeling van bepaalde verboden stoffen;”;

7° in paragraaf 3, 3°, wordt de zinsnede “als vermeld in artikel 3, eerste lid, 2°,” vervangen door de zinsnede “als vermeld in artikel 3, §1, 2°,” en wordt de zinsnede “als vermeld in artikel 3, eerste lid, 1°,” vervangen door de zinsnede “als vermeld in artikel 3, §1, 1°,”.

Art. 9. In artikel 10 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014 en gewijzigd bij het decreet van 5 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 3 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Een TTN die een NADO verleent, heeft dezelfde geldigheid als een TTN die door een andere NADO is verleend zonder de noodzaak om uitdrukkelijk en formeel erkend te worden door die laatste.”;

2° in paragraaf 4, tweede lid, worden tussen het woord “is” en de woorden “niet geldig” de woorden “alleen geldig op nationaal niveau en is” ingevoegd;

3° aan paragraaf 4, tweede lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Als de sporter in kwestie geen internationale elitesporter is, erkent de federatie een TTN die door het NADO van de sporter is verleend, tenzij de sporter uitdrukkelijk verplicht is de erkenning aan te vragen overeenkomstig de regels van de internationale federatie.”;

4° in paragraaf 4, derde lid, wordt de zinsnede “vervalt de door de NADO toegekende TTN 21 dagen na de kennisgeving” vervangen door de zinsnede “beslist de NADO die de TTN heeft verleend of die TTN geldig blijft voor wedstrijden op nationaal niveau en voor dopingtesten buiten wedstrijdverband, op voorwaarde dat de sporter geen internationale elitesporter meer is en de sporter niet deelneemt aan wedstrijden van internationaal niveau die de internationale federatie bepaalt”;

5° aan paragraaf 4, derde lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Tot de NADO daarover een beslissing heeft genomen, blijft die TTN geldig voor wedstrijden van nationaal niveau en dopingtesten buiten wedstrijdverband, maar niet voor wedstrijden van internationaal niveau die de internationale federatie bepaalt.”;

6° in paragraaf 4, vijfde lid, wordt de zinsnede “overeenkomstig 4.3.3 van de Code” opgeheven;

7° in paragraaf 6, eerste lid, wordt de zinsnede “en voor de erkenning van die toestemming die verleend wordt aan sporters die niet onder de bevoegdheid van NADO Vlaanderen vallen,” opgeheven;

8° in paragraaf 6 wordt het vierde lid vervangen door wat volgt:

“NADO Vlaanderen geeft uiterlijk 21 dagen na de dag waarop ze de beslissing heeft ontvangen van de TTN-commissie elke beslissing tot toekenning, weigering, erkenning of niet-erkenning van een TTN in in ADAMS. Bij geweigerde TTN's bevat de mededeling de redenen van de weigering. Bij toegekende TTN's bevat die mededeling de volgende informatie:

- 1° de toegelaten stof of methode, en de duur, dosis, gebruiksfrequentie en toedieningswijze ervan. Als de geldigheidsduur van de TTN afwijkt van de duur van de behandeling, worden ook de duurtijd van die behandeling en de andere toelatingsvoorwaarden vermeld;
- 2° de TTN-aanvraag en de relevante medische informatie die aantoonst dat de toekenningsvoorwaarden zijn nageleefd.
- 3° in voorkomend geval de redenen waarom de sporter in kwestie een retroactieve TTN heeft mogen aanvragen.”;

9° in paragraaf 6, tiende lid, worden de woorden “moet hij een nieuwe aanvraag indienen” vervangen door de zinsnede “neemt de sporter in kwestie contact op met de relevante antidopingorganisatie, die kan beslissen dat de sporter een nieuwe aanvraag moet indienen”.

Art. 10. In artikel 11, eerste lid, van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014 wordt de zinsnede “, en neemt de disciplinaire maatregelen, vermeld in artikel 23/2, 24 en 25” vervangen door de zin “Elke aangesloten federatie neemt de disciplinaire maatregelen, vermeld in artikel 24, 25 en 27.”.

Art. 11. In artikel 15 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014 en gewijzigd bij de decreten van 4 december 2015 en 5 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het vijfde lid opgeheven;

2° in paragraaf 1, zevende lid, dat paragraaf 1, zesde lid, wordt, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 3, eerste lid, 5°” vervangen door de zinsnede “vermeld in artikel 3, §1, 5°, of het gestelde gedrag kan als verzwarende omstandigheid worden beoordeeld voor zover het gedrag gesteld is binnen het resultatenbeheer”;

3° in paragraaf 2, vierde lid, worden de woorden "verantwoordelijk voor de organisatie en coördinatie van dopingtests" vervangen door de woorden "bevoegd om dopingtests uit te voeren";

4° in paragraaf 2, vijfde lid, worden de woorden "georganiseerd en gecoördineerd door" telkens vervangen door de woorden "uitgevoerd onder de bevoegdheid van";

5° in paragraaf 2, zesde lid, worden de woorden "niet de coördinerende instantie is" vervangen door de woorden "geen bevoegdheid heeft voor het uitvoeren van dopingtests" en worden de woorden "van die instantie" vervangen door de woorden "voor het evenement in kwestie";

6° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

"§3. NADO Vlaanderen is bevoegd om relevante analytische en niet-analytische informatie te verzamelen, te beoordelen en te verwerken met het doel om een effectief, intelligent en proportioneel testdistributieplan op te stellen en dopingpraktijken vast te stellen.";

7° aan paragraaf 4, derde lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

"De regering stelt de inhoud en de vorm van de formulieren vast.".

Art. 12. In artikel 17 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 5 april 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° worden tussen de woorden "voorafgaandelijk aan" en de woorden "een dopingtest" de woorden "de oproeping voor" ingevoegd;

2° aan punt 1° wordt de volgende zin toegevoegd:

"Als de minderjarige afziet van dat recht, kan de dopingcontroleur beslissen dat een derde aanwezig is bij de oproeping van de minderjarige sporter;"

3° aan punt 2° wordt de volgende zin toegevoegd:

"In voorkomend geval noteert de dopingcontroleur dat verzet op het verslag van de dopingtest;"

Art. 13. In artikel 20 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 en 2 worden vervangen door wat volgt:

"§1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk worden de elitesporters die in het Nederlandse taalgebied wonen, door NADO Vlaanderen ingedeeld in categorie A, B of C volgens de lijst van sportdisciplines A en B, die de regering bepaalt aan de hand van de criteria, vermeld in het tweede lid:

- 1° categorie A: deze groep bestaat enerzijds uit elitesporters die een discipline van categorie A beoefenen, en anderzijds, in voorkomend geval, uit de sporters, vermeld in paragraaf 3, tweede lid tot en met vierde lid, en artikel 21, §3, tweede tot en met vierde lid, en de sporters die conform artikel 21, §4, vijfde lid, aan verblijfsgegevens van categorie A zijn onderworpen;
- 2° categorie B: deze groep bestaat uit elitesporters die een discipline van categorie B beoefenen;
- 3° categorie C: deze groep bestaat uit elitesporters die niet vallen onder de categorieën, vermeld in punt 1° en 2°.

Op basis van de volgende criteria kan de regering een sportdiscipline categoriseren als A of B als vermeld in het eerste lid:

- 1° A: het gaat om een individuele discipline die gevoelig is voor dopinggebruik buiten wedstrijdverband;
- 2° B: het gaat om een ploegdiscipline die gevoelig is voor dopinggebruik buiten wedstrijdverband.

De dopinggevoeligheid van een sportdiscipline als vermeld in het tweede lid, wordt bepaald op basis van de volgende criteria:

- 1° de statistieken van dopingpraktijken voor de sportdiscipline of sporttak in kwestie;
- 2° de fysieke of fysiologische eisen om performant te zijn in de sportdiscipline of sporttak in kwestie;
- 3° de populariteit van de sportdiscipline of sporttak in kwestie op nationaal niveau;
- 4° het belang op financieel vlak en mediavlak van de sporttak of sportdiscipline in kwestie.

§2. De elitesporters uit categorie A vormen de nationale geregistreerde doelgroep.

De elitesporters uit categorie A en B vormen de nationale doelgroep.

De elitesporters uit categorie C hoeven voor NADO Vlaanderen geen verblijfsgegevens in te dienen, maar kunnen conform artikel 20, paragraaf 3, tweede lid tot en met vierde lid, wel onderworpen worden aan de verplichting om verblijfsgegevens in te dienen.

Alle sporters die verblijfsgegevens moeten indienen, geven voldoende accurate verblijfsgegevens op opdat een ADO hen dagelijks op een opgegeven plaats onaangekondigd kan vinden en aan een dopingtest kan onderwerpen. Als dat niet het geval is, kan, met behoud van de toepassing van de gevolgen, vermeld in artikel 21, als de omstandigheden het rechtvaardigen, de elitesporter vervolgd worden wegens een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 3° of 5°.

De elitesporters uit categorie A en B kunnen verplicht worden verblijfsgegevens in te dienen voor een andere ADO. Als meer dan één ADO een sporter verplicht om verblijfsgegevens in te dienen, wordt voorrang gegeven aan de ADO die de zwaarste verplichtingen oplegt. Die ADO krijg in dat geval het beheer van de verblijfsgegevens, met toegang voor elke andere ADO die in

voorkomend geval de sporter heeft opgenomen in een nationale of internationale doelgroep. In geen geval wordt de voormelde elitesporter verplicht om verblijfsgegevens in te dienen voor meer dan één ADO.”;

2° paragraaf 3, tweede lid, wordt vervangen door wat volgt:

“NADO Vlaanderen kan elke elitesporter wiens prestaties er plots en opmerkelijk op vooruitgaan, of tegen wie ernstige aanwijzingen van een dopingpraktijk bestaan, ertoe te verplichten zijn verblijfsgegevens door te geven als sporters van categorie A conform artikel 21, §1, voor een periode van maximum 12 maanden. Die periode kan worden verlengd voor een nieuwe periode van maximum 12 maanden als de ernstige aanwijzingen van een dopingpraktijk bevestigd worden en blijven bestaan.”

3° aan paragraaf drie wordt een derde en vierde lid toegevoegd, die luiden als volgt:

“ Met behoud van de toepassing van het tweede lid kan NADO Vlaanderen tegen wie van een dopingpraktijk bestaan in het kader van een gevoerd dopingonderzoek, in voorkomend geval gevoerd in samenwerking met een of meerdere andere antidopingorganisaties, politiediensten of gerechtelijke diensten, verplichten verblijfsgegevens door te geven als sporters van categorie A, conform artikel 21, §1, voor een periode van maximum 12 maanden. Die periode kan worden verlengd voor een nieuwe periode van maximum 12 maanden als de ernstige aanwijzingen bevestigd worden en blijven bestaan.

Met behoud van de toepassing van het tweede en derde lid kan NADO Vlaanderen elke sporter die op een preselectielijst voor de Olympische Spelen, Paralympische Spelen, Europese kampioenschappen of wereldkampioenschappen staat, verplichten verblijfsgegevens door te geven overeenkomstig categorie A. De bevoegde NADO kan dat recht, slechts uitoefenen voor een maximumduur van 12 maanden die ten vroegste 9 maanden voor de wedstrijd in kwestie aanvangt en ten laatste 3 maanden na afloop van die wedstrijd eindigt.”.

Art. 14. In artikel 21 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt opgeheven;

2° in paragraaf 3, eerste lid, wordt de zinsnede “categorie B” vervangen door de zinsnede “categorie C”;

3° in paragraaf 3, tweede lid, wordt de zinsnede “categorie B” vervangen door de zinsnede “categorie C” en wordt de zinsnede “categorie A of B” vervangen door de zinsnede “categorie A”;

4° in paragraaf 3, derde tot en met vijfde lid, wordt de zinsnede “categorie C” telkens vervangen door de zinsnede “categorie B”;

5° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. Een elitesporter van categorie A of B die zich teruggetrokken heeft uit de sport op nationaal of internationaal niveau, maar later weer aan wedstrijden op nationaal of internationaal niveau wil deelnemen, kan pas weer toegelaten worden om deel te nemen aan nationale of internationale wedstrijden nadat hij NADO Vlaanderen en zijn internationale federatie schriftelijk op de hoogte heeft gebracht van zijn voorgenomen terugkeer in wedstrijdverband, uiterlijk zes maanden voor de datum daarvan.

Het WADA kan in samenspraak met de NADO die bevoegdheid had over de sporter op het ogenblik dat de sporter zich teruggetrokken heeft, een afwijking toekennen van de regel van schriftelijke kennisgeving zes maanden voor de terugkeer in wedstrijdverband, vermeld in het eerste lid, als de strikte toepassing van die regel voor de elitesporter in kwestie onbillijk zou zijn.

Elk sportief resultaat van een elitesporter als vermeld in het eerste lid, die geen kennisgeving heeft gedaan conform het eerste lid, wordt geannuleerd, tenzij de sporter kan aantonen dat hij niet redelijkerwijs had kunnen weten dat het ging om een wedstrijd van internationaal of nationaal niveau.

Als een elitesporter als vermeld in het eerste lid, zich tijdens een periode van uitsluiting die het gevolg is van een disciplinaire uitspraak op grond van dopingpraktijken, die in kracht van gewijsde is gegaan, zich terugtrekt uit de sport, kan die geen toelating hebben om aan nationale of internationale wedstrijden deel te nemen zonder dat hij conform het eerste lid de bevoegde NADO en internationale federatie zes maanden of een periode gelijk aan het resterende deel van de uitsluiting, als die langer is dan zes maanden, vooraf schriftelijk op de hoogte heeft gebracht.

Vanaf de ontvangst van een schriftelijke kennisgeving conform het eerste lid, kan de betrokken ADO de sporter in kwestie onderwerpen aan controles buiten wedstrijdverband en hem verplichten verblijfgegevens in te dienen overeenkomstig de categorie waartoe hij behoorde op het ogenblik van zijn terugtrekking uit de sport.”.

Art. 15. In artikel 22 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de zin “In uitzonderlijke door de elitesporter te motiveren gevallen, waarin het mededelen van de verblijfsgegevens door middel van ADAMS niet mogelijk is, mogen de verblijfsgegevens doorgegeven worden aan NADO Vlaanderen via e-mail of sms” opgeheven;

2° in paragraaf 3, eerste lid, worden tussen de woorden “een mogelijke” en de woorden “overtreding inzake” de woorden “niet-nakoming van de verplichting om verblijfsgegevens in te dienen of te actualiseren of een” ingevoegd.

Art. 16. In artikel 23/1 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden het eerste en het tweede lid vervangen door wat volgt:

"Het resultatenbeheer over dopingpraktijken wordt uitgevoerd door de ADO die:

- 1° de ADO die de organisator en coördinator van de dopingcontrole is als de dopingpraktijk verband houdt met de dopingcontrole in kwestie;
- 2° de ADO die het biologisch paspoort of de verblijfsgegevens beheert als de dopingpraktijk verband houdt met het biologisch paspoort;
- 3° de ADO die de betrokkene de eerste kennisgeving verstuurd van een onderzoek naar de niet-analytische dopingpraktijk.

De ADO die de verblijfsgegevens beheert van de sporter in kwestie, oefent het resultatenbeheer uit voor de opvolging van een mogelijk aangifteverzuim of een mogelijke gemiste test, of een andere inbreuk op de verblijfsgegevensverplichtingen.";

2° in paragraaf 1 wordt het derde lid opgeheven;

3° in paragraaf 2 worden aan de inleidende zin de woorden "of voorlopige schorsing" toegevoegd;

4° in paragraaf 2, 1°, wordt het woord "minderjarigen" vervangen door het woord "beschermden personen";

5° in paragraaf 2, 1°, wordt de zinsnede "artikel 3, eerste lid, 9°" vervangen door de zinsnede "artikel 3, §1, 9°".

Art. 17. In titel 6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, wordt voor hoofdstuk 1/1, dat hoofdstuk 1/1/1 wordt, een nieuw hoofdstuk 1/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Hoofdstuk 1/1. Eerste fase van resultatenbeheer bij vaststelling van een mogelijke dopingpraktijk".

Art. 18. In titel 6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, wordt in hoofdstuk 1/1, ingevoegd bij artikel 17, een artikel 23/1/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 23/1/1. §1. Als NADO Vlaanderen conform artikel 23/1, §1, het resultatenbeheer heeft over een mogelijke dopingpraktijk, voert NADO Vlaanderen de eerste fase van het resultatenbeheer uit.

§2. Bij een afwijkend analyseresultaat onderzoekt NADO Vlaanderen nadat ze dat analyseresultaat heeft ontvangen in het kader van de eerste fase van resultatenbeheer, vermeld in paragraaf 1, of een van de volgende gevallen van toepassing is:

- 1° de sporter beschikt over een geldige TTN en de voorwaarden van die TTN zijn nageleefd, of de sporter kan nog een TTN aanvragen;
- 2° er is een kennelijke afwijking van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken of de Internationale Standaard voor Laboratoria die het afwijkend analyseresultaat heeft veroorzaakt;
- 3° het is waarschijnlijk dat het afwijkende analyseresultaat te wijten is aan inname op een wijze die toegelaten is voor de verboden stof in kwestie.

Als NADO Vlaanderen na het onderzoek, vermeld in het eerste lid, vaststelt dat de gevallen, vermeld in het eerste lid, niet van toepassing zijn, brengt NADO Vlaanderen de sporter daarvan op de hoogte op de wijze die de regering vaststelt conform paragraaf 4, eerste lid.

§3. Bij een atypisch analyseresultaat onderzoekt NADO Vlaanderen nadat ze het analyseresultaat heeft ontvangen in het kader van de eerste fase van resultatenbeheer, vermeld in paragraaf 1, of een van de volgende gevallen van toepassing is:

- 1° de sporter beschikt over een geldige TTN en de voorwaarden van die TTN zijn nageleefd, of de sporter kan nog een TTN aanvragen;
- 2° er is een kennelijke afwijking van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken of de Internationale Standaard voor Laboratoria die het atypische analyseresultaat heeft veroorzaakt;
- 3° het is waarschijnlijk dat het atypische analyseresultaat te wijten is aan inname op een wijze die toegelaten is voor de verboden stof in kwestie.

Als na het onderzoek, vermeld in het eerste lid, NADO Vlaanderen vaststelt dat de gevallen, vermeld in het eerste lid, niet van toepassing zijn, voert NADO Vlaanderen verder onderzoek om na te gaan of het atypische analyseresultaat kan worden beschouwd als een afwijkend analyseresultaat. Tijdens het verdere onderzoek wordt de sporter niet op de hoogte gebracht van het atypische analyseresultaat, tenzij in de volgende gevallen:

- 1° als voor het verdere onderzoek een analyse van het B-monster noodzakelijk is, wordt de sporter voorafgaand aan de analyse van het B-monster op de hoogte gebracht;
- 2° als een organisator van een internationaal evenement of een federatie of sportvereniging die binnen een bepaalde termijn een selectie moet maken voor een internationaal evenement, aan NADO Vlaanderen verzoekt mee te delen of er een onderzoek lopende is naar een atypisch analyseresultaat van de sporter in kwestie, wordt de sporter voorafgaand aan het inwilligen van het verzoek op de hoogte gebracht van het atypische analyseresultaat;
- 3° als het atypische analyseresultaat volgens de opinie van een medische expert of een personeelslid van NADO Vlaanderen met de nodige expertise verband kan houden met een ernstige medische toestand die een dringende behandeling noodzaakt, wordt de sporter onmiddellijk op de hoogte gebracht van het atypische analyseresultaat.

Als NADO Vlaanderen na het afronden van het onderzoek, vermeld in het eerste en tweede lid, van oordeel is dat het atypische analyseresultaat als een afwijkend analyseresultaat wordt beschouwd, brengt NADO Vlaanderen de sporter daarvan op de hoogte op de wijze die de regering vaststelt conform paragraaf 4, eerste lid.

§4. De regering stelt aanvullende bepalingen vast voor het verloop van de eerste fase van het resultatenbeheer en de inhoud van de kennisgevingen, vermeld in paragraaf 2 en 3.

De regering bepaalt de procedure voor de eerste fase van het resultatenbeheer tot en met de kennisgeving aan de sporter of begeleider voor

andere vaststellingen van mogelijke dopingpraktijken of inbreuken die onder het resultatenbeheer van NADO Vlaanderen vallen en die geen vaststellingen zijn van afwijkende of atypische analyseresultaten als vermeld in paragraaf 2 en 3.”.

Art. 19. In titel 6 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, wordt in hetzelfde hoofdstuk 1/1 een artikel 23/1/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 23/1/2. §1. NADO Vlaanderen beslist over het voortzetten van het resultatenbeheer van een mogelijke dopingpraktijk na het onderzoek, vermeld in artikel 23/1/1, en na in voorkomend geval kennis genomen te hebben van de verklaring van de sporter die volgt op de kennisgeving aan de sporter of begeleider.

§2. Als NADO Vlaanderen beslist de vaststelling van een mogelijke dopingpraktijk niet verder te vervolgen, brengt ze de volgende partijen op de hoogte van die beslissing:

- 1° de sporter in kwestie, behalve in de gevallen waarbij geen kennisgeving van de vaststellingen aan de sporter verplicht is;
- 2° de begeleider in kwestie;
- 3° de federatie;
- 4° de NADO van de woonplaats en de NADO van de plaats waar de sporter zijn licentie heeft verkregen;
- 5° de internationale sportfederatie;
- 6° het IOC of IPC als de beslissing een effect kan hebben op de volgende Olympische of Paralympische Spelen;
- 7° het WADA.

Al de partijen, vermeld in het eerste lid, kunnen tegen de beslissing, of het gebrek aan een beslissing binnen een redelijke termijn, beroep aantekenen bij de nationale beroepsinstantie of in voorkomend geval het TAS.

§3. Als NADO Vlaanderen van oordeel is dat de vaststellingen wijzen op een dopingpraktijk, brengt NADO Vlaanderen de sporter of begeleider daarvan op de hoogte. NADO Vlaanderen brengt tegelijk de volgende partijen op de hoogte:

- 1° de federatie;
- 2° de NADO van de woonplaats en de NADO van de plaats waar de betrokkene zijn licentie heeft verkregen;
- 3° de internationale sportfederatie;
- 4° het WADA.

De kennisgeving aan de sporter of begeleider, vermeld in het eerste lid, bevat minstens al de volgende elementen:

- 1° de geschonden bepalingen van dit decreet of van de Code;
- 2° de feitelijke vaststellingen en verzamelde bewijzen;
- 3° een gemotiveerd voorstel van disciplinaire sanctie die NADO Vlaanderen van toepassing acht op grond van dit decreet of de Code;
- 4° in voorkomend geval, de bepalingen over het opleggen of aanvaarden van een voorlopige schorsing;
- 5° het recht om gehoord te worden of af te zien van het recht op een hoorzitting;

- 6° de mogelijkheden om een verminderde straf te krijgen op basis van dit decreet of van de Code.

De regering bepaalt binnen welke termijn vanaf de kennisgeving een sporter het voorstel, vermeld in het tweede lid, 3°, schriftelijk kan aanvaarden of een hoorzitting kan vragen. Die termijn mag niet langer zijn dan twintig dagen vanaf de kennisgeving. De regering kan bijkomende voorwaarden vaststellen voor de schriftelijke aanvaarding van het voorstel.

§4. Als de sporter na de kennisgeving, vermeld in paragraaf 3, het voorstel, vermeld in paragraaf 3, tweede lid, 3°, niet aanvaardt binnen de termijn die conform paragraaf 3, derde lid, is bepaald en NADO Vlaanderen daarvan schriftelijk op de hoogte brengt, bezorgt NADO Vlaanderen het dossier aan het disciplinair orgaan dat bevoegd is om de zaak ten gronde te behandelen in het kader van de hoorprocedure. Als de sporter of begeleider niet reageert binnen de voormelde termijn of het voorstel schriftelijk aanvaardt, wordt de sporter of begeleider geacht af te zien van een verdere hoorprocedure en bezorgt NADO Vlaanderen het dossier aan de voorzitter van datzelfde bevoegde disciplinaire orgaan voor de bekrachtiging van het voorstel van disciplinaire sanctie in een formele beslissing. Het bevoegde disciplinaire orgaan neemt in dat geval onverkort het voorstel van disciplinaire sanctie over.

Met behoud van de toepassing van het eerste lid kan een sporter of begeleider na de kennisgeving van een mogelijke dopingpraktijk waarop een sanctie van vier jaar uitsluiting of meer staat, met inbegrip van de toepassing van verzwarende omstandigheden, uiterlijk twintig dagen nadat de sporter de kennisgeving, vermeld in paragraaf 3, heeft ontvangen, toegeven de dopingpraktijk in kwestie gepleegd te hebben. In dat geval wordt de sanctie automatisch verminderd met één jaar, zonder verdere mogelijkheid om de periode van uitsluiting te verminderen. NADO Vlaanderen bezorgt het dossier aan de voorzitter van het disciplinaire orgaan om de disciplinaire sanctie in een formele beslissing te bekrachtigen.

§5. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1 tot en met 4, kan een sporter of begeleider die een mogelijke dopingpraktijk heeft begaan, een overeenkomst onderhandelen met NADO Vlaanderen over een verminderde disciplinaire uitsluiting, gebaseerd op het bekennen van de dopingpraktijk door de sporter of begeleider. De sporter of begeleider in kwestie kan verzoeken de onderhandeling van zo'n overeenkomst te laten verlopen zonder enige nadelige erkenning in de feiten of in rechte. Als na de onderhandelingen geen overeenkomst wordt afgesloten, kan de sporter elke verklaring die hij in de loop van de onderhandelingen heeft afgelegd, inclusief een mogelijke bekentenis, wijzigen of intrekken zonder dat NADO Vlaanderen, een andere antidopingorganisatie of het WADA daaraan gevolgen kan verbinden.

Als de sporter of begeleider na de kennisgeving van een mogelijke dopingpraktijk de dopingpraktijk bekent en akkoord gaat met het voorstel van toepasselijke sanctie die aanvaardbaar is voor NADO Vlaanderen en het WADA, kan de sporter of begeleider in kwestie de overeenkomst, vermeld in het eerste lid, sluiten. De vermindering in de periode van uitsluiting die in de overeenkomst wordt toegestaan, is gebaseerd op de afweging door NADO Vlaanderen en het

WADA van de periode van uitsluiting die normaal toepasselijk zou zijn, de ernst van de overtreding, de schuldgraad en de termijn waarin de dopingpraktijk is toegegeven. De toepasselijke periode van uitsluiting die in dat geval wordt toegestaan, kan ten vroegste ingaan op het moment van de monsterneming of de meest recente datum waarop de dopingpraktijk is gepleegd. De sporter of begeleider leeft in elk geval vanaf de datum van de xxx??? of, de datum van het ingaan van een nageleefde voorlopige schorsing als die datum eerder valt, de helft van de uitsluiting na die bij de overeenkomst is bepaald.

Een overeenkomst die is afgesloten conform het tweede lid is bindend onder dezelfde voorwaarden als een disciplinaire uitspraak.

Tegen de volgende beslissingen staat is geen beroep mogelijk:

- 1° een beslissing van NADO Vlaanderen en het WADA om een overeenkomst als vermeld in het eerste lid, te onderhandelen of te sluiten, of te weigeren voormelde overeenkomst te onderhandelen of te sluiten;
- 2° de voorgestelde of toegestane vermindering in de periode van uitsluiting en in voorkomend geval de startdatum die voor de uitsluiting is bepaald in de overeenkomst.”.

Art. 20. Artikel 23/2 van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 14 december 2014, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 23/2. §1. Een sporter krijgt onmiddellijk een verplichte voorlopige schorsing als in het kader van een dopingtest van die sporter de analyse van een monster resulteert in de vaststelling van een afwijkend analyseresultaat of een definitief vastgesteld afwijkend paspoortresultaat voor een verboden stof die geen specifieke stof is, of in de vaststelling van een verboden methode die een niet-specifieke methode is. De voorlopige schorsing wordt opgelegd na het nodige onderzoek verricht te hebben en na de beslissing om na de eerste fase van resultatenbeheer om de vaststelling van een mogelijke dopingpraktijk te vervolgen als een vermoedelijke dopingpraktijk conform artikel 23/1/2.

Als NADO Vlaanderen resultatenbeheer heeft over de dopingpraktijk, legt NADO Vlaanderen de verplichte voorlopige schorsing, vermeld in het eerste lid, op.

Een sporter kan buiten de gevallen van verplichte voorlopige schorsing, vermeld in het eerste lid, optioneel een voorlopige schorsing opgelegd krijgen als uit de feiten en het voorliggende bewijsmateriaal voldoende blijkt dat een disciplinaire maatregel zal worden opgelegd, om de gevolgen van een mogelijke definitieve uitsluiting met bijbehorende diskwalificatie van resultaten die behaald zijn nadat de dopingpraktijk is vastgesteld, te beperken voor andere sporters dan de sporter in kwestie.

Als NADO Vlaanderen resultatenbeheer heeft over de dopingpraktijk, kan NADO Vlaanderen de verplichte voorlopige schorsing, vermeld in het derde lid, op. NADO Vlaanderen kan een optionele voorlopige schorsing als vermeld in het derde lid, opleggen in elke fase van het resultatenbeheer tot aan een beslissing ten gronde, gewezen in eerste aanleg. NADO Vlaanderen kan de voormelde

optionele voorlopige schorsing in voorkomend geval ook op elk moment intrekken.

Een voorlopige schorsing kan enkel worden opgelegd nadat de sporter, het WADA, de federatie en de internationale federatie op de hoogte is gebracht van de feiten op grond waarvan de sporter verdacht wordt van een dopingpraktijk en in voorkomend geval na het onderzoek, vermeld in het eerste lid.

Een voorlopige schorsing mag enkel worden opgelegd opleggen als aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:

- 1° aan de sporter is de mogelijkheid geboden om een voorlopige hoorzitting te houden hetzij vóór het opleggen van de voorlopige schorsing, hetzij tijdig nadat de voorlopige schorsing is opgelegd;
- 2° aan de sporter is de mogelijkheid is geboden om tijdig een versnelde hoorzitting ten gronde te houden nadat een voorlopige schorsing is opgelegd.

De sporter kan bij de instantie die hem de voorlopige schorsing heeft opgelegd of kan opleggen, een voorlopige hoorzitting vragen.

Een voorlopige schorsing kan worden opgeheven of hoeft niet opgelegd te worden als de sporter een van de volgende gevallen kan aantonen:

- 1° de vermoedelijke dopingpraktijk is waarschijnlijk te wijten aan een besmet product;
- 2° de vermoedelijke dopingpraktijk heeft betrekking op een misbruikstof en de sporter kan aantonen dat de misbruikstof gebruikt is in een context die vreemd is aan de sportbeoefening, en de sporter waarschijnlijk een verminderde sanctie zal worden opgelegd.

De instantie die de voorlopige schorsing heeft opgelegd heft onmiddellijk een voorlopige schorsing als vermeld in het eerste lid, op als de analyse van het B-monster de analyse van het A-monster niet bevestigt. Conform het derde lid kan in het voormelde geval een optionele voorlopige schorsing opgelegd worden door de bevoegde instantie.

De bevoegde instantie brengt de volgende partijen op de hoogte van elke beslissing over een voorlopige schorsing:

- 1° de sporter;
- 2° de federatie;
- 3° de internationale federatie;
- 4° de NADO van het land waarin de sporter woont of van zijn nationaliteit;
- 5° het Internationaal Olympisch Comité (IOC) of het Internationaal Paralympisch Comité (IPC), als dat van toepassing is, als de uitspraak een effect kan hebben op de Olympische Spelen of de Paralympische Spelen, waaronder uitspraken die een invloed hebben op de bevoegdheid tot deelname aan de Olympische Spelen of de Paralympische Spelen;
- 6° het WADA.

Al de partijen, vermeld in het tiende lid, kunnen tegen de beslissing, of het gebrek aan een beslissing binnen een redelijke termijn, beroep aantekenen. Tegen een beslissing over een elitesporter kan beroep aangetekend worden bij

het TAS en tegen de beslissing over een breedtesporter kan beroep aangetekend worden bij het disciplinaire orgaan dat bevoegd is voor de disciplinaire bestraffing van de vermoedelijke dopingpraktijk waarvoor een voorlopige schorsing wordt opgelegd. Tegen de beslissing om een voorlopige schorsing op te leggen of niet op te heffen nadat de sporter heeft aangebracht dat de inbreuk waarschijnlijk te wijten is aan een besmet product, kan overeenkomstig artikel 7.4.1 van de Code echter geen beroep ingesteld worden bij het TAS of het disciplinaire orgaan dat bevoegd is voor de disciplinaire bestraffing van de vermoedelijke dopingpraktijk waarvoor een voorlopige schorsing is opgelegd.

De duur van een voorlopige schorsing wordt afgetrokken van een eventuele uitsluitingsperiode die uiteindelijk aan de sporter wordt opgelegd of die hij aanvaardt en naleeft.

§2. Als een sporter geen voorlopige schorsing wordt opgelegd, kan de sporter in kwestie binnen een van de volgende termijnen vrijwillig een voorlopige schorsing aanvaarden:

- 1° binnen tien dagen na de kennisgeving van het resultaat van de analyse van het B-monster of nadat de termijn om een analyse van het B-monster te vragen, is verstreken;
- 2° uiterlijk op de dag vóór de dag waarop de sporter in kwestie van plan is om opnieuw aan een wedstrijd deel te nemen na afloop van de termijn, vermeld in punt 1°.

Een begeleider kan vrijwillig een voorlopige schorsing aanvaarden binnen tien dagen na de kennisgeving van de mogelijke dopingpraktijk.

Een vrijwillige voorlopige schorsing als vermeld in het eerste en tweede lid, heeft dezelfde draagwijdte als een voorlopige schorsing die is opgelegd conform paragraaf 1.

De vrijwillige voorlopige schorsing kan op elk moment worden ingetrokken met een schriftelijke kennisgeving aan de instantie die bevoegd is om de voorlopige schorsing op te leggen. In dat geval wordt voor de bepaling van een eventuele periode van definitieve uitsluiting geen rekening gehouden met de periode waarin een voorlopige schorsing is nageleefd.”

Art. 21. In artikel 24 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “De federaties zijn onderworpen” vervangen door de woorden “Aangesloten federaties zijn onderworpen”;

2° in paragraaf 1 worden het tweede tot en met vierde lid vervangen door wat volgt:

“De federaties, vermeld in het eerste lid, zijn verantwoordelijk voor de vervolging en disciplinaire bestraffing van de overtreding inzake dopingpraktijken, gepleegd door de elitesporters die bij hen aangesloten zijn of die bij hen aangesloten waren op het ogenblik van de overtreding of de elitesporters die op het moment

van het vaststellen van de overtreding deelnamen aan een door de federatie in kwestie georganiseerde sportactiviteit.

Elke elitesporter die ervan wordt beschuldigd een dopingpraktijk te hebben gepleegd, heeft recht op een eerlijk proces, dat op zijn minst een hoorzitting inhoudt binnen een redelijke termijn door een operationeel onafhankelijk disciplinair orgaan, dat binnen een redelijke termijn een gemotiveerd oordeel velt. De federaties, vermeld in het eerste lid, kunnen ook een beroepsinstantie op nationaal niveau oprichten dat operationeel en institutioneel onafhankelijk is.

Conform artikel 23/1/2, §4, kan de sporter expliciet of impliciet afstand doen van het recht op een hoorzitting.”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, wordt tussen het woord “De” en het woord “federaties” het woord “aangesloten” ingevoegd;

4° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “over de bij hen aangesloten elitesporters” opgeheven;

5° in paragraaf 2 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“Conform artikel 13.2.3 van de Code kunnen al de partijen, vermeld in het eerste lid, tegen de beslissing, vermeld in het eerste lid, bij een beroepsinstantie op nationaal niveau of, als die er niet is, bij het TAS, beroep aantekenen. Een beslissing van een beroepsinstantie op nationaal niveau over een internationale elitesporter sluit beroep bij het TAS niet uit.”.

Art. 22. In artikel 25 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “De federaties zijn bevoegd” vervangen door de woorden “Aangesloten federaties zijn bevoegd”;

2° in het eerste lid worden de woorden “vervolging en” opgeheven;

3° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Artikel 24, §1, tweede en derde lid, en artikel 24, §2, zijn van overeenkomstige toepassing.”;

4° het derde tot en met het zevende lid worden opgeheven.

Art. 23. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt een artikel 25/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 25/1. Begeleiders die conform artikel 25 niet onder de disciplinaire bevoegdheid vallen van de federatie, worden disciplinair vervolgd door NADO Vlaanderen, voor de disciplinaire organen, vermeld in artikel 28 en 29.”.

Art. 24. In titel 6, hoofdstuk 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, wordt het opschrift van afdeling 1 opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

“Afdeling 1. Disciplinaire bevoegdheid over breedtesporters”.

Art. 25. Artikel 27 van hetzelfde decreet, opgeheven door het decreet van 19 december 2014, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

“Art. 27. Aangesloten federaties zijn verantwoordelijk voor de disciplinaire bestraffing van breedtesporters die lid zijn van die federatie of die op het moment van de overtreding deelnamen aan een sportactiviteit georganiseerd door die federatie.

Artikel 24, §1, tweede en derde lid, en, artikel 24, §2, zijn van overeenkomstige toepassing.”.

Art. 26. In titel 6, hoofdstuk 3, van hetzelfde decreet wordt aan afdeling 1, hersteld bij artikel 24, een artikel 27/1 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 27/1. Breedtesporters die conform artikel 27 niet onder de disciplinaire bevoegdheid vallen van de federatie, worden disciplinair vervolgd door NADO Vlaanderen, voor de disciplinaire organen, vermeld in artikel 28 en 29.”.

Art. 27. In artikel 28, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De regering benoemt ook minstens één plaatsvervangende voorzitter en minstens twee plaatsvervangende leden voor het geval dat titularissen verhinderd of overbelast zijn, of zich in een geval van onverenigbaarheid bevinden.”;

2° in het vierde lid wordt tussen het woord “telkens” en de woorden “één arts” het woord “minstens” ingevoegd.

Art. 28. In artikel 29, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De regering benoemt ook minstens één plaatsvervangende voorzitter en minstens twee plaatsvervangende leden voor het geval dat titularissen verhinderd of overbelast zijn, of zich in een geval van onverenigbaarheid bevinden.”;

2° in het vierde lid wordt tussen het woord “telkens” en de woorden “één arts” het woord “minstens” ingevoegd.

Art. 29. In artikel 30 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan punt 1° wordt de zinsnede "die conform artikel 27/1 onder de bevoegdheid van de disciplinaire commissie valt" toegevoegd;

2° in punt 2° wordt de zinsnede "die niet onder de disciplinaire bevoegdheid van een federatie valt zoals bepaald in artikel 25" vervangen door de zinsnede "die conform artikel 25/1 onder de bevoegdheid van de disciplinaire commissie valt";

3° aan punt 3° wordt de zinsnede ", die conform artikel 27/1 onder de bevoegdheid van de disciplinaire commissie valt" toegevoegd;

4° aan punt 5° wordt de zinsnede "waarover de disciplinaire commissie bevoegd is te oordelen, conform artikel 23/2, §1, elfde lid" toegevoegd.

Art. 30. Aan artikel 32, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 4 december 2015, wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

"De voorzitter van de disciplinaire commissie bepaalt de samenstelling van de commissie om een zaak te behandelen. De voorzitter van de disciplinaire commissie kan beslissen om alleen te zetelen."

Art. 31. Aan artikel 34, eerste lid, van hetzelfde decreet wordt de zinsnede "of door de voorzitter als hij conform artikel 32, §1, derde lid, beslist heeft alleen te zetelen" toegevoegd.

Art. 32. In artikel 41, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 19 december 2014 en 4 december 2015, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan het eerste lid wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

"4° de diskwalificatie uitspreken van alle behaalde resultaten in wedstrijdverband vanaf de datum van de monsterneming die verband houdt met een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, of vanaf de datum van het begaan van een andere dopingpraktijk, tot aan de startdatum van een voorlopige schorsing of periode van uitsluiting, met alle gevolgen die daaruit voortvloeien voor punten, medailles, prijzen en dergelijke, tenzij die diskwalificatie kennelijk onredelijk zou zijn.";

2° in het tweede lid wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

"1° aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete op te leggen voor overtredingen die opzettelijk begaan zijn en waarbij de periode van uitsluiting, in voorkomend geval na de toepassing van verzwarende omstandigheden, onvoldoende wordt geacht;"

Art. 33. Artikel 42 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014 en gewijzigd bij het decreet van 4 december 2015, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 42. §1. In dit artikel wordt verstaan onder opzettelijk: de sporter of begeleider heeft handelingen gesteld waarvan hij wist dat ze een dopingovertreding zijn of dat er een aanzienlijk risico is dat de handelingen een dopingovertreding zouden kunnen zijn of tot gevolg zouden kunnen hebben, en heeft dat risico kennelijk genegeerd. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt geacht niet opzettelijk te zijn als het een specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband is gebruikt. Een dopingovertreding die het gevolg is van een afwijkend analyseresultaat voor een stof die alleen binnen wedstrijdverband verboden is, wordt niet als opzettelijk beschouwd als het een niet-specifieke stof betreft en de sporter kan aantonen dat de verboden stof buiten wedstrijdverband is gebruikt in een context die niets te maken heeft met sportprestaties.

§2. De periode van uitsluiting bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, 2° of 6°, bedraagt, met behoud van de toepassing van artikel 42/3:

- 1° vier jaar in de volgende gevallen:
 - a) als de dopingpraktijk geen verband houdt met een specifieke stof, tenzij de sporter of begeleider kan aantonen dat de dopingpraktijk niet opzettelijk begaan is;
 - b) als de dopingpraktijk verband houdt met een specifieke stof en NADO Vlaanderen kan aantonen dat de dopingpraktijk opzettelijk begaan is;
- 2° twee jaar in alle gevallen die niet voldoen aan de voorwaarden, vermeld in punt 1°, a) en b).

§3. In afwijking van paragraaf 2 wordt de periode van uitsluiting voor dopingpraktijken die verband houden met misbruikstoffen op de volgende wijze bepaald:

- 1° als de sporter kan aantonen dat de inname of het gebruik buiten wedstrijdverband plaatsvond zonder enig verband met de sportprestatie, is de periode van uitsluiting drie maanden. Die periode van uitsluiting kan verder verkort worden tot één maand uitsluiting als de sporter of een andere persoon een programma volgt om zich te laten behandelen voor het gebruik. Verdere vermindering van de sanctie op grond van artikel 42/3, §3 en §4, is niet toegestaan;
- 2° als de inname, het gebruik of het bezit plaatsvond binnen wedstrijdverband, wordt de periode van uitsluiting conform paragraaf 2 bepaald. Als de sporter kan aantonen dat de context van de inname, het gebruik of het bezit geen verband houdt met de sportprestatie, wordt de inname, het gebruik of het bezit niet als opzettelijk beschouwd voor de toepassing van paragraaf 2, 1°, a), en kan geen toepassing gemaakt worden van verzwarende omstandigheden conform artikel 42/2.”.

Art. 34. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt een artikel 42/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 42/1. De periode van uitsluiting die van toepassing is op andere dopingpraktijken dan dopingpraktijken als vermeld in artikel 3, §1, 1°, 2° of 6°, wordt, met behoud van de toepassing van artikel 42/3, §2 tot en met §5, op de volgende wijze bepaald:

- 1° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 3° of 5°, vier jaar uitsluiting, behalve in de volgende gevallen:
 - a) bij een verzuim zich aan een monsterneming te onderwerpen: twee jaar uitsluiting als de sporter kan bewijzen dat de dopingpraktijk niet opzettelijk begaan is;
 - b) in alle andere gevallen dan het geval een verzuim zich aan een monsterneming te onderwerpen als vermeld in a): minimaal twee jaar uitsluiting en maximaal vier jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad, als de sporter of begeleider die de dopingpraktijk heeft begaan uitzonderlijke omstandigheden kan aantonen die een vermindering van sanctie rechtvaardigen;
 - c) als een recreatiesporter of een beschermd persoon de dopingpraktijk, vermeld in artikel 3, §1, 3° of 5°, heeft begaan: minimaal een berisping en maximaal twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad;
- 2° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 4°: twee jaar uitsluiting. Afhankelijk van de schuldgraad van de sporter is een verkorting tot minimaal één jaar uitsluiting mogelijk, tenzij de sporter zijn verblijfsgegevens herhaaldelijk op het laatste moment heeft gewijzigd of andere handelingen heeft gesteld die een ernstig vermoeden doen rijzen dat de sporter gepoogd heeft een dopingtest te ontlopen;
- 3° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 7° of 8°: minimaal vier jaar en maximaal levenslange uitsluiting, afhankelijk van de ernst van de inbreuk. Een inbreuk waarbij een beschermd persoon betrokken is, wordt als een bijzonder ernstige overtreding beschouwd. Als die inbreuk waarbij een beschermd persoon betrokken is, gepleegd wordt door een begeleider en niet uitsluitend een inbreuk is gerelateerd aan specifieke stoffen, resulteert dat in een levenslange uitsluiting voor de begeleider in kwestie;
- 4° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 9°: minimaal twee jaar en maximaal levenslange uitsluiting, afhankelijk van de ernst van de overtreding;
- 5° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 10°: twee jaar. Afhankelijk van de schuldgraad van de sporter of begeleider en de andere omstandigheden van de zaak is een vermindering tot minimaal één jaar uitsluiting mogelijk;
- 6° voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 11°: minimaal twee jaar uitsluiting en maximaal levenslange uitsluiting, afhankelijk van de ernst van de inbreuk die de sporter of andere persoon pleegt."

Art. 35. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt een artikel 42/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"Art. 42/2. Als voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6° of 10°, verzwarende omstandigheden aanwezig zijn, kan de toepasselijke periode van uitsluiting die conform artikel 42, §2 en §3, en artikel 42/1 is bepaald, verhoogd worden met een bijkomende uitsluiting van maximaal

twee jaar, rekening houdend met de ernst van de dopingpraktijk en de aard van de verzwarende omstandigheden, tenzij de sporter of begeleider in kwestie kan aantonen dat de dopingpraktijk onbewust is begaan.”.

Art. 36. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt een artikel 42/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“42/3. §1. Als de sporter of begeleider kan aantonen dat hem geen schuld of nalatigheid te verwijten valt, vervalt de periode van uitsluiting. Het verval van de periode van uitsluiting heeft alleen betrekking op de oplegging van sancties, en niet op de bepaling of al dan niet een dopingpraktijk is begaan.

Het verval van de periode van uitsluiting, vermeld in het eerste lid, is alleen van toepassing in uitzonderlijke gevallen. De volgende gevallen worden niet aanvaard als uitzonderlijke gevallen:

- 1° een positieve controle als gevolg van de inname van een verkeerd gelabeld of verontreinigd vitamine- of voedingssupplement;
- 2° de toediening van een verboden stof door de persoonlijke arts of trainer van de sporter zonder dat ze dat aan de sporter hebben gemeld;
- 3° sabotage van voeding of drank van een sporter door een echtgenoot, coach of andere begeleider die tot de entourage van de sporter behoort.

§2. Als voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, 2° of 6°, de sporter of andere persoon kan aantonen dat hem geen significante schuld of nalatigheid te verwijten valt, wordt de periode van uitsluiting afhankelijk van de dopingpraktijk in de volgende gevallen op de volgende wijze verminderd:

- 1° als de dopingpraktijk betrekking heeft op een specifieke stof die geen misbruikstof is, of op een specifieke methode: minimaal een berisping zonder periode van uitsluiting en maximaal twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter of begeleider;
- 2° als de sporter of andere persoon kan aantonen dat de dopingpraktijk veroorzaakt is door een besmet product: minimaal een berisping en maximaal twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter of begeleider;
- 3° als de dopingpraktijk niet betrekking heeft op een misbruikstof en begaan is door een beschermd persoon of recreatiesporter: minimaal een berisping zonder periode van uitsluiting en maximaal twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de beschermd persoon of recreatiesporter.

De verminderingen, vermeld in het eerste lid, worden exclusief en niet cumulatief toegepast.

In andere gevallen dan de gevallen, vermeld in het eerste lid, kan de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode, met behoud van eventuele verdere vermindering als vermeld in paragraaf 3 en 4, worden verkort op basis van de schuldgraad van de sporter of begeleider, zonder dat die korter kan zijn dan de helft van de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode. Als de normaal toepasselijke uitsluitingsperiode levenslang is, mag de verkorte periode niet minder dan acht jaar bedragen.

Afhankelijk van de unieke feiten van een bepaald geval, kunnen de gevallen, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, resulteren in een verminderde sanctie wegens gebrek aan significante schuld of nalatigheid.

§3. De uitsluitingsperiode kan worden verminderd tot de helft van de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is, als de sporter of begeleider vrijwillig een dopingpraktijk bekent voor een van de volgende momenten:

- 1° voor hem een monsterneming wordt aangekondigd die een dopingpraktijk zou kunnen aantonen;
- 2° voor hij de eerste kennisgeving van de toegegeven overtreding ontvangt, als die bekentenis het enige betrouwbare bewijs is van de overtreding op het ogenblik van de bekentenis en als het een andere dopingpraktijk betreft dan een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°.

De vermindering, vermeld in het eerste lid, kan alleen worden toegepast als een sporter of begeleider uit eigen beweging een dopingpraktijk bekent in omstandigheden waarbij geen enkele antidopingorganisatie er zich van bewust is dat mogelijk een dopingpraktijk is begaan. De vermindering, vermeld in het eerste lid, is niet van toepassing op situaties waarbij de bekentenis plaatsvindt nadat de sporter of begeleider denkt dat hij zal worden betrapt. De mate waarin de uitsluitingsperiode wordt verkort, is gebaseerd op de kans dat de sporter of begeleider zou zijn betrapt als hij zich niet vrijwillig had aangegeven.

§4. Als de sporter of begeleider de NADO, een strafrechtelijke instantie of tuchtorgaan substantiële hulp heeft geboden bij het ontdekken of vaststellen van een dopingpraktijk van een andere persoon, kan de NADO een deel van de opgelegde uitsluiting opschorten.

De regering legt de nadere regels over een vermindering van de periode van uitsluiting op grond van substantiële hulp als vermeld in het eerste lid, vast conform de Code.

§5. Als een sporter of begeleider aanspraak kan maken op een vermindering van de sanctie op meer dan een van de gronden, vermeld in paragraaf 2 tot en met 4, wordt voordat een vermindering of opschorting wordt toegepast conform paragraaf 3 of 4, de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is, bepaald conform artikel 42/1 of 42/2, en in voorkomend geval verminderd conform paragraaf 2 van dit artikel..

Als de sporter of begeleider aanspraak maakt op een vermindering of een opschorting van de uitsluitingsperiode op basis van paragraaf 3 en 4, kan de uitsluitingsperiode worden verminderd of opgeschort, maar ze mag niet minder lang zijn dan een vierde van de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is.”.

Art. 37. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt een artikel 42/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 42/4. §1. Bij een tweede overtreding wordt de periode van uitsluiting van de sporter of begeleider bepaald volgens de langste van de volgende perioden:

- 1° zes maanden;

- 2° een periode van uitsluiting die, rekening houdend met alle omstandigheden en de schuldgraad van de sporter of een andere persoon die verband houdt met de tweede overtreding, te situeren is tussen:
- a) de som van de uitsluiting die is opgelegd voor de eerste overtreding en de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is op de tweede overtreding, als die beschouwd zou worden als een eerste overtreding;
 - b) twee keer de uitsluitingsperiode die normaal van toepassing is op de tweede overtreding, als die beschouwd zou worden als een eerste overtreding.

De uitsluitingsperiode die conform het eerste lid is bepaald, mag verder verminderd worden met toepassing van artikel 42/3, §3 en §4.

§2. Bij een derde overtreding is de periode van uitsluiting levenslang.

In afwijking van het eerste lid bedraagt de uitsluitingsperiode voor een derde overtreding in de volgende gevallen acht jaar tot levenslang:

- 1° de derde overtreding voldoet aan de voorwaarden van verval of vermindering van de uitsluitingsperiode, vermeld in artikel 42/3, §1 en §2;
- 2° de derde dopingpraktijk is een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 4°.

De periode van uitsluiting die conform het eerste en tweede lid is bepaald, kan verder verminderd worden met toepassing van artikel 42/3, §3 en §4.

§3. Als voor een overtreding de periode van uitsluiting vervalt wegens afwezigheid van schuld of nalatigheid conform artikel 42/3, §1, wordt die niet meegerekend als een overtreding voor de toepassing van paragraaf 1 en 2.

Als een dopingovertreding bestraft is met toepassing van de uitsluiting die is bepaald voor dopingpraktijken met misbruikstoffen, vermeld in 42, §3, 1°, wordt die niet meegerekend als een overtreding voor de toepassing van paragraaf 1 en 2.

§4. Een dopingpraktijk kan alleen als een tweede of derde overtreding worden beschouwd voor het bepalen van de toepasselijke uitsluiting als wordt aangetoond dat de sporter of begeleider de nieuwe dopingpraktijk heeft begaan nadat hij op de hoogte is gebracht van de eerdere overtreding, of nadat de antidopingorganisatie redelijke inspanningen heeft geleverd om hem op de hoogte te brengen van de eerdere overtreding.

Als de antidopingorganisatie niet kan bewijzen dat de sporter of begeleider conform het eerste lid op de hoogte is gebracht van de eerdere overtreding of dat hij daarvoor redelijke inspanningen heeft geleverd, worden de overtredingen samen als één enkele eerste overtreding beschouwd en wordt de opgelegde sanctie gebaseerd op de overtreding waarop de strengste sanctie staat. De diskwalificatie van resultaten die in voorkomend geval wordt opgelegd, is van toepassing vanaf het begaan van de eerdere overtreding.

Als na de bestraffing van een eerste overtreding feiten worden ontdekt van een dopingpraktijk van de sporter of begeleider die zich hebben voorgedaan vóór de kennisgeving van de eerste overtreding, wordt een aanvullende sanctie opgelegd op basis van de sanctie die had kunnen worden opgelegd als tegelijkertijd uitspraak was gedaan over beide overtredingen.

Als een sporter of begeleider een nieuwe overtreding pleegt vooraleer hij op de hoogte is gebracht van de eerste overtreding, en de bijkomende overtreding is twaalf maanden of langer geleden gepleegd, wordt de periode van uitsluiting voor beide overtredingen berekend alsof beide overtredingen een eerste overtreding zouden zijn. De uitsluiting wegens beide overtredingen wordt cumulatief opgelegd, waardoor de periode van uitsluiting voor de latere periode pas begint te lopen als de periode van de uitsluiting voor de eerste overtreding is afgelopen. Beide overtredingen worden in dat geval samen beschouwd als één overtreding voor de toepassing van paragraaf 1 en 2.

Als wordt vastgesteld dat een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 5°, wordt gepleegd tijdens een dopingcontrole waarbij een andere dopingpraktijk is vastgesteld, wordt de periode van uitsluiting voor de dopingpraktijk, vermeld in artikel 3, §1, 5°, als een afzonderlijke overtreding beschouwd. De periode van uitsluiting die in dat geval opgelegd wordt, is cumulatief en begint pas te lopen als de periode van uitsluiting voor de eerste overtreding is afgelopen. Beide overtredingen worden in dat geval samen beschouwd als één overtreding voor de toepassing van paragraaf 1 en 2.

Als tijdens een periode van uitsluiting een tweede of derde overtreding door een sporter of begeleider wordt vastgesteld, wordt de periode van uitsluiting daarvoor cumulatief opgelegd en begint die bijkomende periode van uitsluiting pas te lopen als de eerder opgelegde periode van uitsluiting is afgelopen.

§5. Voor de toepassing van paragraaf 1 tot en met 4 moeten alle overtredingen plaatsvinden binnen dezelfde periode van tien jaar om als meervoudige overtredingen beschouwd te worden.”.

Art. 38. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt een titel 6/1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Titel 6/1. Dopingpraktijken die breedtesporters begaan die geen competitieve sporter zijn of geen lid zijn van een aangesloten federatie”.

Art. 39. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt in titel 6/1, ingevoegd bij artikel 38, een artikel 42/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 42/5. NADO Vlaanderen voert dopingtests uit en verricht onderzoek naar dopingpraktijken die breedtesporters begaan die geen lid zijn van een aangesloten federatie of die geen competitieve breedtesporters zijn, conform titel 1, hoofdstuk 1 tot en met 3.

De disciplinaire bestraffing van breedtesporters als vermeld in het eerste lid, is niet onderworpen aan de toepassing van de Code.”.

Art. 40. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt in dezelfde titel 6/1 een artikel 42/6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 42/6. Als NADO Vlaanderen een mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, begaan door een breedtesporter als vermeld artikel 42/5, eerste lid, vaststelt, brengt NADO Vlaanderen de disciplinaire organen, vermeld in artikel 28 en 29, op de hoogte van die vaststellingen.

De disciplinaire commissie, vermeld in artikel 28, is bevoegd om kennis te nemen van al de volgende dopingpraktijken:

- 1° een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, die binnen het Nederlandse taalgebied is begaan door breedtesporters als vermeld in artikel 42/5, eerste lid;
- 2° een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, die is begaan door breedtesporters als vermeld in artikel 42/5, eerste lid, met woonplaats binnen het Nederlandse taalgebied.

Artikel 32 tot en met 39 zijn van overeenkomstige toepassing.”.

Art. 41. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt in dezelfde titel 6/1 een artikel 42/7 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 42/7. §1. Bij overtredingen als vermeld in artikel 42/6, tweede lid, 1° en 2°, beslist de disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep over de uitsluiting van de sporter of de begeleider conform artikel 42/9.

De disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep kunnen, naast de beslissing, vermeld in het eerste lid, de volgende beslissingen nemen:

- 1° een administratieve geldboete opleggen aan de meerderjarige sporter;
- 2° beslissen welk gedeelte van de kosten voor de controles, vermeld in artikel 15, en welk deel van de kosten die verbonden zijn aan de procedure, ten laste van de sporter of begeleider worden gelegd.

De disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep bepaalt soeverein het bedrag van de eventuele opgelegde administratieve geldboete, rekening houdend met de ernst van de feiten. Het bedrag kan evenwel niet hoger zijn dan 25.000 euro.

De disciplinaire raad legt, eventueel naast de administratieve geldboete, vermeld in het tweede lid, 1°, aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete op van 100 tot 1000 euro als hij oordeelt dat het bij hem ingestelde hoger beroep tergend en roekeloos is.

§2. Geen enkele van de sancties, vermeld in paragraaf 1, sluit de individuele sportbeoefening voor louter recreatieve doeleinden van de sporter uit, op voorwaarde dat de individuele sportbeoefening niet in een georganiseerd verband kadert.

§3. De voorzitter van de disciplinaire commissie, of van de disciplinaire raad in hoger beroep, noteert de aanvangsdatum en de einddatum van de uitsluiting in de disciplinaire uitspraak.

§4. Nadat de sanctie definitief is geworden, brengt NADO Vlaanderen de sporter op de hoogte van de sanctie.

§5. Als wordt vastgesteld dat de sporter de opgelegde uitsluiting niet naleeft, brengt NADO Vlaanderen de voorzitter van de disciplinaire commissie daarvan op de hoogte. De disciplinaire commissie of de disciplinaire raad in hoger beroep beslist of de termijnen van het eerder opgelegde verbod geheel of gedeeltelijk opnieuw beginnen na het einde ervan en kan daarnaast aan de meerderjarige sporter of begeleider een administratieve geldboete opleggen. Bovendien beslissen de disciplinaire commissie en de disciplinaire raad in hoger beroep welk gedeelte van de kosten die verbonden zijn aan de procedure voor de disciplinaire commissie en de disciplinaire raad, ten laste van de sporter of begeleider wordt gelegd.

Artikel 32 tot en met 39 zijn van overeenkomstige toepassing op de procedures, vermeld in het eerste lid.

§6. De disciplinaire procedure houdt, in voorkomend geval, rekening met de bijzondere kwetsbare positie van de sporter die gepaard kan gaan met zijn jeugdige leeftijd.”.

Art. 42. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt in dezelfde titel 6/1 een artikel 42/8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 42/8. §1. Als bij een breedtesporter als vermeld in artikel 42/5, eerste lid, een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, 2°, 6° of 8°, wordt vastgesteld en de sporter in kwestie niet beschikt over een geldige TTN voor het bezit of gebruik van de verboden stof of verboden methode in kwestie, wordt geen sanctie opgelegd als het gebruik of bezit van die verboden stoffen of methoden kadert in een normale medische behandeling, die voldoet aan al de volgende criteria:

- 1° de onderliggende medische oorzaak voor de behandeling is gediagnosticeerd en voorgeschreven door een medische beroepsbeoefenaar en wordt uitgevoerd onder medische begeleiding;
- 2° de voorgeschreven behandeling met verboden stoffen of methoden en de voorgeschreven dosis of frequentie is acceptabel binnen de grenzen van de gangbare medische praktijk, gebaseerd op wetenschappelijk onderbouwde geneeskunde, voor het behandelen van de gediagnosticeerde aandoening;
- 3° de behandeling met verboden stoffen en methoden heeft alleen als doel om de sporter terug te brengen tot een normale gezondheidstoestand en beoogt geen bijkomende of excessieve prestatiebevorderende effecten ten opzichte van de normale gezondheidstoestand waarover de sporter in kwestie zou beschikken zonder de onderliggende aandoening.

§2. De disciplinaire commissie, of in voorkomend geval de disciplinaire raad, kan voorafgaand aan een beslissing ten gronde bij tussenbeslissing uitstel verlenen om de breedtesporter als vermeld in artikel 42/5, eerste lid, de kans geven conform artikel 10 een TTN-aanvraag in te dienen, en daarbij de toepasselijke termijn bepalen die rekening houdt met de normale termijn om een TTN-beslissing te verkrijgen.

De disciplinaire commissie, of in voorkomend geval de disciplinaire raad, kan zich laten bijstaan door medische experten om het normale medische karakter van de behandeling met verboden stoffen of methoden, vermeld in paragraaf 1, te beoordelen.”.

Art. 43. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019, wordt in dezelfde titel 6/1 een artikel 42/9 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 42/9. §1. De periode van uitsluiting voor een breedtesporter als vermeld in artikel 42/5, eerste lid, bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1^o, 2^o en 6^o, bedraagt minimaal een berisping en maximaal twee jaar uitsluiting van sportactiviteiten in georganiseerd verband, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter.

De periode van uitsluiting voor een breedtesporter als vermeld in artikel 42/5, eerste lid, bij een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 3^o en 5^o, is minimaal zes maanden en maximaal twee jaar uitsluiting, afhankelijk van de schuldgraad van de sporter.

Voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 7^o tot en met 11^o, zijn de sancties, vermeld in artikel 42/1, 3^o tot en met 6^o, van overeenkomstige toepassing voor dopingpraktijken begaan door een breedtesporter als vermeld in artikel 42/5, eerste lid.

§2. De disciplinaire commissie, of in voorkomend geval de disciplinaire raad, kan de uitsluiting en in voorkomend geval de administratieve geldboete volledig of gedeeltelijk opleggen met uitstel, gekoppeld aan een of meer van de volgende voorwaarden, voor een termijn van ten hoogste twee jaar, die proportioneel toe te passen zijn volgens de ernst van de overtreding:

- 1^o beschikbaar zijn voor dopingtests op vooraf bepaalde tijdstippen of op uitnodiging van NADO Vlaanderen, waarbij de breedtesporter in kwestie verplicht is zich aan de dopingtest te onderwerpen binnen één week na ontvangst van de uitnodiging, uitgezonderd uitzonderlijke omstandigheden;
- 2^o een verplichte dopingtest ondergaan na afloop van het effectief opgelegde deel van de uitsluiting;
- 3^o een programma van educatie over antidoping volgen, dat minstens de volgende elementen omvat:
 - a) de verboden stoffen en verboden methodes;
 - b) dopingpraktijken;
 - c) de gevolgen van dopingpraktijken op medisch en sociaal vlak, met inbegrip van de mogelijke sancties;
 - d) de risico's van het gebruik van voedingssupplementen;

- e) de sportethische gevolgen van dopingpraktijken.

Als vastgesteld wordt dat de opgelegde voorwaarden niet nageleefd worden, bezorgt NADO Vlaanderen de vaststellingen van schending van de voorwaarden aan de voorzitter van disciplinaire commissie, die het uitstel kan intrekken.

De regering kan de inhoud van het programma van educatie over antidopingeducatie, vermeld in het eerste lid, 3^o, verder uitwerken.

§3. Bij een tweede overtreding binnen een periode van tien jaar, bedraagt de periode van uitsluiting minimaal zes maanden en maximaal het dubbele van de toepasselijke uitsluiting, bepaald conform paragraaf 1.

Vanaf een derde overtreding wordt een sanctie opgelegd van minimaal twee jaar uitsluiting tot maximaal acht jaar uitsluiting.

Bij een uitsluiting wegens een tweede of derde overtreding binnen een periode van tien jaar kan geen uitstel van uitvoering van de sanctie als vermeld in paragraaf 2, worden verleend.”.

Art. 44. In artikel 43 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 19 december 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in het tweede lid wordt tussen de woorden “meerderjarige elitesporters” en de woorden “en meerderjarige begeleiders” de zinsnede “die geen beschermd persoon zijn,” ingevoegd;

2^o in het vierde lid wordt de zinsnede “, erkennen en” opgeheven;

3^o het vijfde lid wordt opgeheven.

Art. 45. Aan artikel 44 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 4 december 2015, wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Sportverenigingen voeren de diskwalificatie van resultaten die opgelegd is aan een sporter, uit. Een sportvereniging die op grond van een definitief geworden disciplinaire beslissing prijzengeld teruggevorderd heeft, neemt redelijke maatregelen om het teruggevorderde prijzengeld te herverdelen over de sporters die recht zouden hebben gehad op het prijzengeld als de gediskwalificeerde sporter niet had deelgenomen.”.

Hoofdstuk 3. Slotbepalingen

Art. 46. §1. De dopingpraktijken die zijn vastgesteld voor 1 januari 2021, worden na die datum verder afgehandeld conform de bepalingen van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, zoals die van kracht waren op het ogenblik dat de dopingpraktijken vastgesteld zijn.

De disciplinaire maatregelen die uitgesproken zijn voor 1 januari 2021, maar waarbij de sporter of begeleider nog uitgesloten of geschorst is op 1 januari

2021, ingekort worden op verzoek van de sporter of begeleider als conform de gewijzigde regels een kortere periode van uitsluiting van toepassing is. Dat verzoek wordt gericht aan het disciplinaire orgaan dat de sanctie heeft uitgesproken, en gebeurt voor de periode van uitsluiting of schorsing verstreken is.

§2. Met behoud van de toepassing van paragraaf 1, tweede lid, wordt voor een disciplinaire maatregel die de disciplinaire commissie, vermeld in artikel 28, of de disciplinaire raad, vermeld in artikel 29, voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, 2°, 3°, 5° of 6°, oplegt aan een breedtesporter die op het moment van het begaan van de dopingpraktijk geen competitieve breedtesporter of lid van een aangesloten federatie was, het gedeelte van de uitsluiting boven de twee jaar niet verder uitgevoerd.

Art. 47. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2021, met uitzondering van artikel 13 tot en met 26 en artikel 29, die in werking treden op de datum die de regering bepaalt en uiterlijk op 1 januari 2022.

Brussel, ... (datum).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,

Ben WEYTS