Vlaamse Regering

DE VLAAMSE MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: **Standpuntbepaling van de Vlaamse Regering over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 december 1985 betreffende de raadgevende commissie administratie-nijverheid**

Samenvatting

Voorliggend ontwerp van koninklijk besluit beoogt het koninklijk besluit van 24 december 1985 betreffende de raadgevende commissie administratie-nijverheid (hierna: CAIN) te actualiseren op het vlak van de vertegenwoordigers van de administratie, de vertegenwoordigers van de nijverheid, het voorzitterschap en het secretariaat. .

1. SITUERING

A. BELEIDSVELD/BELEIDSDOELSTELLING

Deze standpuntbepaling heeft binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken betrekking op het beleidsveld "weginfrastructuur en wegenbeleid".

De bevoegdheid inzake *"het toezicht op de naleving van de technische federale voorschriften voor voertuigen met het oog op hun inverkeerstelling en de technische keuring van voertuigen die op de weg rijden in toepassing van de federale normen"* valt onder het verkeersveiligheidsbeleid, vermeld in artikel 6, §1, XII, 4° van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980.

B. VORIGE BESLISSINGEN EN ADVIEZEN

Nvt

2. INHOUD

1. Inleiding

In het kader van de betrokkenheidsprocedure zoals bepaald in artikel 6, §4, 3° van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen legt minister Bellot met zijn brief van 28 april 2020 (ontvangen op 14.05.2020) een ontwerp van KB tot wijziging van het KB van 24 december 1985 betreffende de raadgevende commissie administratie-nijverheid voor.

De samenstelling van de federale commissie administratie-nijverheid, het voorzitterschap en het secretariaat worden door het voorliggend ontwerp van KB gewijzigd.

De belangrijkste wijziging bestaat erin dat de Groepering van organismen voor de controle van automobielen (afgekort GOCA) geen deel meer uitmaakt van de commissie en dat de mogelijkheid wordt voorzien om een vertegenwoordiger van elk gewest als lid deel te laten uitmaken van de federale commissie.

De federale overheid heeft haar voornemen om de samenstelling van de commissie in die zin te wijzigen vooraf afgetoetst bij het Vlaams Huis voor de Verkeersveiligheid:

> *"Aangezien enerzijds de Gewesten de toezichthoudende autoriteit voor de groeperingen betreffende de autokeuring zijn en anderzijds de ontwerpen betreffende de federale reglementering een invloed hebben op de homologatie die valt onder de bevoegdheid van de Gewesten, lijkt het ons aangewezen u voor te stellen om de vertegenwoordigers van de ondernemingen voor technische controle te vervangen door een vertegenwoordiger van elk Gewest."* (mail D. Hogenboom dd. 5 februari 2020)

2. Toelichting

2.1. Bevoegdheid

Doordat de federale overheid de vertegenwoordiging van de gewesten formuleert als een mogelijkheid en niet als een verplichting, stellen er zich bevoegdheidsrechtelijk geen problemen in het ontwerp van KB.

2.2. Inhoudelijke opmerkingen

A. Risico verkorte termijn voor standpuntbepaling

Deze mogelijke betrokkenheid van een gewestelijke vertegenwoordiging impliceert allicht dat men zich nadien zal beroepen op de verkorte termijn (30 i.p.v. 60 dagen) voor standpuntbepaling over federale ontwerpen van regelgeving waarover het advies van deze commissie werd ingewonnen.

B. Betrokkenheid GOCA Vlaanderen

Vanuit het departement Mobiliteit en Openbare werken werd aan de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer gemeld dat men het raadzaam achtte dat GOCA Vlaanderen verder betrokken zou blijven, zodat een uitbreiding van de commissie eerder aangewezen leek dan een vervanging van de GOCA-vertegenwoordigers. Men heeft deze suggestie niet gevolgd.

C. Korte responstijden bij verzoek tot vergadering

Inhoudelijk kan nog worden opgemerkt dat de mogelijkheid wordt voorzien, voor ontwerpen waarvoor slechts geringe wijzigingen vereist zijn, om de leden van de commissie toe te laten hun opmerkingen via mail te sturen.

De termijn van vijf werkdagen om alsnog te verzoeken dat een ontwerp waarvoor slechts geringe wijzigingen vereist zijn deel zou uitmaken van een vergadering lijkt ons echter (te) kort.

2.4. Redactionele opmerkingen

Tenslotte verdient het ontwerp een wetgevings-technisch en taalkundig nazicht.

De vertaling tussen beide landstalen is niet correct, waardoor de Nederlandse tekst inhoudelijk niet overeenstemt met de Franse tekst.

Als voorbeeld kan worden gewezen op het ontworpen artikel 3 (artikel 2 van het ontwerp):

- de Franstalige tekst luidt:
"Les cinq représentants de l'administration sont:
1° (...)
2° quatre members au maximum du personnel désignés par le Directeur general énoncé sous le point 1°."

- De Nederlandse vertaling luidt:
"De vijf vertegenwoordigers van de administratie zijn:
1° (...)
2° maximum vier leden van het personeel door de in punt 1° aangewezen directeur-generaal."

Volgens de Franse tekst dienen de vier personeelsleden te worden aangeduid/aangewezen (désignés) door de directeur-generaal, vermeld in punt 1°, terwijl deze voorwaarde niet wordt gesteld in de Nederlandse tekst. Het is niet de directeur-generaal die is aangewezen, maar wel de vier personeelsleden.
Bovendien wordt in dit artikel "exercer" beter vertaald door "uitoefenen" dan door "uitvoeren" en wordt "énoncé" beter vertaald door "vermeld" dan door "aangewezen".

3. BESTUURLIJKE IMPACT

A. BUDGETTAIRE IMPACT VOOR DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op de budgetten van de Vlaamse overheid. Het advies van de Inspectie van Financiën is gunstig en er is geen begrotingsakkoord vereist

B. ESR-TOETS

De ESR-toets is niet van toepassing.

C. IMPACT OP HET PERSONEEL VAN DE VLAAMSE OVERHEID

Het voorstel van beslissing heeft geen weerslag op het personeelsbestand en de personeelsbudgetten van de Vlaamse overheid.

D. IMPACT OP DE LOKALE EN PROVINCIALE BESTUREN

a. personeel: het voorstel heeft geen weerslag op het gebied van personeelsinzet;
b. werkingsuitgaven: het voorstel heeft geen weerslag op de lopende uitgaven;
c. investeringen en schulden: het voorstel heeft geen investeringen als gevolg;
d. ontvangsten: het voorstel resulteert niet in bijkomende ontvangsten;
e. conclusie: het voorstel heeft geen weerslag op de lokale en provinciale besturen.

4. VERDER TRAJECT

De Vlaamse Regering geeft op vraag van de federale minister voor Mobiliteit advies bij het ontwerp van koninklijk besluit.

Aangezien er geen sprake is van een regelgevend initiatief van de Vlaamse overheid, is er voor deze nota aan de Vlaamse Regering geen wetgevingtechnisch advies, taalkundig advies of reguleringsimpactanalyse vereist. JoKER is hier tevens niet van toepassing.

5. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1° positief advies te verlenen bij het ontwerp van KB tot wijziging van het KB van 24 december 1985 betreffende de raadgevende commissie administratie-nijverheid;

2° de heer minister-president van de Vlaamse Regering te gelasten deze beslissing ter kennis te brengen van de federale overheid.

De Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken,

Lydia PEETERS

Bijlage:
- Brief federale overheid + ontwerp van koninklijk besluit + artikelsgewijze toelichting
- advies IF van 28.06.2020