



Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille'

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
- Het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.
- Het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 27, derde lid, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004 en artikel 29, §2, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 7 december 2007, artikel 27, §3, eerste lid, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, §§1 en 2, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006.
- Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid.

Vormvereisten

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- De dienst Veiligheidsrapportage van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie oordeelde op 1 juni 2016 dat de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport niet vereist is voor het voorliggende plan.

- Op 8 juni 2016 werd de plenaire vergadering over het voorontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille' georganiseerd. Van de plenaire vergadering werd een verslag opgemaakt waarin de schriftelijke adviezen als bijlage zijn opgenomen. Het gaat om de adviezen van de provincie West-Vlaanderen, de gemeenten Jabbeke en De Haan, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, afdeling Beleid, Mobiliteit en Verkeersveiligheid, het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, afdeling natuurlijke rijkdommen, het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst milieueffectrapportagebeheer, het Departement Landbouw en Visserij, het Agentschap voor Natuur en Bos, het Agentschap Onroerend Erfgoed, de Vlaamse Milieumaatschappij, de Nieuwe Polder van Blankenberge, de NMBS, Infrabel en de NV Waterwegen en Zeekanaal.
- Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseerde op 24 juni 2016 over het onderzoek naar de mogelijke betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een als speciale beschermingszone te beschouwen gebied. Uit dit advies blijkt dat het plan geen betekenisvolle aantasting kan veroorzaken en dat bijgevolg de opmaak van een passende beoordeling niet vereist is voor het voorliggende plan.
- De Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) gaf op 31 augustus 2016 haar advies over het voorontwerp GRUP 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille'.
- De dienst Milieueffectrapportagebeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie oordeelde op 4 november 2016 dat de opmaak van een planmilieueffectenrapport niet vereist is voor het GRUP 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille'.
- De watertoets is opgenomen in de toelichtingsnota van het GRUP 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille'.
- De Vlaamse Regering stelde het ontwerp GRUP 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille' voorlopig vast op 3 mei 2019.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan aan in het Belgisch Staatsblad en drie nationale kranten en met een radiobERICHT.
- Het openbaar onderzoek vond plaats van 16 juli tot en met 13 september 2019. In het kader van het openbaar onderzoek werd op 26 augustus 2019 een infomarkt georganiseerd in Oudenburg.
- Het advies van de gemeenten Oudenburg, De Haan en Jabbeke werd ingewonnen. Er werd een advies ontvangen van de provincie West-Vlaanderen en de gemeenten Oudenburg en Jabbeke. Daarnaast werden 12 individuele bezwaren en opmerkingen ontvangen.
- Het advies [XX] van de Raad van State, gegeven op [XX.XX.2020], met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- In het bindend deel van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 150.000 ha natuurverwevingsgebied (in overdruk). Het

voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan geeft uitvoering aan deze bepalingen door de bestemming van agrarisch gebied en natuurgebied.

- De Vlaamse Regering heeft op 7 december 2001 beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan vormt een onderdeel van de tweede fase van deze afbakening.
- De Vlaamse Regering keurde op 9 december 2004 het strategisch plan voor de haven van Zeebrugge goed.
- Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd daarnaast opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 31 maart 2006 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en de natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Kust-Polders-Westhoek. Met deze beslissing werd onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma goedgekeurd. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de acties 34 'Ettelgemse Gemene Weiden, Palingpotweiden, het Pompje, Paddegat-Schobbejak, 35 'Kwetsbage' en 37 'Duivekete, Waterhof, put van Vlissegem' van voornoemd operationeel uitvoeringsprogramma.
- De Vlaamse Regering besliste op 7 mei 2010 over de verdere uitvoering van de tweede fase van het afbakeningsproces. De beslissing omvat een 'plan van aanpak voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen' en een 'gebiedsgericht programma' met prioritair op te starten acties. Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille' geeft uitvoering aan de acties 34, 35 en 37 van het goedgekeurde operationeel uitvoeringsprogramma van de buitengebiedregio Kust-Polders-Westhoek. Met het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt onder meer 394 ha natuurgebied en 1274 ha agrarisch gebied bestemd. Dit agrarisch gebied wordt gedifferentieerd door de afbakening van 432 ha agrarische gebieden met overdruk natuurverwevingsgebied en 63 ha bouwvrije agrarische gebieden.
- Een deel van de definitief aangeduide ankerplaats 'Polder Klemskerke-Vlissegem' krijgt met voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een ruimtelijke vertaling tot erfgoedlandschap. Het GRUP bevat hiertoe verordenende stedenbouwkundige voorschriften. Buiten dit erfgoedlandschap, in functie van bestaande erfgoedwaarden in het plangebied, worden enkele percelen bestemd als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde omwille van de relatie tussen het bestaande onroerend erfgoed met hun specifieke ruimtelijke context. Erfgoeditems werden aangeduid door middel van punt- of lijnvormige overdrukken met bijkomende stedenbouwkundige voorschriften of de bestemming bouwvrij agrarisch gebied.
- Bij de opmaak van het GRUP is een watertoets uitgevoerd. Er is met het watersysteem rekening gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften. Uit één en ander kan besloten worden dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem. Hierover is toelichting opgenomen in de toelichtingsnota.
- In wat volgt, wordt eerst ingegaan op de aanpassingen die volgen uit het openbaar onderzoek. Vervolgens worden de overige bezwaren, opmerkingen en adviezen besproken.
- In navolging van het advies van de provincie West-Vlaanderen over het ontwerp-GRUP wordt de Jabbeekse beek bijkomend aangeduid op het grafisch plan als te behouden cultuurhistorische waardevolle waterloop, omwille van de selectie van de Jabbeeksebeek in het provinciaal ruimtelijk structuurplan West-Vlaanderen om de landschappelijke structuur te beschermen en te versterken en de cultuurhistorische waarde te behouden.

- In navolging van sommige bezwaren en opmerkingen wordt een beperkt aantal bijkomende percelen bestemd als natuurgebied. Het gaat om twee gebieden die aangeduid zijn als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving en aansluiten bij een ruimer natuurgebied rondom de Noord-Ede. Het weiland tussen het natuurgebied en de Noord-Ede sluit onmiddellijk aan bij omringende weidecomplex dat aangeduid is als natuurgebied en wordt gebruikt als broed-, rust- en voedselplaats door Kievit en grutto en in de winter vaak ook door kleine rietgans. Ook door de ligging heeft dit weiland een gunstige ligging voor weidevogels en is ze geschikt voor het behoud van kwetsbaar geworden broedvogelsoorten. Het perceel heeft omwille van de structuur met microreliëf, de veelheid aan grachtjes en de aanwezigheid van een grote veedrinkpoel bijzonder geschikte karakteristieken voor het behoud van het historisch permanent grasland. Het perceel heeft door deze kenmerken en de ligging aansluitend bij een vrij grote depressie ten oosten van dit perceel en door gelijkaardige percelen in een ruimere omgeving, een grote aantrekkingskracht op water- en weidevogels. De aanwezigheid van broedende vogels wijst op de hoge actuele natuurwaarden van dit perceel. Daarnaast vormen de poel en de depressie belangrijke voedselbiotopen voor weidevogels. De bodems waarop zij naar voedsel zoeken dienen immers voldoende vochtig te zijn opdat de vogels daarin hun voedsel, zoals bijvoorbeeld wormen, zouden kunnen vinden. In de huidige droogteperiode zijn nagenoeg alle weidevogels met hun eventuele jongen quasi uitsluitend nog terug te vinden in de zeer nabije omgeving van de resterende waterhoudende poelen. De reden van de aantrekkingskracht op deze vogels is allicht deels te wijten aan de nabijheid van de Noord-Ede, die op zich een interessant biotoop vormt, maar vooral ook een afscherming is tegen predatoren die het perceel vanuit het noorden proberen te bereiken. Door de relatieve onbereikbaarheid van het perceel vormt het ook een belangrijk perceel voor overwinterende watervogels zoals kleine rietganzen en kolganzen, die hier zowel rust, drinken als voedsel vinden. In de omgeving broeden een aantal koppels Kieviten en grutto's. Het aantal is de laatste jaren evenwel afgenomen waardoor het Agentschap Natuur en Bos momenteel de opmaak van een soortbeschermingsplan overweegt. Ook de zilte weidepercelen ten oosten van de Watergangstraat zijn deels gekenmerkt door een zoutminnende begroeiing en de aanwezigheid van onder meer bijenorchis. Deze percelen langs de Watergangstraat werden recent verworven door ANB met het oog op het behoud van de natuurwaarden en als leefgebied voor weidevogels. Gelet op deze belangrijke natuurwaarden en potenties is het aanbevolen om deze percelen te bestemmen als natuurgebied met overdruk VEN, net zoals de aansluitende percelen.
- In navolging van een bezwaar wordt voor de huiskavel van een landbouwbedrijf ter hoogte van de Klemskerkestraat de overdruk natuurverweving geschrapt uit het grafisch plan. In overeenstemming met de algemene werkwijze worden bestaande landbouwbedrijfszettingen in principe bestemd als agrarisch gebied om de ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijfsgebouwen te garanderen. Het betrokken landbouwbedrijf is gelegen in de nabijheid van een tweede landbouwbedrijfszetting zodat de aanpassing de aaneengeslotenheid van het natuurverwevingsgebied niet aantast. Het bedrijf is kort voor de voorlopige vaststelling van het GRUP geregistreerd als landbouwbedrijf en was in het ontwerp ten onrechte niet opgenomen als landbouwbedrijf. Dat wordt nu rechtgezet.
- In het advies van de gemeente Jabbeke wordt gevraagd om de bestaande helihaven (perceel 599^E) ter hoogte van de AWV-site in het zuiden van het plangebied op te nemen in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut. De Vlaamse Regering stelt dat het hier gaat om een bestaand verhard platform, aansluitend bij de rest van de site. De natuurwaarden op dit perceel zijn nihil. Dit platform kan ook in de toekomst dienst blijven doen als heliplatform, bv. in functie van calamiteiten of noodtransporten. Gelet op

het feit dat geen natuurwaarden in het gedrang komen en er geen aantasting van de landbouwstructuur ontstaat, werd het verordenend plan op dit punt aangepast.

- In navolging van het advies van de provincie West-Vlaanderen worden in artikel 1.4 en artikel 2.2. van de stedenbouwkundige voorschriften maatregelen tegen droogte toegevoegd als toegelaten activiteit, vermits dergelijke maatregelen deel uitmaken van het integraal waterbeleid, in het bijzonder in de poldergebieden aan de kust en de Oudlandpolder en omgeving.
- In navolging van het advies van de provincie West-Vlaanderen en de gemeente Jabbeke wordt het grafisch plan aangepast voor wat betreft de aanduiding van reservatiestroken voor infrastructuur, in overeenstemming met de beslissing van de Vlaamse Regering van 14 december 2018 houdende de opheffing van reservatiestroken die in overdruk zijn afgebakend in gewestplannen of algemene plannen van aanleg.
- In navolging van het advies van de stad Oudenburg worden correcties doorgevoerd in de toelichtingsnota. Het gaat onder meer om een correctie van de achterhaalde verwijzingen naar het gemeentelijk structuurplan.
- In antwoord op de bemerkingen van de provincie West-Vlaanderen en de gemeente Oudenburg inzake de bouwmogelijkheden voor bestaande, vergunde woningen in gebieden bestemd als bouwvrij agrarisch gebied en agrarisch gebied met overdruk natuurverweving, wordt een verduidelijking opgenomen in de toelichting.
- In navolging van het advies van de provincie West-Vlaanderen is in de toelichtingsnota de passage over de ruilverkavelingen Paddegat en Schobbejak aangepast.
- In antwoord op de opmerking van de provincie West-Vlaanderen in verband met de mogelijke inzet van planologische ruil nabij Schobbejak, zoals vermeld staat in de Toelichtingsnota, wordt een correctie doorgevoerd. De Vlaamse Regering stelt dat dit immers een foutieve omschrijving is. Bij de goedkeuring van de ruilverkaveling Schobbejak werd een deel van de polder aangeduid met als doel om in te richten als natuurgebied. Deze inrichting werd uitgevoerd en de Vlaamse Overheid werd eigenaar van deze percelen. Het GRUP voorziet nu de herbestemming van deze gronden naar de geëigende bestemming conform de inrichting. Het gaat niet om een planologische ruil, zoals bedoeld in het Decreet Landinrichting. Dit werd gecorrigeerd in de Toelichtingsnota.
- In het advies van de provincie wordt voorgesteld om de mogelijkheden voor bijkomende woningen, die opgenomen zijn in de stedenbouwkundige voorschriften voor gemengde openruimtegebieden, te schrappen. De cultuurhistorische waardevolle sites zijn nauwkeurig geselecteerd en zijn beperkt in aantal. Het potentieel aantal nieuwe woningen in de open ruimte is derhalve ook zo beperkt dat het kernversterkend beleid waar de provincie naar verwijst niet in het gedrang komt. Er wordt geopteerd om wonen toch toe te laten om het behoud van dit erfgoed te faciliteren. Een strikt verbod zou die mogelijkheden al te zeer beperken. Dit advies geeft geen aanleiding tot aanpassingen aan het grafisch plan en de stedenbouwkundige voorschriften.
- De provincie pleit in haar advies voor voldoende ruime aanduidingen van de bestaande landbouwbedrijfszetels om te vermijden dat het bouwvrij agrarisch gebied te nauw aansluit en de bedrijven al te zeer zou beperken in de uitbreidingsmogelijkheden. Bij de opmaak van het plan is per landbouwbedrijfszetel een specifieke aanduiding in die zin gebeurd waarbij er in principe is van uitgegaan dat de huiskavel of huiskavels worden aangeduid als agrarisch gebied en niet als bouwvrij agrarisch gebied. Indien de specifieke configuratie van de landbouwbedrijfszetel of van de perceelsgrenzen dit vereisen is daarmee rekening gehouden bij de opmaak van het grafisch plan. Dit advies geeft dus geen aanleiding tot aanpassingen aan het grafisch plan.

- In het advies van de gemeente Jabbeke wordt voorgesteld om in de mogelijkheden voor het "gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde" ten zuiden van Ter Spinde ook horeca toe te laten. De aanduiding als "Gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde", biedt mogelijkheden op het vlak van wonen, aangevuld met tijdelijke activiteiten zodat de gebruiksfunctie van de waardevolle gebouwen voldoende gegarandeerd is zonder nog bijkomende meer dynamische activiteiten toe te laten. In de toelichtingsnota is een verantwoording van die selectie van gebouwen met specifieke erfgoedwaarden opgenomen waar het opportuun wordt geacht om bijkomende activiteiten toe te laten. Dit advies leidt derhalve voor de site ter hoogte van de Spinde niet tot aanpassingen aan het plan.
- In sommige bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gepleit om bestaande gebouwen of bijgebouwen te bestemmen als agrarisch gebied en niet als bouwvrij agrarisch gebied of agrarisch gebied met overdruk natuurverweving. De vragen zijn ingegeven vanuit de zorg om ontwikkelingsmogelijkheden te geven aan de betrokken eigendommen of de overweging om in de toekomst bijkomende bebouwing te zetten in functie van het houden van weidedieren voor hobbygebruik. Een bezwaarindiener pleit er voor om de percelen 536l, 533n en 523a (deels) ter hoogte van de Klemskerkestraat 1 aan te duiden als agrarisch gebied en niet als bouwvrij agrarisch gebied. In een ander bezwaar wordt gepleit voor een aanduiding als agrarisch gebied in plaats van bouwvrij agrarisch gebied, ter hoogte van Klemskerkestraat. Vermits uit het bezwaar niet blijkt dat het gaat om een bestaande landbouwbedrijfszetel, lijkt het de bedoeling om mogelijkheden te krijgen om een nieuwe landbouwbedrijfszetel te vestigen. Een vergelijkbare vraag wordt gesteld door de eigenaar van een woning met bijgebouwen (Kalsijdeweg 44), die vraagt om de overdruk natuurverweving te schrappen op de percelen 85a, 86a, 87e en 89b. Daarbij wordt aangegeven dat het voorliggende plan met de overdruk de bouwplannen voor de bijgebouwen, waarvoor een omgevingsvergunning werd verkregen, zou hypothekeren. Vermits de goedkeuring van het voorliggende plan de uitvoering van een verkregen omgevingsvergunning niet beïnvloedt en vermits het aangewezen is geen ruime bijkomende bouwmogelijkheden te creëren in het poldergebied, behoudens voor professionele landbouwbedrijven, is het aangewezen de overdruk te behouden. In deze gevallen gaat het niet om actieve landbouwbedrijven, maar om zonevreemde woningen met bijgebouwen. Binnen dit plan worden bepaalde gebieden maximaal gevrijwaard van bijkomende bebouwing in functie van het vrijwaren van het open polderkarakter, de grondgebonden landbouw en/of de natuurwaarden van bepaalde gebieden zoals bv. de historisch permanente graslanden. Die zones worden dan ook aangeduid als bouwvrij agrarisch gebied of agrarisch gebied met natuurverweving. Bestaande landbouwzetels krijgen voldoende ontwikkelingsmogelijkheden door aanduiding van een perimeter rond de bedrijfszetel waar nieuwe agrarische bebouwing alsnog mogelijk blijft. Deze planopties worden gemotiveerd in dit besluit en in de toelichtingsnota bij het plan. Voor bestaande vergunde of vergund geachte gebouwen, die niet ten dienste staan van de professionele landbouw, bieden de bepalingen en de decretale basisrechten in de VCRO voldoende mogelijkheden, ook in bouwvrij agrarisch gebied of agrarisch gebied met natuurverweving, zodat er geen aanpassing vereist is.
- In sommige bezwaren wordt aangegeven dat het voorliggende plan in strijd zou zijn met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen omdat de aanduiding van de overdruk natuurverweving niet geheel overstemt met de kaarten uit de voorbereidende visie en omdat de aanduiding van natuurverweving de aaneengeslotenheid van het landbouwgebied doorbreekt en aldus de landbouwstructuur niet ten goede zou komen. De gronden waar het bezwaar betrekking op heeft, maken deel uit van de Oudlandpolder en behoren tot de te versterken agrarische structuur. In de toelichtingsnota is per deelgebied een beschrijving van de bestaande en de gewenste structuur opgenomen

waarin is aangegeven dat in dit gebied geopteerd voor het versterken en behouden van de landbouwstructuur en het behoud van het onbebouwd karakter van de Oudlandpolder. Daarnaast is aangegeven dat sommige percelen een zekere natuurwaarde hebben en dat het behoud van historisch grasland tot de doelstelling van het plan behoren, hetgeen het geval is voor de percelen waar het bezwaar betrekking op heeft. Dat de overdruk natuurverweving het agrarisch gebied zou versnipperen is onjuist vermits zowel het agrarisch gebied als het agrarisch gebied met overdruk natuurverweving voluit tot de agrarische structuur behoren en wordt in het bezwaar ook niet aangetoond. Het plan is aldus in overeenstemming met de vooraf uitgewerkte visie, zij het dat de planopties verder zijn uitgewerkt op basis van de concrete terreinkenmerken en de vooropgestelde plandoelstellingen. Voor de betrokken percelen is dit het geval zodat er geopteerd wordt voor de toepassing van de plandoelstelling "Behoud van ecologisch waardevolle graslanden in het agrarisch poldergebied" en de aanduiding als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.

- In sommige bezwaren verzet men zich tegen de overdruk natuurverweving omwille van het waardeverlies van eigendommen en omdat daar geen vergoeding tegenover staat. In de toelichtingsnota is verduidelijkt dat het tot de doelstellingen van het plan behoort om delen van het poldergebied voor te behouden voor de professionele landbouw. Dit gebeurt door de aanduiding van agrarisch gebied en bouwvrij agrarisch gebied en door landbouwzetels niet te voorzien van een overdruk natuurverweving waardoor de landbouwbedrijfszetels uitbreidingsmogelijkheden krijgen. Vanuit de gewenste landbouwstructuur is er nood aan uitbreidingsmogelijkheden veeleer dan nieuwe vestigingen van landbouwbedrijven. Daarnaast wordt de doelstelling nagestreefd om de landschappelijke waarde van het poldergebied te behouden en te versterken. Dat gebeurt onder meer door de overdruk natuurverweving. In veel gevallen gaat het dan om het behoud van bestaande graslanden, al dan niet voorzien van kleine landschapselementen. In die gevallen wordt de afweging gemaakt dat het de voorkeur geniet om het open en onbebouwd karakter van deze gebieden in agrarisch gebruik te behouden, veeleer dan bijkomende bebouwing toe te staan, hoewel dat inderdaad kan gezien worden als een waardeverlies, vermits er beperkingen worden opgelegd aan de mogelijkheden tot bebouwing. Dat die afweging niet leidt tot een vergoedingsmogelijkheid op basis van de planschaderegeling is het gevolg van de huidige wettelijke bepalingen, hetgeen de scoop van het voorliggende plan overstijgt. Dit bezwaar geeft derhalve geen aanleiding tot een aanpassing aan het voorliggende plan.
- In sommige bezwaren wordt opgemerkt dat het noordelijk deel van de zone FA4 uit de 'Visie voor de vestiging van glastuinbouw in de regio Brugge-Torhout', met name het gebied tussen de spoorweg Brugge-Oostende en het kanaal Gent-Oostende, werd geschrapt. Om die reden vraagt met het betrokken gebied te schrappen als tuinbouwzone uit het GRUP. Vermits dit gebied niet is opgenomen binnen het ontwerp-GRUP geeft deze opmerking geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan. De toelichtingsnota werd op dit punt geactualiseerd.
- In verschillende bezwaren en opmerkingen wordt opgemerkt dat in het verleden, door middel van een gewestplanwijziging, bestemmingswijzigingen zijn doorgevoerd voor sommige percelen van agrarisch gebied naar natuurgebied, die nu opnieuw als agrarisch gebied worden bestemd en waardoor een juridische grond ontstaat voor een planbatenheffing. De betrokkenen ondersteunen de bestemmingswijziging maar beschouwen de heffing als onrechtvaardig. Vermits er in de regelgeving voor deze situatie geen uitzondering is voorzien, kan binnen het bestek voor voorliggende goedkeuringsprocedure aan die situatie niet worden verholpen. Het gaat om een wettelijk verplichte regeling waar de overheid niet kan van afwijken. Deze regeling of heffing krijgt pas haar beslag op het ogenblik dat de meerwaarde ook effectief gerealiseerd wordt bij

verkoop of overdracht of wanneer een omgevingsvergunning wordt bekomen. Deze bezwaren en opmerkingen geven derhalve geen aanleiding tot een aanpassing aan het voorliggende plan.

- Verschillende bezwaarindieners verzetten zich tegen de bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar natuurgebied, tegen het aanduiden van een overdruk natuurverweving over agrarisch gebied en tegen het aanduiden van gebieden als VEN of grote eenheid natuur. Dat is het geval voor de percelen 494b, 495a, 541d en 542a, 1ste afdeling sectie C, in Klemskerke (De Haan). Dat is ook zo voor de percelen 282a, 283a en 529a, sectie A in Oudenburg en voor de percelen Oudenburg sectie A, afdeling 2 nummer 12a, 19a en Sectie B, nummer 10a. Telkens geeft men aan dat het om gronden in landbouwgebruik gaat, zonder natuurwaarden of met te beperkte natuurwaarden om de bestemmingswijziging of voor de overdruk te verantwoorden. Er wordt ook aangegeven dat de aanduiding van VEN- en natuurverwevingsgebieden beperkingen kunnen inhouden op het vlak van uitstoot, onder meer ammoniak.

In de toelichtingsnota is het afwegingskader opgenomen dat gehanteerd is voor de aanduiding van natuurgebieden en waardevolle graslanden dat, in overeenstemming met de visie op de openruimte in het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, de nodige verantwoording bevat voor de omzetting naar natuurgebied. De relevante elementen van de ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos voor deze deelruimte zijn: Groot aaneengesloten grondgebonden landbouwgebied als ruimtelijke drager in de polder. Behoud van ecologisch waardevolle graslanden in het agrarisch poldergebied. Complexen van waardevolle graslanden en natuurkernen. Ontwikkelen van landschappelijk en ecologisch waardevolle lineaire elementen met recreatief medegebruik. Zowel het behoud van de gave polderlandschappen en markante terreinovergangen, het behoud van ecologisch waardevolle graslanden in het agrarisch poldergebied en complexen van waardevolle graslanden als natuurkernen werden als specifieke visie-elementen opgenomen in de deelruimte Kustpolders. Grote delen van het poldergebied vormen aaneengesloten samenhangende landbouwgebieden waarin grondgebonden landbouw als ruimtelijke drager erkend en gevrijwaard wordt. De aaneengesloten gebieden worden zoveel mogelijk vrijgehouden van bebouwing, dit in eerste instantie ten behoeve van het in stand houden van een kwalitatieve en weinig versnipperde landbouwstructuur. Bestaande bedrijven dienen voldoende ontwikkelingsmogelijkheden te krijgen. Nieuwe bedrijven en herlokalisatie van bedrijven dient bij voorrang te gebeuren in aansluiting bij bestaande bebouwing. Intensivering door overschakeling naar strikt grondloze activiteit is uitgesloten. De open polder wordt gevrijwaard van glastuinbouw. Grondloze activiteiten kunnen wel geconcentreerd ingeplant worden in versnipperde gebieden aansluitend bij kernen in de overgang naar de zandstreek. In het landbouwgebied moet gestreefd worden naar het behoud en de ontwikkeling van een raamwerk van kleine landschapselementen alsook naar het behoud en herstel van cultuurhistorische relicten en het bouwkundig erfgoed, zodat een ecologische en landschappelijke basiskwaliteit gegarandeerd wordt. In het landbouwgebied zijn voorzieningen mogelijk voor vormen van recreatief medegebruik met een laagdynamisch karakter. De nederzettingen en het omgevende landbouwlandschap moeten hun identiteit kunnen bewaren. Het groene karakter van de dorpen als kleinschalige toeristische elementen moet versterkt worden. Deze visie en aanpak is toegepast op de polder bij Stalhillebrug, het poldergebied Klemskerke en de overgang polder-zandstreek bij St.-Andries. Delen van het poldergebied vormen aaneengesloten samenhangende landbouwgebieden waarin de landbouwactiviteit op permanente graslanden als ruimtelijke drager erkend en gevrijwaard wordt. Zowel de graslanden zelf, als de kleine landschapselementen bezitten een belangrijke ecologische kwaliteit, vaak van internationaal belang, die bewaard moet blijven. Er wordt gestreefd naar het in stand houden van een microreliëfrijk

weidelandschap in een raamwerk van grachtenstelsels en te ontwikkelen kleine landschapselementen, waar de landbouwactiviteit moet blijven functioneren en ondersteund wordt, maar waar de aanwezige aan grasland gekoppelde fauna en flora eveneens een plaats krijgt. Binnen dit grondgebonden landbouwgebied worden waardevolle natuur- en landschapselementen in stand gehouden en hersteld. Waterlopen worden zoveel mogelijk natuurtechnisch ingericht en op een ecologisch verantwoorde manier beheerd. Deze poldergebieden worden zoveel mogelijk gevrijwaard van nieuwe bebouwing, onder meer via de afbakening van het natuurverwevingsgebied. Nieuwe inplantingen van niet-grondgebonden landbouwactiviteiten, zoals glastuinbouw en intensieve veeteelt, worden uitgesloten. Structuurverbeteringen in functie van de landbouw kunnen enkel doorgevoerd worden met respect voor ecologische waarden. Deze poldergebieden kunnen ingeschakeld worden in een netwerk voor zacht recreatief medegebruik. De afbakening van het natuurverwevingsgebied als overdruk op het agrarisch gebied stemt maximaal overeen met het vogelrichtlijngebied en de clusters van poldergraslanden. De aanduiding van de graslandclusters is gebeurd op basis van een luchtfoto. Daarbij is een zo eenvoudig mogelijke configuratie nagestreefd, door waar mogelijk de kadastrale grenzen te volgen. Rond de actieve landbouwbedrijven is steeds een uitbreidingsperimeter behouden zonder overdruk, die gelijkaardig is aan de uitbreidingsmogelijkheden voor landbouwbedrijven binnen de beschermde poldergraslanden. Die visie een aanpak is toegepast op de Palingpotweiden, omgeving Pompje, omgeving Schobbejak – Paddegat, Ettelgemse Weide en Kwetshage tot Bloemendale. Belangrijke complexen van ecologisch waardevolle graslanden moeten maximaal beschermd en in stand gehouden worden, dit omwille van de huidige hoge natuurwaarden, zowel ornithologisch als botanisch, die voorkomen in ruimtelijk grote aaneengesloten formaties, omwille van het bestaande natuurbeheer en omwille van het internationaal belang. Er wordt gestreefd naar het in stand houden en ontwikkelen van een microreliëfrijk, vochtig en nat weidelandschap met waterplassen en moeras in een raamwerk van grachtenstelsels en te ontwikkelen kleine landschapselementen, waar de landbouw een ondersteunende rol krijgt in het beheer. Deze poldergebieden worden gevrijwaard van nieuwe bebouwing. Scheuren van graslanden is uitgesloten. Omzetting van akkers naar grasland wordt ondersteund. Waardevolle natuur- en landschapselementen worden ontwikkeld met een aangepast beheer. Waterlopen worden natuurtechnisch ingericht en op een ecologisch verantwoorde manier beheerd met respect voor het aangrenzende landbouwgebruik. Deze poldergebieden kunnen ingeschakeld worden in een netwerk voor zacht recreatief medegebruik. Die visie en aanpak is toegepast op het Pompje en Paddegat-Schobbejak.

De belangrijke ruimtelijk structuurbepalende waterverbindingen moeten instaan voor de afwatering van de polders, maar moeten ook een rol opnemen binnen het integraal waterbeheer. Ze kunnen een potentieel bieden voor de ontwikkeling van watergebonden natuur- en landschapswaarden met een recreatieve functie. Natte en droge lineaire landschapselementen hebben potenties als landschapsecologische en recreatieve verbinding. Recreatieve mogelijkheden situeren zich op het vlak van fiets- en wandeltoerisme, en op een aantal waterlopen ook op het vlak van toervaart en roeisport, dit in evenwicht met de ruimtelijke en ecologische draagkracht. In de polders bieden dijken, kreken, vaarten en sloten goede mogelijkheden voor de versterking van de natuurlijke en landschappelijke structuur. Deze visie en aanpak is toegepast op het Kanaal Oostende-Brugge, Noord-Ede en Jabbeekse Beek.

Een aantal polderlandschappen bezitten een uitgesproken landschappelijke en cultuurhistorische waarde die vaak samenhangt met het voorkomen van aaneengesloten landbouwgebieden of ecologisch waardevolle elementen. Het is dan ook van belang de herkenbaarheid van deze nog gave polderlandschappen en hun

relictelementen in stand te houden, dit zowel inzake bodemgebruik, bebouwing als kleine landschapselementen. Deze landschappelijke gehelen zijn opgehangen aan in stand te houden elementen als waterlopen en grachtenstelsels, kreken, dijken, hoeves, schuren, forten, mottes, bomenrijen, houtkanten, knotbomenrijen, poelen, microreliëfrijke permanente graslanden, rietlanden, bruggen, sluizen, kerken, kapellen, kastelen, landgoederen, eendenkooien, verdedigingslinies met bunkersen droogmakerijen. De oorspronkelijke parcelering, grachten-, wegen- en bedijkingspatronen en het historisch bodemgebruik zijn herkenbare landschappelijke structuren die zoveel mogelijk bewaard moeten blijven. De architecturale eigenheid van het bouwkundig erfgoed van de typische polderdorpen dient behouden te blijven en vormt het uitgangspunt voor vernieuwing. De polderstrook tussen duinen en snelweg vormt een te vrijwaren en open te houden gebied, als open-ruimtebuffer tussen de verstedelijkte, versnipperde kust en het binnenland. Belangrijk is ook het behoud en versterking van de markante terreinovergang tussen de polders en de zandstreek en zandleemstreek, die zich naar de zandstreek toe duidelijk aftekent in het meer gesloten karakter, de aanwezigheid van zandruggen die gemarkeerd worden door groen ingeklede kastelen, hoeves en bosstructuren en door een afwijkend bodemgebruik. Naar de zandleemstreek tekent het reliëf van de hoger gelegen zandleemplateaus met eerder een akkerlandgebruik zich af tegen de polder. Deze landschappelijke kwaliteiten moeten zoveel mogelijk gevrijwaard blijven, onder meer door deze gebieden bouwvrij te houden, en kunnen plaatselijk gemarkeerd worden door onder meer aanplanten van groenstructuren. Die visie en aanpak is toegepast op het Poldergebied Klemskerke. De bezwaren over het gebrek aan afweging en motivering voor het aanduiden van VEN gebied, bouwvrij agrarisch gebied en de overdruk natuurverwevingsgebied geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- Specifiek voor de percelen 494b, 495a, 541d en 542a vraagt de provincie om deze niet op te nemen in natuurgebied maar te behouden als agrarisch gebied. Deze percelen zijn momenteel in agrarisch gebruik en hebben volgens de provincie weinig of geen natuurwaarden. De Vlaamse Regering stelt dat de Noord-Ede een belangrijke waterloop is in de Oudlandpolder. Deze zorgt mee voor de waterhuishouding in het gebied. De aanliggende percelen hebben een grote potentie om te fungeren als waterrijke/vochtige graslanden en zo een belangrijke rol op te nemen in het foerageer- en broedgebied van verschillende vogelsoorten, typisch voor de polders. Deze percelen hebben (of hadden) hierin reeds een belangrijke rol. Door de opname in de bestemming natuurgebied kan een cluster gevormd worden van ecologisch belangrijke graslanden langsheen de Noord-Ede. Deze bezwaren en opmerkingen geven derhalve geen aanleiding tot een aanpassing aan het voorliggende plan.
- Een bezwaarindiener wenst niet dat percelen 282a, 283a en 529a een bestemming natuurgebied krijgen. Deze percelen zijn volgens de bezwaarindiener in professioneel landbouwgebruik en zonder enige natuurwaarde. De Vlaamse Regering stelt dat perceel 282a deels en perceel 283a volledig in natuurgebied gelegen zijn op het gewestplan. Het gewestelijk RUP voorziet een aanpassing aan de begrenzing op basis van de perceelsgrenzen op deze plek, waardoor de grens van het natuurgebied gelegd wordt tot tegen de waterloop en de percelen 282a en 283a integraal opgenomen worden in de bestemming natuurgebied en VEN. Op die manier ontstaat een ruimtelijk geheel met de percelen aan de overzijde van de Klemskerkestraat. In dit ruimtelijk geheel liggen verschillende waardevolle graslanden. De aanduiding van het ruimtelijk geheel als natuurgebied kan op termijn een versterking van deze cluster waardevolle graslanden mogelijk maken. Het perceel 529a is een smal en langgerekt perceel. Op het gewestplan is het noordelijk deel gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, het zuidelijk

deel is reeds opgenomen in natuurgebied. In het voorliggend GRUP worden deze bestemmingen bevestigd. Het noordelijk deel behoudt de bestemming landbouwgebied, evenwel aangevuld met de overdruk natuurverweving. Het zuidelijk deel maakt deel uit van een grotere ruimtelijk geheel met heel wat waardevolle graslanden. Om dit ruimtelijk geheel robuust te houden en geen bijkomende randeffecten te voorzien, wordt het opdelen van dit perceel (in twee bestemmingen) behouden. Omgekeerd worden de grote percelen 487a en 492t volledig in het agrarisch gebied opgenomen binnen het GRUP. Deze percelen zijn op vandaag deels gelegen in het natuurgebied volgens het gewestplan. Ook hier wordt de begrenzing tussen het natuurgebied en het agrarisch gebied in het GRUP op de perceelsgrens gelegd. Hierbij wordt een deel voorzien van de overdruk natuurverweving, met behoud van een ruime zone ten noordoosten van de bedrijfszetel voor eventuele uitbreiding. Het GRUP wijzigt aldus in beperkte mate de huidige bestemmingen op deze percelen, rekening houdende met de perceelsgrenzen, de actuele natuurwaarden en het bestaande agrarisch grondgebruik. Deze bezwaren en opmerkingen geven derhalve geen aanleiding tot een aanpassing aan het voorliggende plan.

- Bezwaarindieners stellen dat de graslanden die door de beslissing van de Vlaamse Regering werden aangeduid als historisch permanente graslanden onvoldoende ruimtelijke bescherming krijgen door de aanduiding van de betreffende percelen als landbouwgebied met een overdruk natuurverweving. De bezwaarindieners stellen voor om deze percelen allen de bestemming agrarisch gebied met ecologisch belang te geven. Zo kan de bescherming van deze poldergraslanden ook ruimtelijk geregeld worden. De Vlaamse Regering verwijst naar de Toelichtingsnota, waarin aangegeven is op welke manier bij de opmaak van het RUP en de daarin opgenomen bestemmingen en overdrukken (bouwvrij, natuurverweving) rekening is gehouden met de beslissing van de 27 november 2015 over de bescherming van de historisch permanente graslanden. De Vlaamse Regering gaat niet in op het voorstel om deze graslanden allemaal aan te duiden als agrarisch gebied met ecologisch belang omwille van de mogelijke impact op de landbouwbedrijfsvoering op deze percelen en in de onmiddellijke omgeving. Anderzijds erkent de Vlaamse Regering het belang van deze natte en vochtige poldergraslanden op meerdere punten. Deze historisch permanente graslanden spelen een cruciale rol in de waterhuishouding (waterbergend vermogen, bescherming tegen droogte, overstromingsbescherming), in de opslag van koolstof (opbouw bodemkoolstof, veenvorming), voor het realiseren van de Europese natuurdoelstellingen (overwinterende Kleine rietganzen; weidevogels) en als essentiële habitat voor internationaal belangrijke (1% norm Ramsar-conventie) populaties van overwinterende watervogels. Een evaluatie van de bestaande beschermingsregimes van historisch permanent grasland hoort niet thuis binnen het opzet van voorliggend GRUP, dat in eerste instantie tot doel heeft om de afbakening van de agrarische en de natuurlijke structuur binnen het plangebied planologisch vast te leggen. Deze bezwaren en opmerkingen leiden derhalve niet tot een aanpassing van het plan.
- Verschillende bezwaarindieners verzetten zich tegen de bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar natuurgebied en tegen het aanduiden van gebieden als VEN of grote eenheid natuur omdat daardoor de gebruiksmogelijkheden voor de landbouw worden beperkt. De Vlaamse Regering antwoordt hierop dat een aantal zones worden herbestemd van '(landschappelijk waardevol) agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' en dat die bestemmingswijziging impliceert dat het oprichten van gebouwen en constructies, behoudens van vergunning vrijgestelde handelingen, niet meer toegelaten is en dat het bewerken van cultuurgronden of ander grondgebonden landbouwgebruik mogelijk blijft binnen de randvoorwaarden inzake bemesting, vegetatiewijzigingen, gebruik van bestrijdingsmiddelen etc. zoals die van toepassing zijn binnen natuurgebied vanuit de

sectorale regelgeving (mestdecreet, natuurdecreet...). Een bestemmingswijziging naar 'natuurgebied' sluit de bouw van nieuwe landbouwbedrijfsgebouwen uit. Binnen de zones die herbestemd worden van '(landschappelijk waardevol) agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' zijn géén bestaande landbouwbedrijfsgebouwen opgenomen. De bestemmingswijziging naar natuurgebied impliceert niet automatisch dat de betrokken percelen ook effectief onmiddellijk als dusdanig zullen worden ingericht: zolang de eigenaar/gebruiker het huidige agrarische gebruik verder zet, blijft het huidige landgebruik ongewijzigd, weliswaar binnen de randvoorwaarden inzake bemesting, vegetatiewijzigingen, gebruik van bestrijdingsmiddelen etc. zoals die van toepassing zijn binnen natuurgebied vanuit de sectorale regelgeving (mestdecreet, natuurdecreet...). Hierop zijn ook uitzonderingsregimes van kracht voor de gebruikers. Het is pas op het ogenblik dat de eigenaar/gebruiker zélf beslist om tot natuurinrichting over te gaan, dat de bestemming effectief gerealiseerd wordt. Indien de betrokken percelen als natuurgebied zijn ingericht, zorgt de bestemming 'natuurgebied' dat deze bestaande feitelijke toestand bestendig kan blijven. De bestemmingswijzigingen van '(landschappelijk waardevol) agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' creëren een planologisch kader voor het behoud en herstel van onder meer poldergraslanden en moerasvegetatie. Voor een groot aantal van de percelen in kwestie is de Vlaamse Landmaatschappij reeds eigenaar, en is een inrichting van natuurgebied reeds gebeurd. De invloed van deze bestemmingswijziging op het ruimtelijk functioneren van de agrarische structuur is in voorliggend plan dus relatief beperkt. De huidige bestemmingswijziging draagt bij tot de uitbreiding en verwezenlijking van de instandhoudingsdoelstellingen binnen de aangeduide Speciale Beschermingszone, alsook de compensatie van de natuurwaarden in de achterhaven van Zeebrugge. De bestemmingswijzigingen van '(landschappelijk waardevol) agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' gebeuren aansluitend bij bestaande natuurkernen volgens de bestaande plannen van aanleg. Voor de cultuurgronden die een bestemmingswijziging naar natuurgebied krijgen, gelden er ruime overgangs- en ontheffingsbepalingen vanuit het mestdecreet, zodat het actuele landbouwgebruik zonder beperkingen bestendig kan worden tot op het ogenblik dat eigenaar(s) en/of gebruiker(s) beslissen om tot inrichting over te gaan. Deze bezwaren en opmerkingen leiden derhalve niet tot een aanpassing van het plan.

- Een bezwaarindiener geeft aan dat de ligging van percelen binnen SBZ-gebied geen verplichting inhoudt om die percelen een natuurbestemming te geven, in het bijzonder wanneer het gaat om percelen die niet in het bezit zijn van de overheid, maar in privaatsbezit. De Vlaamse Regering antwoordt hierop dat het beschermingsstatuut inderdaad geen verplichting tot bestemmingswijziging inhoudt en dat in het voorliggende plan dergelijk vermoede automatisme niet is toegepast. Het behoort uitdrukkelijk tot de doelstellingen van het voorliggend plan om de waardevolle grote natuurgehelen te behouden en uit te breiden met percelen die daarvoor geschikt zijn of de potenties hebben. In veel gevallen valt dit samen met de SBZ-gebieden. Een deel van deze percelen zijn in de afgelopen jaren door de overheid aangekocht, een deel is niet in bezit van de overheid. Door dergelijke doelstelling na te streven, gaat de overheid niet in tegen het principe dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen. Als uitgangspunt voor het aanduiden van de bestemming natuurgebied en de overdruk VEN is immers niet zozeer het statuut als SBZ-gebied bepalend noch de eigenaar, maar wel de karakteristieken, concreet de natuurwaarde en de potentie om natuurwaarden te behouden en de ontwikkelen, van de betrokken percelen. Dat die percelen deels overeenstemmen met de aanduiding als SBZ-gebied of al dan niet in overheidsbezit zijn, is anderzijds ook geen beletsel om die percelen te bestemmen als natuurgebied, integendeel. De aanduiding als natuurgebied belet daarnaast ook in het geheel niet dat een specifieke en aan de natuurdoelstellingen aangepaste beheersvorm wordt toegepast

die een combinatie met bepaalde landbouwfuncties zoals begrazing en beweiding, mogelijk maakt. Die mogelijkheden op het vlak van de beheersvorm leiden er evenwel niet toe dat de doelstelling om natuurwaarden te behouden of te vergroten in vraag kan worden gesteld. Het onderscheid tussen de aanduiding als natuurgebied of als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving ligt immers voornamelijk in de te realiseren doelstelling. De stelling dat natuurwaarden "even goed" kunnen worden beveiligd met de bestemming agrarisch gebied met overdruk natuurverweving kan dus niet worden onderschreven. Dit bezwaar geeft dus geen aanleiding tot een aanpassing aan het plan.

- Een bezwaarindiener suggereert dat de omzetting van agrarisch gebied naar natuurgebied voor sommige percelen, in het bijzonder voor de Ettelgemse Gemene Weiden louter verantwoord wordt door te verwijzen naar de zogenaamde natuurcompensaties. De Vlaamse Regering verwijst hierbij naar de verantwoording van de aanduiding van natuurgebieden die in dit besluit en in de toelichtingsnota bij het GRUP is opgenomen en die voornamelijk uitgaat van de doelstelling om natuurwaarden te versterken in grotere gehelen, in overeenstemming met de visie op de openruimte in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. De Vlaamse Regering verwijst ook naar het afwegingskader in de toelichtingsnota, dat gehanteerd is voor de aanduiding van natuurgebieden en waardevolle graslanden. De stelling van de bezwaarindiener dat natuurcompensatie een element vormt in dat afwegingskader is terecht. Dat compensatie de enige verantwoording zou vormen voor de bestemmingswijziging van de omgeving van de Ettelgemse Gemene Weiden is daarentegen onterecht, hetgeen blijkt uit de onderbouwing zoals opgenomen in de toelichtingsnota. Dit bezwaar geeft dus geen aanleiding tot een aanpassing aan het plan.
- Een bezwaarindiener lijkt te suggereren dat een belangrijk deel van de natuurwaarden in het plangebied reeds een bescherming hebben gekregen door het Besluit van de Vlaamse Regering over de historische poldergraslanden. Daarmee gaat de bezwaarindiener voorbij aan een belangrijke doelstelling van het voorliggende plan om de sectorale bescherming van graslanden, erfgoedelementen en natuurwaarden ook planologisch te verankeren in verordenend ruimtelijk uitvoeringsplan met stedenbouwkundige voorschriften. Daarmee wordt er voor gezorgd dat de beschermingen vanuit natuur en erfgoed ook doorwerken in de instrumenten van ruimtelijke ordening en via omgevingsvergunningen. Dit bezwaar geeft dus geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.
- Een bezwaarindiener verzet zich tegen de bestemming natuurgebied omdat daardoor een regime van nulbemesting wordt geïnduceerd. De Vlaamse Regering verwijst naar de toelichtingsnota waarin aangegeven is dat de bestemmingswijziging naar natuurgebied niet automatisch impliceert dat de betrokken percelen ook effectief onmiddellijk als dusdanig zullen worden ingericht: zolang de eigenaar/gebruiker het huidige agrarische gebruik verder zet, blijft het huidige landgebruik ongewijzigd, weliswaar binnen de randvoorwaarden inzake bemesting, vegetatiewijzigingen of het gebruik van bestrijdingsmiddelen zoals die van toepassing zijn binnen natuurgebied vanuit de sectorale regelgeving. Hierop zijn ook uitzonderingsregimes van kracht voor de landbouwgebruikers. Het is pas op het ogenblik dat de eigenaar of gebruiker zélf beslist om tot natuurinrichting over te gaan, dat de bestemming effectief gerealiseerd wordt. Indien de betrokken percelen als natuurgebied zijn ingericht, zorgt de bestemming 'natuurgebied' dat deze bestaande feitelijke toestand bestendig kan blijven. De bestemmingswijzigingen van '(landschappelijk waardevol) agrarisch gebied' naar 'natuurgebied' creëren een planologisch kader voor het behoud en herstel van onder meer poldergraslanden en moerasvegetatie. Voor een groot aantal van de percelen in kwestie is de Vlaamse Landmaatschappij reeds eigenaar en is een inrichting van natuurgebied reeds gebeurd. De regelgeving bevat dus de nodige garanties en bescherming van het bestaande landbouwgebruik op het vlak van bemesting. Die bestemming laat toe om zo

nodig specifieke beheersmaatregelen in te stellen gericht op de beoogde soorten. Binnen de natuurwetgeving zijn daarvoor de nodige instrumenten ter beschikking. Door de herbestemming wordt het mogelijk om die instrumenten actief in te zetten. Dit bezwaar geeft dus geen aanleiding tot een aanpassing van het plan.

- Enkele bezwaarindieners verzetten zich tegen de overdruk natuurverweving op hun landbouwpercelen (o.m. op de percelen 10a, 12a, 29a, 487a, 492t en 492v, onder meer omdat dit in de toekomst aanleiding zou kunnen zijn om het perceel een natuurbestemming te geven. Uit de motieven opgenomen in dit besluit blijkt dat door de vaststelling van het GRUP het blijvend landbouwgebruik gegarandeerd wordt. Het GRUP vormt, gezien de bepalingen in de VCRO, op geen enkele manier een voorafname op toekomstige bestemmingen, zodat er geen aanpassing wordt doorgevoerd.
- Een bezwaarindiener vraagt zich af of het voorliggende plan een wijziging inhoudt voor het weiland grenzend aan de eigen tuin. Dit is niet het geval, zodat dit bezwaar geen aanpassing vereist aan het voorliggend plan.
- De provincie geeft aan dat zij gestart is met een planvormingsproces voor de aanduiding van nieuwe bedrijventerreinen voor het zogenaamde reservepakket zoals opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Zoals hierboven reeds omstandiger aangegeven geeft het voorliggend GRUP uitvoering aan de openruimte doelstelling opgenomen in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen en de aanduiding van de gebieden voor de agrarische structuur, de natuurlijke structuur en de bosstructuur, specifiek voor de Kustpolders. De Vlaamse Regering opteert op dit moment dus voor het vrijwaren van het openruimte karakter en zorgt voor aanduiding van bijkomende natuurgebieden en natuurverwevingsgebieden in dit deel van de polderstreek. De motivering voor deze keuzes is ruim toegelicht in de toelichtingsnota bij het plan.
- De provincie stelt in haar advies de vraag waarom het gebied ten noorden van de verkeerswisselaar wordt aangeduid als gemengd openruimte gebied en niet als bos- of natuurgebied. Het gebied sluit niet aan een groter natuur- of bosgeheel en is deels ingesloten door infrastructuur. De aanduiding als gemengd openruimte gebied staat een bebossing van dat gebied – al dan niet voor boscompensatie – niet in de weg, zodat dit onderdeel van het advies geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan.
- In antwoord op de vraag van de provincie wordt aangegeven dat het voorliggende GRUP geen rechtstreekse en automatische doorwerking kent naar bestaande ondertekende beheersovereenkomsten. Gezien die overeenkomsten de partijen bindt, blijven ze met andere woorden ongewijzigd bestaan tot ze door de partijen worden gewijzigd of beëindigd. Anderzijds kan er van uitgegaan worden dat wanneer er door overheidsinstanties nieuwe overeenkomsten zouden worden afgesloten dat daarbij rekening zal worden gehouden met de doelstellingen die verankerd zijn in het voorliggende GRUP en met de concrete bepalingen en inhoudelijke opties opgenomen in het GRUP.
- In antwoord op de vraag van de provincie over flankerende maatregelen voor de landbouw wordt verwezen naar de toelichtingsnota en in het bijzonder naar de bijlage IV waarin toelichting is gegeven over mogelijke schadevergoedingen en de wettelijk bestaande regelingen. Daarnaast wordt ook verwezen naar specifieke maatregelen die in toepassing van de sectorale landbouwwetgeving van toepassing zijn.
- In een bezwaarschrift wordt aangegeven dat een plan-MER, veiligheidsrapport, watertoets en passende beoordeling ontbreken. Die stelling is onterecht. In de toelichtingsnota bij het GRUP is een hoofdstuk opgenomen over sectorale toetsen waar de genoemde instrumenten aan bod komen. Wat het plan-MER betreft, is in de toelichtingsnota de screening van de milieueffecten opgenomen. De watertoets maakt

deel uit van die screening. Op pagina 82 wordt bovendien specifiek in gegaan op de elementen voor de watertoets. Uit deze screening blijkt dat het voorliggende plan geen significant negatieve effecten kan veroorzaken en dat er geen reden is voor de opmaak van een plan-MER. Bovendien blijkt dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem. Daarnaast blijft de regeling in de VCRO uiteraard van toepassing waardoor aanvragen voor omgevingsvergunningen onderworpen blijven aan de bepalingen van de watertoets en dat indien nodig op dat niveau bijkomende remediërende of compenserende maatregelen opgelegd kunnen worden. De screening van de milieueffecten werd gunstig beoordeeld door het team MER dat verantwoordelijk is voor de kwaliteitsbeoordeling van milieuonderzoeken. Dat het aspect natuurverweving en bemesting niet aan bod zou komen in het milieuonderzoek wordt in het bezwaarschrift niet aangetoond en is onjuist vermits er passage aan worden gewijd in de toelichtingsnota onder meer op pagina 66 en volgende van de toelichtingsnota voor wat bemesting betreft en de passages op pagina 73 voor wat betreft natuurverweving. In de toelichtingsnota wordt op pagina 77 tot 82 ingegaan op de mogelijke effecten op speciale beschermingszones en beschermde habitats en soorten. Uit het gevoerde onderzoek blijkt dat het plan geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van speciale beschermingszone kan veroorzaken. In het plan worden geen ontwikkelingsmogelijkheden geboden voor Seveso-activiteiten. In het plangebied zijn ook geen Seveso-activiteiten aanwezig. Om die reden wordt geoordeeld dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden en dat voor wat het aspect externe veiligheid geen verdere actie ondernomen moet worden. Daarover is toelichting gegeven op pagina 82 van de toelichtingsnota.

- In een bezwaarschrift worden opmerkingen geformuleerd over passages en omschrijvingen in de toelichtende kolom bij de stedenbouwkundige voorschriften. Het gaat om passages die gebruikt worden in verschillende gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen in toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de zogenaamde typevoorschriften. Bovendien lijkt de opmerking veeleer betrekking te hebben op de inhoudelijke opties in het plan en de bijbehorende toegepaste stedenbouwkundige voorschriften, dan op de vermeende onjuistheden in die voorschriften en de toelichting erbij, zodat deze opmerking geen aanleiding geeft tot een aanpassing aan het plan.
- In een bezwaarschrift wordt aangegeven dat het zogenaamde register in bijlage IV slechts een opsomming zou zijn van de regelgeving en geen register zou bevatten. In antwoord op dit bezwaar stelt de Vlaamse regering dat bijlage IV wel degelijk - naast de duiding en toelichting - ook een kaartbijlage bevat die zo precies als mogelijk aanduidt voor welke percelen er met het voorliggende plan een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie. Dit blijft een indicatieve en informatieve aanduiding, zoals voorzien in de VCRO. De bijlage IV bevat daarover de nodige toelichting en een specifieke "disclaimer" met duiding ter zake. Deze opmerking geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het voorliggende plan of aan bijlage IV in het bijzonder.
- Als gevolg van de aanpassingen die werden doorgevoerd eerst ten opzichte van het voorontwerp en daarna, als gevolg van het openbaar onderzoek, ten opzichte van het ontwerp, werden de planopties niet wezenlijk gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp van het ruimtelijk uitvoeringsplan. Daarom kan geconcludeerd worden dat de doorgevoerde aanpassingen, ten opzichte van het plan waarop het onderzoek tot milieueffectrapportage is gebeurd, geen significante effecten kunnen hebben en dat daardoor kan gesteld worden dat de resultaten van het onderzoek tot

milieueffectrapportage, die betrekking heeft op het voorontwerp, ook blijft gelden voor het ontwerp en voor het definitieve plan.

- De voorgestelde maatregelen van de milieubeoordeling werden verwerkt in het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan.
- De neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- Het koninklijk besluit van 26 januari 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Oostende – Middenkust en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 7 april 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Brugge - Oostkust en latere wijzigingen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2005 tot definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Onderdelen Grote Eenheid Natuur - Gebieden van de overgang van polders naar zandstreek langs het kanaal Brugge-Oostende'.
- Het ministerieel besluit van 18 december 2009 houdende de definitieve aanduiding van de ankerplaats 'Polder Klemskerke-Vlissegem'.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 over de bescherming van de poldergraslanden.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, artikel 25.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2018 tot opheffing van reservatiestroken die in overdruk zijn afgebakend in gewestplannen of algemene plannen van aanleg.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kustpolders tussen Oudenburg, Jabbeke en Stalhille' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan;

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota (tekst);
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota (kaarten);
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor Omgeving, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR