



Besluit van de Vlaamse Regering houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ebema en omgeving'

DE VLAAMSE REGERING,

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7, §7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011.
- Het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft.
- Het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 27, derde lid, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004 en artikel 29, §2, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004.
- Het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, §1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 7 december 2007, artikel 27, §3, eerste lid, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, §§1 en 2, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006.
- Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, artikel 1.3.1.1, §1, eerste lid.
- Het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, artikel 25.

Vormvereisten

Volgende vormvereisten zijn voldaan:

- Koninklijk besluit van 3 april 1979 houdende de definitieve vaststelling van het gewestplan 'Hasselt-Genk' en latere wijzigingen.
- Ministerieel besluit van 29 mei 1995 houdende de bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten 'Watermolen Suetendaelmolen met molengebouw, woonhuis, gaande werk en omgeving'.
- De Vlaamse Regering besliste op 23 april 2004 over de nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA).
- De Vlaamse Regering keurde op 20 juni 2014 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt – Genk' goed.
- De dienst MER van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie keurde op 20 juni 2014 het plan-MER voor het geheel van de planopties binnen het Economisch Netwerk Albertkanaal goed.
- De dienst Veiligheidsrapportage van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie keurde op 14 september 2017 het Ruimtelijk Veiligheidsrapport (RVR) voor het volledige Economische Netwerk Albertkanaal (ENA) goed.
- De Vlaamse Regering besliste op 17 juli 2015 over de verdere aanpak en de lopende acties in het uitvoeringsprogramma voor het Economisch Netwerk Albertkanaal. Het herstructureringsproject Ebema vormt hier een onderdeel van.
- Uit de RVR-toets van 29 november 2018 blijkt dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient te worden opgemaakt voor het GRUP 'Ebema en Omgeving'
- De plenaire vergadering over het voorontwerp-GRUP is gehouden op 11 december 2018. Het verslag omvat ook de adviezen van Zutendaal, de provincie Limburg, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Agentschap Innoveren en Ondernemen, het Team Externe Veiligheid van het Departement Omgeving, De Lijn, De Vlaamse Waterweg nv, het Departement Landbouw en Visserij, het Agentschap Natuur en Bos en het Agentschap Onroerend Erfgoed Limburg.
- De watertoets is opgenomen in de toelichtingsnota van het GRUP.
- De Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed (SARO) heeft op 23 januari 2019 advies gegeven over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ebema en omgeving'.
- De Vlaamse Regering heeft het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ebema en omgeving' op 17 mei 2019 voorlopig vastgesteld.
- De Vlaamse Regering kondigde het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ebema en omgeving' aan in het Belgisch staatsblad van 10 juli 2019, met krantenberichten in drie nationale kranten en met een radiobericht.
- Het openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden van 6 augustus 2019 tot en met 4 oktober 2019. Tijdens het openbaar onderzoek werd een infomarkt gehouden op 19 september 2019 op het gemeentehuis van de gemeente Zutendaal.
- Tijdens het openbaar onderzoek werd advies uitgebracht door de provincie Limburg. Daarnaast werden 8 bezwaarschriften ingediend.

- De Raad van state heeft op xxx, het advies nummer xxx gegeven, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringplan 'Ebema en omgeving' werd opgesteld in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, in het bijzonder de bindende selectie van het economisch netwerk Albertkanaal. In de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is de gemeente Zutendaal geselecteerd als onderdeel van het Economisch Netwerk Albertkanaal en het Albertkanaal is geselecteerd als hoofdwaterweg.
- In de beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2004 over de nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA), wordt gesteld dat prioriteit gegeven wordt aan het inbreiden of herstructureren van bestaande bedrijventerreinen zoals het bedrijventerrein 'Ebema'.
- In de beslissing van de Vlaamse Regering van 23 april 2004 over de nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal (ENA), wordt de Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, gelast bijkomend onderzoek uit te voeren waarbij, in functie van de resultaten van dit onderzoek, eventueel kan worden overgegaan tot het opstellen van gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen voor de volgende projecten in het economisch netwerk Albertkanaal: Genk Zuidoost, onder de randvoorwaarden dat er ten eerste een grondig onderzoek met inbegrip van een passende beoordeling wordt uitgevoerd volgens de geëigende procedure met betrekking tot de mogelijke aantasting en beïnvloeding van de omliggende natuurgebieden (onder meer Munsterbos) en met betrekking tot de belangrijke verbindings- en bufferfunctie van deze zone, en hieruit blijkt dat er geen betekenisvolle (negatieve) invloed is op de natuurwaarden in de omgeving en de verbindings- en bufferfunctie van de zone, en ten tweede de eventuele milderende maatregelen en eventuele nieuwe bestemmingen voor de omgeving van de zone in een globaal en evenwichtig RUP worden opgenomen.
- De Limburgse ENA-projecten en acties maken deel uit van het SALK (Strategisch Actieplan Limburg in het kwadraat). De ontsluiting van bedrijventercentra en ENA worden expliciet vermeld onder de rubriek 'gericht ontsluiten' van deel 3 'randvoorwaarden'. De zone Ebema is mee opgenomen in het planningsinitiatief voor de zoekzone Genk Zuid Oost.
- De Vlaamse Regering heeft op 17 juli 2015 beslist over de openstaande acties in het actieprogramma ENA. Voor het herstructureringsproject Ebema is de opdracht gegeven om een planningsproces op te starten, uitgaande van de ruimtebehoefte van het bedrijf. Het planningsproces werd toen opnieuw losgekoppeld van het planningsproces voor Munsterbos en de rest van zoekzone Genk Zuidoost.
- De Vlaamse Regering beoogt met het voorliggend plan de herstructurering en optimalisatie van een watergebonden bedrijventerrein. Met dit plan worden de groeimogelijkheden van het bedrijf Ebema gegarandeerd. Er wordt voorzien in een groene buffer die het bedrijventerrein volledig omsluit. Daarnaast wordt ruimte gegeven aan de valleien van de Zutendaalbeek en de Bezoensbeek, die gevrijwaard worden van bebouwing. Het beschermd monument met dorpsgezicht 'Suetendaelmolen met omgeving' wordt planologisch verankerd. Het Stelebos blijft behouden als een aaneengesloten geheel en herbestemd tot natuurgebied (GEN). De verbindingsfunctie

van de open ruimtegebieden en waterlopen Zutendaalbeek en Bezoensbeek worden versterkt. Binnen het plan zijn de mogelijkheden voorzien voor de feitelijke compensatie voor de ontbossing.

- Met het voorliggende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan worden aanpassingen doorgevoerd aan de begrenzing van het bedrijfsterrein Ebema. De feitelijke en juridische bestaande situatie die aan de basis heeft gelegen van de aanduiding van de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 20 juni 2014, wordt daarmee gewijzigd. De afbakeningslijn wordt daarom met voorliggend plan gewijzigd zodat het bedrijventerrein binnen het stedelijk gebied wordt opgenomen en het aansluitende natuurgebied buiten het stedelijk gebied wordt gesitueerd.
- In het bindend deel van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen wordt het Vlaams Gewest opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan houdt rekening met het gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma dat hiervoor werd goedgekeurd. Het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan overlapt deels met actiezones in de buitengebiedregio's Limburgse Kempen en Haspengouw-Voeren en geeft uitvoering aan deze doelstellingen.
- De resultaten en conclusies van het plan-MER ENA zijn verwerkt en weergegeven in het GRUP en in de stedenbouwkundige voorschriften. Globaal levert de milieubeoordeling een positieve beoordeling op voor het voorliggende plan.
- Voor het geheel van het ENA-project werd een beoordeling uitgevoerd van de risico's inzake externe veiligheid in de vorm van een ruimtelijk veiligheidsrapport (RVR) en voor het voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan werd de RVR-toets doorlopen. De planopties houden geen veiligheidsrisico in. Bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften is rekening gehouden met de resultaten van het ruimtelijk veiligheidsrapport.
- Bij de opmaak van het GRUP is een watertoets uitgevoerd. Er is met het watersysteem rekening gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften. Uit één en ander kan besloten worden dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem. Hierover is toelichting opgenomen in de toelichtingsnota;
- Tijdens het openbaar onderzoek werd advies ontvangen van de provincie Limburg en er werden 8 individuele bezwaarschriften ingediend. Op die bezwaarschriften wordt hieronder ingegaan per onderwerp. De onderwerpen die in verschillende bezwaarschriften voorkomen of in bepaalde bezwaarschriften en het advies van de provincie worden dus gegroepeerd behandeld.
- De Vlaamse regering neemt akte van het advies van de provincie waarin het bijzonder economisch belang van ENA voor de Limburgse economie en de uitbreidingsmogelijkheden voor Ebema worden benadrukt.
- In navolging van verschillende bezwaren wordt het plangebied beperkt in omvang vanuit de doelstelling om uitbreidingsmogelijkheden te bepalen voor het bedrijf Ebema. Het noordelijk plangedeelte, gekend en benoemd als 'Drie Eycken', wordt uit het plangebied weggelaten. In verschillende bezwaarschriften wordt aangegeven dat de definitieve vaststelling van het GRUP onwettig zou zijn, omdat die gebaseerd zou worden op een onderzoek tot milieueffectrapportage dat niet in overeenstemming is met het DABM, concreter omdat voor het gedeelte Drie Eycken wordt gesteld dat het als een kleine wijziging van lokaal belang wordt beschouwd. De opmerking in deze bezwaren is terecht en de rechtspraak van het Europese Hof van Justitie leidt er toe dat

het plan niet kan worden vastgesteld voor het gedeelte Drie Eycken. Deze opmerking is evenwel niet van toepassing op de overige delen van het plan. In de toelichtingsnota is aangegeven dat het GRUP 'Ebema en omgeving' steunt, enerzijds op een globaal plan-MER voor het economisch netwerk als geheel waarbij ook de afzonderlijke te herstructureren bedrijventerreinen werden beoordeeld en anderzijds op een onderzoek tot milieu-effectrapportage voor de omgeving Drie Eycken. Die twee milieubeoordelingen zijn opgesteld elk voor specifieke planonderdelen. Voor de verschillende deelgebieden van het Economisch netwerk Albertkanaal is een globaal plan-MER opgemaakt. De bedrijfssite van Ebema en de uitbreiding ervan is in dat kader beoordeeld op zijn milieueffecten. Bij de opmaak van het voorliggende GRUP is rekening gehouden met de beoordeling van de milieueffecten en de maatregelen die daarin naar voor zijn gebracht. Eén van de maatregelen uit het globaal plan-MER is het behoud van de vallei van de Zutendaalbeek en de aansluitende open ruimte rond de Suetendaelmolen. Concreet betekent dit dat het opnemen van het tussenliggende gebied tussen Drie Eycken en het bedrijfsterrein Ebema, het gevolg is van en invulling geeft aan de bevindingen in het globale plan-MER. Het feit dat de milieubeoordeling voor het deelgebied Drie Eycken is aangetast door een onwettigheid, zoals in de bezwaren terecht wordt aangegeven, strekt zich dus niet uit tot de overige planonderdelen, met name het bedrijfsterrein Ebema en de omgeving van de Suetendaelmolen. Als gevolg van die aanpassing worden ook de overblijvende stedenbouwkundige voorschriften hernummerd. In navolging van deze bezwaren wordt het plangebied bij de definitieve vaststelling beperkt tot de planonderdelen Ebema en Suetendaalmolen. Het planonderdeel Drie Eycken wordt uit het definitieve plan weggelaten.

- In navolging van verschillende bezwaren wordt voor het gebied rondom te Suetendaalmolen geopteerd voor bestemmingen die de bescherming van het erfgoed garanderen, die het valleikarakter van de Bezoensbeek met de beekbegeleidende begroeiing behouden en die voor het overige de open ruimte bestendigen door de gebieden die een professioneel landbouwgebruik hebben te bestemmen als agrarisch gebied. In overeenstemming met de resultaten van de milieubeoordeling in het globale plan-MER zijn de bestemmingswijzingen gericht op het behoud van de open ruimte en het erfgoed rondom de Zutendaalbeek. Vermits blijkt dat de aanduiding als natuurgebied in het ontwerp-GRUP ten onrechte uitging van een niet professioneel landbouwgebruik, wordt bij de definitieve goedkeuring op die optie teruggekomen en wordt het bestaande landbouwgebruik bevestigd. Met die wijziging wordt ook waardeverlies voorkomen van de landbouwbedrijfsgebouwen en de woningen in het gebied. Voor woningen in het agrarisch gebied zijn immers de bepalingen voor zonevreemde woningen van toepassing zoals die bepaald zijn in de VCRO voor de niet-kwetsbare gebieden. Deze aanpassing leidt ook tot aanpassingen aan het register dat opgenomen is als bijlage IV. Daarmee wordt eveneens tegemoet gekomen aan verschillende bezwaren over de omgeving van de Zutendaalmolen.
- In navolging van sommige bezwaren wordt in de stedenbouwkundige voorschriften een aanpassing doorgevoerd zodat de bestaande toontuin van het bedrijf Ebema, waar bouwmaterialen worden tentoongesteld, behouden kan blijven. Die toontuin is tot stand gekomen op basis van een stedenbouwkundige vergunning uitgereikt op 11 april 2016. In de stedenbouwkundige voorschriften is aangegeven dat de toontuin bij de effectieve aanleg van de buffer tussen Ebema en de omliggende openruimte moet worden geïntegreerd en zo veel als mogelijk een groene inkleding moet krijgen zodat de toontuin geen onderbreking van de groene buffer als gevolg heeft en de bufferfunctie zou ondergraven. Daarnaast wordt in sommige bezwaren opgemerkt dat in de westelijke buffer vandaag ook waterbeheer zoals afvoer, berging en buffering,

plaatsvindt. Die activiteiten staan de aanleg en het behoud van een groene beplante buffer niet in de weg zodat ze kunnen toegelaten worden. De stedenbouwkundige voorschriften en de toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften zijn op dat punt aangepast. Gezien de aard van de activiteit is het mogelijk de toontuin te behouden. De toontuin wordt niet gezien als een buffer tussen het bedrijventerrein en het agrarisch gebied maar kan wel functioneren als een overgang. Het is niet aangewezen om daarnaast nog bijkomende ruimte te voorzien voor een afzonderlijke buffer, vermits dit ten koste zou gaan, hetzij van het bedrijfsterrein, hetzij van het agrarisch gebied, hetgeen in deze specifieke situatie vanuit ruimtelijk oogpunt niet gewenst is.

- In navolging van bezwaren over bijlage IV waarin wordt opgemerkt dat sommige percelen ten onrechte niet zijn opgenomen op de overzichtskaart van het register, werden correcties doorgevoerd voor de percelen aansluitend bij de omgeving van de Zutendaalmolen. De bijlage IV is ook in overeenstemming gebracht met de gewijzigde bestemmingen voor het gebied rondom de Zutendaalmolen en het schrappen van het planonderdeel Drie Eycken.
- In sommige bezwaren worden opmerkingen gemaakt over de natuurbuffer, aangeduid als artikel 4, in het bijzonder het toelaten van een ontsluitingsweg voor bedrijven en de breedte van deze buffer. Er wordt ook gesuggereerd om delen van de natuurbuffer te bestemmen als natuurgebied. Door het schrappen van het noordelijk deelgebied Drie Eycken zijn die opmerkingen zonder voorwerp en wordt er hier niet verder op ingegaan.
- In sommige bezwaren wordt gesteld dat het GRUP geen boscompensatieplan bevat. In de toelichtingsnota is daarover een verduidelijking opgenomen.
- In het advies van de provincie wordt gevraagd om de wettelijke bepalingen in zake waterbeheer op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften. Zoals aangegeven in de toelichtingsnota bij het ontwerp-GRUP moeten de stedenbouwkundige voorschriften samen gelezen worden met de generieke regelgeving en de sectorale regelgeving zoals bijvoorbeeld op het vlak van waterbeheer. Die regelgeving wordt niet overgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften omdat dit in de praktijk en bij wijzigende wetgeving tot tegenstrijdigheden zou kunnen leiden, hetgeen rechtsonzekerheid zou veroorzaken, wat vermeden moet worden. Omdat de regelgeving waar de provincie naar verwijst van toepassing is zonder vermelding ervan in de stedenbouwkundige voorschriften wordt er dus niet ingegaan op de vraag van de provincie. Die werkwijze doet niets af van de wettelijke verplichting inzake de watertoets of de advisering door de provincie inzake waterbeheer.
- De provincie adviseert om de beperkte oppervlakte die in het ontwerp wordt bestemd als agrarisch gebied ter hoogte van Zutendaalmolen, te bestemmen als natuurgebied omdat de gebruikswaarde voor de professionele landbouw beperkt is. Een vergelijkbare suggestie wordt geformuleerd in een bezwaar voor de percelen gelegen langs de Bezoensbeek. Dit advies en de bezwaren worden niet gevolgd omdat uit het milieuonderzoek en het bijhorende landbouwonderzoek gebleken is dat de betrokken percelen in gebruik zijn door professionele landbouwbedrijven. De overdruk natuurverweving heeft geen negatieve impact op het landbouwgebruik van deze percelen, maar biedt de mogelijkheid om een stimulerend beleid te voeren op vlak van medegebruik en natuurwaarden.
- In verschillende gelijkkluidende bezwaarschriften wordt gesteld dat het GRUP tot stand is gekomen op een onwettige wijze, met miskennis van het onpartijdigheidsbeginsel. De bezwaarindieners verwijzen daarvoor onder meer op de aanwezigheid van het bedrijf Ebema op een overleg dat door het departement Omgeving georganiseerd werd op 11 maart 2019 met de gemeente Zutendaal en verschillende administraties en ook

vertegenwoordigers van het bedrijf Ebema. De bezwaarindieners zien een partijdigheid in het feit dat het bedrijf Ebema aanwezig was op een overleg, waar zij als eigenaars van een ander perceel niet werden uitgenodigd. Daarnaast zien de bezwaarindieners ook een ongelijkheid tussen Ebema enerzijds en de overige eigenaars anderzijds. In antwoord op deze bezwaren verwijst de Vlaamse Regering vooreerst naar hoofdstuk 4 van de toelichtingsnota waarin de overlegstructuur voor het ENA-project is opgenomen. Naast het zogenaamde dagelijks bestuur is er ook een coördinatieplatform dat de voorgenomen actieprogramma opvolgt en de uitvoering aanstuurt. De samenwerking was opgebouwd uit een procesteam, een stuurgroep en een regionaal bestuurlijk en maatschappelijk forum. Het procesteam bestond uit de opdrachthouders en de opdrachtgever. De stuurgroep was opgebouwd uit beleidsvertegenwoordigers van de bovenlokale bestuursniveaus, aangevuld met de leden van het procesteam. In het regionaal bestuurlijk forum zetelden de gemeenten. Het maatschappelijk forum was samengesteld uit bovenlokale vertegenwoordigers van maatschappelijke actoren. Bovenstaande overlegorganen werden door de Vlaamse Regering noodzakelijk geacht om de besluitvorming voor te bereiden. Het is in dat kader dat het overleg van 11 maart moet worden gezien. In de toelichtingsnota is ingegaan op het globaal planproces voor het ENA, op de resultaten van dit proces, op de onderzoeksrapporten en op de overlegstructuur. Voor de bespreking van 11 maart 2019 is gebruikt gemaakt van de mogelijkheden die de bestaande overlegstructuur bood. De vergadering van 11 maart was in het bijzonder gericht op de boscompensatie die noodzakelijk geacht wordt omwille van de inname van bestaand bos in eigendom van de Vlaamse overheid aan de noord-oostzijde van het bedrijf. De compensatie daarvoor is voorzien ter hoogte van de Bezoensbeek ten zuiden van het bedrijf en dus niet op de gronden van de bezwaarindieners, zodat de aanwezigheid van andere eigenaars in het plangebied op dat ogenblik niet noodzakelijk werd geacht. Naast het overleg dat plaatsvond binnen de overlegstructuur voor het ENA en de voorbereidende visievorming, heeft de Vlaamse Regering anderzijds ook de nodige maatregelen genomen voor de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en heeft zij daarbij de bepalingen van de VCRO gerespecteerd. Er werd een plenaire vergadering georganiseerd waarbij de voorgeschreven adviesverlenende instanties werden uitgenodigd. Daarna werd een ontwerp-GRUP uitgewerkt en voorgelegd aan de Vlaamse Regering. Na de voorlopige vaststelling door de Vlaamse Regering van het ontwerp-GRUP werd het openbaar onderzoek georganiseerd en aangekondigd in het Belgisch Staatsblad en in de vereiste media. De bezwaarindieners betwisten ook niet dat de procedureregels correct zijn gevolgd, zij zijn evenwel van oordeel dat de aanwezigheid van vertegenwoordigers van het bedrijf Ebema op het overleg van 11 maart 2019 voor een ongelijkheid heeft gezorgd. Vermits het overleg gericht was op een specifiek inhoudelijke vraag voor de locatie van de boscompensatie ten zuiden van het bedrijf, en dus niet op gronden van de bezwaarindieners, is die stelling onterecht. De vergadering van 11 maart was een overleg tussen betrokken actoren die louter een beleidsvoorbereidende betekenis kan worden toegekend en op geen enkele manier deel uitmaakt van de formele goedkeuringsprocedure. Vermits het proces van beleidsvoorbereiding in de VCRO of andere regelgeving niet is vastgelegd met procedureregels is daardoor in dit geval ook geen sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel, vermits er geen sprake was van een gelijke situatie voor de verschillende betrokkenen en met name voor het bedrijf Ebema enerzijds en de bezwaarindieners als eigenaars van andere gronden binnen het plangebied anderzijds. Uit het dossier blijkt ook niet dat bij het doorlopen van de goedkeuringsprocedure de grondwet is geschonden in die zin dat de betrokken overheden bij het nemen van beslissingen hun bevoegdheden hebben overschreden of overgedragen. De Vlaamse Regering heeft, in overeenstemming met hetgeen daarover is bepaald in de VCRO, de maatregelen genomen voor de opmaak van het GRUP, voor

de organisatie van de plenaire vergadering en voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Daarbij is op geen enkel moment sprake van een overdracht van bevoegdheid. Het loutere feit dat het departement Omgeving met de betrokken besturen en met het bedrijf Ebema een inhoudelijk overleg heeft georganiseerd doet aan het uitoefenen van voornoemde bevoegdheden geen enkele afbreuk, het gaat om een louter voorbereidende vergadering, niet om een beslissing. De Vlaamse Regering heeft, opnieuw in overeenstemming met de VCRO, die haar daarvoor de bevoegdheid verleent, daarna, op voorstel van de minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening, het ontwerp-plan voorlopig vastgesteld. Dat zij daarbij kennis neemt van voorbereidend overleg en rekening houdt met de inhoudelijke elementen die op dergelijk overleg zijn gebaseerd, doet geen afbreuk aan de door haar uitgeoefende bevoegdheid om het plan vast te stellen. Hetzelfde geldt voor de gemeente Zutendaal. In overeenstemming met de bepalingen van de VCRO heeft de gemeente deelgenomen aan de plenaire vergadering en advies uitgebracht, binnen de haar toegekende bevoegdheden als adviesverlenende instantie. Opnieuw doet het geen afbreuk aan de haar toegekende bevoegdheid dat de gemeente kennis heeft en kennis neemt van voorbereidend overleg met diverse betrokkenen. Dat de gemeente haar advies intrekt, valt niet buiten de haar toegekende bevoegdheid om advies uit te brengen over het voorontwerp en houdt ook geen overdracht van bevoegdheden in. Nergens blijkt immers dat de gemeente de adviesbevoegdheid zou hebben overgedragen aan een andere partij, ook niet gedeeltelijk. Dat de gemeente bij haar beslissingen en dus binnen de haar toegekende bevoegdheid rekening houdt met het resultaat van overleg, houdt geen overdracht van bevoegdheid in. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het voorliggend plan.

- In sommige bezwaarschriften wordt gesteld dat het plan niet kan worden aangenomen omwille van een beperkte motivering specifiek voor de oostelijke begrenzing. De bezwaarindieners verwijzen daarvoor onder meer naar de oorspronkelijk schematisch aangeduide oostelijke grens die met een rechte lijn is aangeduid. In antwoord op die bezwaren stelt de Vlaamse Regering dat het besluitvormingsproces is verduidelijkt in de toelichtingsnota. Daaruit blijkt vooreerst de basisplandoelstelling om uitbreidingsmogelijkheden te voorzien voor het bedrijf Ebema. De uitbreidingsbehoefte en de vraag van het bedrijf zijn toegelicht in het dossier en specifiek in de toelichtingsnota. Het gaat zowel om een uitbreiding van het productengamma als om een uitbreiding van de productiecapaciteit. De bezwaarindieners stellen dit aspect niet in vraag. Daarnaast is de oostelijke grens van het bedrijventerrein, zoals vastgelegd in het gewestplan, van bij het begin aangegeven als een aandachtspunt omdat de grillige vorm een efficiënte bedrijfsvoering bemoeilijkt. Het volstaat om op dat punt de begrenzing zoals opgenomen in het GRUP te vergelijken met de begrenzing van het gewestplan. Daaruit volgt onmiddellijk dat de grenslijn sterk gewijzigd is zodat de beoogde efficiëntie mogelijk wordt. Dat niet de oorspronkelijk schematisch aangeduide grens exact is gevolgd doet daar geen afbreuk aan. In de toelichtingsnota is over de begrenzing een passage opgenomen waarin ook verwezen is naar het overleg dat daarover gevoerd is met het bedrijf. Het bedrijf Ebema heeft met andere woorden duidelijk gemaakt dat de begrenzing zoals opgenomen in het GRUP voor haar een efficiënte bedrijfsvoering toelaat. Geen van de overige bezwaren en adviezen wijzen op dit punt. Ook in het bezwaar van het bedrijf Ebema is daarover geen opmerking gemaakt, hetgeen een indicatie is dat uitbreidingsmogelijkheden tegemoet komen aan de ruimtebehoeften van het bedrijf. Deze bezwaren geven derhalve geen aanleiding tot aanpassingen aan het plan.

- In een bezwaar wordt er voor gepleit om een derde hoogspanningslijn, de 150 kV-verbinding Zutendaal P64 – Lanaken, op te nemen in het grafisch plan omdat op het gewestplan twee hoogspanningslijnen zijn aangeduid terwijl er in de realiteit drie hoogspanningslijnen zijn gebouwd en die binnen de grenzen van het voorliggende plan aanwezig zijn. Dit bezwaar wordt niet gevolgd omdat als uitgangspunt van de aanduiding van hoogspanningslijnen de bestaande juridische situatie wordt genomen. De bezwaarindiener merkt terecht op dat er een verschil bestaat tussen de drie aanwezige hoogspanningslijnen enerzijds en de aanduiding van twee van die drie lijnen op het gewestplan anderzijds. Het behoort evenwel niet tot de doelstellingen van het voorliggende GRUP om op dat vlak correcties door te voeren aan het gewestplan. Bovendien zou een dergelijke correctie, waarbij de derde hoogspanningslijn ook op het grafisch plan zou worden aangeduid, enkel kunnen gebeuren binnen de grenzen van het grafisch plan, over een beperkte lengte, dus voor een zeer beperkt deel van de hoogspanningslijn, zodat daardoor nog steeds geen volwaardige juridisch-planologische basis zou worden geboden voor het geheel van deze hoogspanningslijn. Dit bezwaarschrift geeft derhalve geen aanleiding tot een aanpassing aan het voorliggende plan.
- De neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme;

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Ebema en omgeving' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften bij het grafisch plan;

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn als bijlage bij dit besluit gevoegd:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota (tekst);
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota (kaarten);
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;
4. bijlage V, het planmilieueffectenrapport (ENA)
5. bijlage VI, het ruimtelijk veiligheidsrapport (ENA) en RVR-toets;
6. bijlage VII: eindrapport 'Nadere uitwerking van het Economisch Netwerk Albertkanaal' (ENA).

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor Omgeving, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Jan JAMBON

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme,

Zuhal DEMIR