

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft:

Grondwettelijk Hof – rolnummer 7360 – de prejudiciële vragen over artikel 2 van de wet van 11 april 1995 “tot invoering van het ‘handvest’ van de sociaal verzekerde”, artikel 325 van het Waalse Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid (besluit van de Waalse Regering van 29 september 2011) en artikel 3, eerste lid, van het decreet van het Waalse Gewest van 30 maart 1995 “betreffende de openbaarheid van bestuur”, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Luik

Bijlage: kennisgeving van 25 februari 2020 van de griffie van het Grondwettelijk Hof

1. Voorafgaand

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd aan de heer minister-president van de Vlaamse Regering bij brief van 25 februari 2020 kennis gegeven van volgende prejudiciële vragen, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Luik:

“1. Ten aanzien van de bestaanbaarheid van artikel 2 van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het ‘handvest’ van de sociaal verzekerde en van artikel 325 van het Waalse Wetboek van Sociale Actie [en Gezondheid] met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, eventueel in samenhang gelezen met het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap

Zijn artikel 2, 1^o, van de wet van 11 april 1995 tot invoering van het ‘handvest’ van de sociaal verzekerde en artikel 325 van het Waalse Wetboek van 29 september 2011 van Sociale Actie en Gezondheid bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in samenhang gelezen met het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, en in het bijzonder de artikelen 19 en 26 ervan, alsook met het herziene Europees Sociaal Handvest van 3 mei 1996, in zoverre zij onder personen met een handicap een verschil in behandeling instellen naargelang zij verzoeken om een tegemoetkoming aan personen met een handicap of om een maatregel tot sociale reclassering en dan niet dezelfde procedurele waarborgen genieten, inzonderheid de beroepstermijn en de nadere regels voor de aanvang van die termijn?

2. Ten aanzien van de bestaanbaarheid van artikel 3, eerste lid, van het Waalse decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap

Is artikel 3, eerste lid, van het Waalse decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in samenhang gelezen met het Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, en in het bijzonder de artikelen 19 en 26 ervan, alsook met het herziene Europees Sociaal Handvest van 3 mei 1996, in zoverre het niet erin voorziet dat de termijn om een beroep in te stellen wordt geschorst indien de administratieve beslissing niet de bij die bepaling voorgeschreven vermeldingen bevat?”.

Door de griffie werd in voormelde brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering over 45 dagen beschikt, vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel – bij ter post aangetekende zending – een memorie in te dienen. In voorliggend geval verstrijkt deze termijn op maandag 13 april 2020.

2. Eventuele tussenkomst van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof

Met de eerste prejudiciële vraag wenst de Arbeidsrechtbank te vernemen of een verschil in procedureregels tussen een tegemoetkoming toegekend door een deelstaat en een toegekend door de federale overheid discriminatie uitmaakt.

Indien deze vraag bevestigend wordt beantwoord, zou dit verstrekkende gevolgen hebben voor de beleidsvrijheid van de Vlaamse Gemeenschap.

Het Grondwettelijk Hof heeft echter herhaaldelijk geoordeeld dat er slechts sprake kan zijn van discriminatie wanneer de te vergelijken rechtssituaties het gevolg zijn van dezelfde wetgever en dat een verschillende behandeling die het gevolg is van een verschillend beleid dat door de gemeenschappen, de gewesten en de federale overheid in het kader van hun autonome bevoegdheden wordt gevoerd, niet in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. (J. VANDE LANOTTE, G. GOEDERTIER, Y. HAECK, J. GOOSSENS en T. DE PELSMACKER, Belgisch Publiekrecht, die Keure, 2015, Brugge, p 357).

Met de tweede prejudiciële vraag wenst de Arbeidsrechtbank te vernemen of het niet opschorten van een beroepstermijn wanneer een individuele beslissing de beroepsmogelijkheden niet vermeldt, de rechten van personen met een handicap schendt.

Omwille van het principiële karakter, heeft het antwoord op deze vraag mogelijks beperkte gevolgen voor het beleidsruimte van de Vlaamse Gemeenschap.

In het Bestuursdecreet van 7 december 2018, en eerder reeds in het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, wordt voorzien dat wanneer een individuele beslissing de beroepsmogelijkheden niet vermeldt, beroepstermijnen pas na vier maanden beginnen te lopen. Er is dus een opschorting van de beroepstermijn gedurende vier maanden. Deze regeling is afgestemd op die die geldt voor de rechtspleging bij de Raad van State (artikel 19, tweede lid Gecoördineerde wetten op de Raad van State). In de voorbereidende werken voor het recente Bestuursdecreet werden hieromtrent ook geen opmerkingen gemaakt door de Raad van State.

In de omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof staat dat als een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, de Vlaamse Regering altijd een memorie indient. De omzendbrief stelt tevens dat het ook aangewezen is om tussen te komen in de zaken waar wetgeving of decreetgeving van andere overheden ter discussie staat, maar waar de uitspraken van het Grondwettelijk Hof een impact (kunnen) hebben op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving.

Het risico dat deze procedure een betekenisvolle impact heeft op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving is op het eerste zicht beperkt.

Gelet op het voorgaande heb ik beslist om niet tussen te komen in deze zaak bij het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE