

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Grondwettelijk Hof: rolnummer 7301: het beroep tot vernietiging van de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde de kinderopvangdiensten toe te voegen aan de uitzonderingen op de auteursrechtenregeling, ingesteld door de cvba Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM) en anderen

Samenvatting

Deze mededeling betreft een kennisgeving aan de Vlaamse Regering van het beroep tot vernietiging van de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde de kinderopvangdiensten toe te voegen aan de uitzonderingen op de auteursrechtenregeling en van de beslissing om niet tussen te komen in deze procedure voor het Grondwettelijk Hof.

Bijlage: kennisgeving van 11 december 2019 van de griffie van het Grondwettelijk Hof

1. Voorafgaand

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd aan de minister-president van de Vlaamse Regering bij brief van 11 december 2019 kennis gegeven van het beroep tot vernietiging van de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, teneinde de kinderopvangdiensten toe te voegen aan de uitzonderingen op de auteursrechtenregeling, ingesteld door de cvba Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM) en anderen.

Door de griffie werd in deze brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering over vijfenveertig dagen beschikt, vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel – bij ter post aangetekende zending – een memorie in te dienen betreffende deze zaak. Deze termijn verstrijkt in casu op maandag 27 januari 2020.

2. Inhoud van de bestreden wet en middelen van het verzoekschrift

2.1. Inhoud van de bestreden wet

Door de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van economisch recht worden de kinderopvangdiensten toegevoegd aan de uitzonderingen op de auteursrechtenregeling (zie artikel XI.191/1, artikel XI.191/2 en artikel XI.217/1 van het Wetboek van Economisch Recht). Deze uitzondering wordt als volgt geformuleerd: *“de reproductie of de mededeling aan het publiek van werken door instellingen voor kinderopvang die daartoe door de overheid officieel zijn erkend of opgericht, op voorwaarde dat die reproductie of mededeling aan het publiek gebeurt in het raam van de pedagogische activiteiten van die instellingen.”*

2.2 Aangevoerde middelen in het verzoekschrift

Het eerste middel dat wordt aangevoerd betreft de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zowel op zich als in samenhang met enerzijds richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij, en anderzijds artikel 17-2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Er wordt onder meer gewezen op de ‘gelijke behandeling van pedagogische activiteiten en onderwijsactiviteiten/wetenschappelijk onderzoek, die in wezen verschillend zijn’ en op het disproportioneel karakter van deze gelijke behandeling, ook gelet op het feit dat de uitzonderingen op de auteursrechtenregeling strikt afgebakend zijn door de wetgever.’ Er wordt ook aangevoerd dat ‘de Wet van 2 mei 2019 afwijkt van de Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij’ en ‘dat de wet van 2 mei 2019 een inmenging vormt met het intellectueel eigendomsrecht zoals vastgelegd in artikel 17-2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie die niet objectief gerechtvaardigd en redelijk is’.

Het tweede middel dat wordt aangevoerd betreft de schending van artikel 16 van de Grondwet, in samenhang met artikel 1 van het Eerste aanvullende Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met artikel 17-2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Er wordt onder meer aangevoerd dat ‘de wet van 2 mei 2019 een inmenging vormt met het eigendomsrecht zoals vastgelegd in artikel 16 van de Grondwet, in samenhang met artikel 1 van het Eerste aanvullende Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met artikel 17-2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, die niet objectief gerechtvaardigd en redelijk is’.

3. Eventuele tussenkomst van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof

Gelet op de brief van de griffier bij het Grondwettelijk Hof rijst de vraag of de Vlaamse Regering er belang bij heeft om in de hangende procedure tussen te komen.

In uitvoering van omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof, beslis ik om **niet tussen te komen** in deze zaak bij het Grondwettelijk Hof en wel om de volgende redenen:

Het is vooreerst belangrijk vast te stellen dat er geen schending wordt ingeroepen van regels die betrekking hebben op de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten.

De bestreden wet valt onder de federale bevoegdheid inzake de auteursrechtenregeling (zie artikel 6, §1, VI, vijfde lid, 7^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in zijn advies over het wetsvoorstel trouwens

geen opmerking gemaakt wat betreft de bevoegdheidsverdeling (zie de documenten van de Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 54 2023/002).

In deze procedure wordt, zoals vermeld, een schending aangevoerd van:

- artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zowel op zich als in samenhang met enerzijds richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij, en anderzijds artikel 17-2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie;
- artikel 16 van de Grondwet, in samenhang met artikel 1 van het Eerste aanvullende Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en met artikel 17-2 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

De Vlaamse Regering heeft er in principe geen belang bij om tussen te komen in zaken waarin zulke schending, door een federale wet, wordt aangevoerd.

De afloop van deze procedure voor het Grondwettelijk Hof heeft dus op het eerste gezicht geen gevolgen voor de Vlaamse Gemeenschap. Mocht het Grondwettelijk Hof oordelen dat de bestreden wet de voornoemde regels zou schenden, dan komt het uitsluitend aan de federale overheid toe om nieuwe beleidskeuzes te maken met betrekking tot het wegwerken van de vastgestelde schending.

Gelet op het voorgaande is er geen reden om tussen te komen in het beroep tot vernietiging van de wet van 2 mei 2019 tot wijziging van het Wetboek van economische recht, teneinde de kinderopvangdiensten toe te voegen aan de uitzonderingen op de auteursrechtenregeling.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE