

DE VLAAMSE MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Grondwettelijk Hof – rolnummer 7270 – de prejudiciële vraag betreffende artikel 345 van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de familierechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik

Bijlage: kennisgeving van 26 november 2019 van de griffie van het Grondwettelijk Hof

1. Voorafgaand

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd aan de heer minister-president van de Vlaamse Regering bij brief van 26 november 2019 kennis gegeven van de volgende prejudiciële vraag, gesteld door de familierechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Luik, afdeling Luik:

“Schendt artikel 345 van het Burgerlijk Wetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 8 en 14 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, in zoverre het, als voorwaarde voor de adoptie van het kind van de – zelfs overleden – echtgenoot of samenwonende adoptant, een leeftijdsverschil van tien jaar bepaalt en in zoverre het derhalve belet dat een rechtsgevolg wordt gegeven aan een identieke duurzame affectieve relatie, om de enige reden dat er tussen de adoptant en de geadopteerde slechts een leeftijdsverschil van negen jaar en drie maanden is?”.

Door de griffie werd in voormelde brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering over 45 dagen beschikt, vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel – bij ter post aangetekende zending – een memorie in te dienen. Deze termijn verstrijkt in casu op 13 januari 2020.

2. Eventuele tussenkomst van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof

De prejudiciële vraag heeft betrekking op artikel 345 van het Burgerlijk Wetboek.

Krachtens artikel 5, §1, II, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, valt het gezinsbeleid met inbegrip van alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen onder de bevoegdheid van de gemeenschappen. De gemeenschapsbevoegdheid inzake het gezinsbeleid heeft geen betrekking op aangelegenheden van burgerlijk recht, zoals adoptie en

afstamming (J. Velaers, *De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving, vijftig jaar adviezen aan wetgevende vergaderingen, in het licht van de rechtspraak van het Arbitragehof*, Antwerpen-Apeldoorn, Maklu-uitgevers, 1990, 700), die een federale bevoegdheid zijn. Dit geldt ook voor huwelijksaangelegenheden. De gemeenschappen kunnen wel de begeleiding van kandidaat-adoptanten en kandidaat-geadopteerden regelen (zie J. Velaers, o.c., 700).

De problematiek van deze prejudiciële vraag valt dus onder de bevoegdheid van de federale wetgever.

De prejudiciële vraag heeft enkel betrekking op de mogelijke schending door federale bepalingen, van artikel 10 (gelijkheidsbeginsel) en 11 (non-discriminatiebeginsel) van de Grondwet en van artikel 8 (recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven) en 14 (non-discriminatiebeginsel) van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden van 4 november 1950.

In de voormelde omzendbrief staat dat als een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, de Vlaamse Regering altijd een memorie indient. De omzendbrief stelt tevens dat het ook aangewezen is om tussen te komen in de zaken waar wetgeving of decreetgeving van andere overheden ter discussie staat, maar waar de uitspraken van het Grondwettelijk Hof een impact (kunnen) hebben op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving.

De afloop van deze procedure heeft op het eerste gezicht geen impact op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving. Mocht het Grondwettelijk Hof oordelen dat de federale bepalingen, waarop de prejudiciële vraag betrekking heeft, voornoemde grondwettelijke regels zouden schenden, dan komt het uitsluitend aan de federale overheid toe om eventueel nieuwe beleidskeuzes te maken met het oog op het wegwerken van de vastgestelde schending.

Gelet op het voorgaande heb ik beslist om niet tussen te komen in deze zaak bij het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding,

Wouter BEKE