

DE VLAAMSE MINISTER VAN WERK, ECONOMIE, INNOVATIE EN SPORT

MEDEDELING AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: Grondwettelijk Hof – Rolnummer 7225 - prejudiciële vraag betreffende de artikelen 26 en 28 van afdeling 2bis van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Vrederechter van het tweede kanton Antwerpen.

Bijlage: kennisgeving van 10 juli 2019 van de griffie van het Grondwettelijk Hof.

1. Voorafgaand

Door de griffier van het Grondwettelijk Hof werd de heer minister-president van de Vlaamse Regering bij aangetekende brief van 10 juli 2019 in kennis gesteld van volgende prejudiciële vraag betreffende artikelen 26 en 28 van afdeling 2bis van boek III, titel VIII, hoofdstuk II, van het Burgerlijk Wetboek, gesteld door de Vrederechter van het tweede kanton Antwerpen:

“Schendt de interpretatie van de artikelen 26 en 28 Handelshuurwet die ertoe leidt dat de vervaltermijn van één jaar voorzien door artikel 28 Handelshuurwet niet van toepassing is op de uitzettingsvergoeding gevorderd op grond van artikel 12 juncto artikel 16 juncto artikel 25 en 26 van de Handelshuurwet, waardoor die interpretatie ertoe leidt dat op de uitzettingsvergoeding verschuldigd op grond van artikel 16 juncto artikel 25 handelshuurwet die éénjarige termijn wel van toepassing is en op de uitzettingsvergoeding verschuldigd op grond van artikel 12 juncto artikel 16 juncto artikel 25 en 26 van de handelshuurwet niet, het gelijkheidsbeginsel vervat in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet?”

Overeenkomstig Omzendbrief VR 2009/23 beslist de minister over de opportuniteit om al dan niet tussen te komen en geeft hiervan per kerende kennis aan het bevoegd departement. Hij oordeelt of een mededeling aan de regering, gelet op het politiek belang van het geding, nuttig is. Als een decreet van het Vlaams Parlement in het geding is, dient de Vlaamse Regering altijd een memorie in. Het is ook aangewezen om tussen te komen in de zaken waar wetgeving of decreetgeving van andere overheden ter discussie staat, maar waar de uitspraken van het Grondwettelijk Hof een impact (kunnen) hebben op de wettigheid van actuele of toekomstige Vlaamse regelgeving.

Door de griffie werd in voormelde brief meegedeeld dat de Vlaamse Regering tot 13 september 2019 beschikt, vanaf de ontvangst van de brief, om eventueel- bij ter post aangetekend schrijven- een memorie in te dienen.

2. Tussenkost van de Vlaamse Regering bij het Grondwettelijk Hof

Gelet op de brief van de griffier bij het Grondwettelijk Hof rijst de vraag of de Vlaamse Regering in deze hangende procedure wil tussenkomen.

Naar aanleiding van de zesde staatshervorming werd Vlaanderen bevoegd voor de handelshuurwetgeving. De gestelde prejudiciële vraag heeft dus betrekking op regelgeving waarvoor Vlaanderen bevoegd is.

Aangezien de gestelde prejudiciële vraag echter slechts de wettigheid van één welbepaalde interpretatie van de handelshuurwetgeving betreft, en niet de wettigheid van de handelshuurwetgeving zelf, lijkt het niet nodig dat de Vlaamse Regering tussenkost in het geding. De uitspraak van het Grondwettelijk Hof kan er immers enkel toe leiden dat één welbepaalde interpretatie van de handelshuurwetgeving – en niet de wetgeving zelf – strijdig wordt bevonden met het gelijkheidsbeginsel.

In uitvoering van omzendbrief VR 2009/23 van 16 januari 2009 betreffende het Grondwettelijk Hof, beslis ik om niet tussenkomen in deze zaak bij het Grondwettelijk Hof.

3. Voorstel aan de Vlaamse Regering:

De Vlaamse Regering neemt akte van deze mededeling en stemt daardoor in met de beslissing om niet tussenkomen in de voormelde procedure voor het Grondwettelijk Hof.

De Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport,

Philippe MUYTERS