



**Vlaamse  
overheid**

**SARC**

Strategische Adviesraad voor  
Cultuur, Jeugd, Sport en Media

**Advies**

**Algemene Raad i.s.m. Sectorraad  
Kunsten en Erfgoed, Sectorraad  
Sociaal-Cultureel Werk, Vlaamse  
Sportraad en Sectorraad Media  
17 juni 2019**

## **Advies bij het ontwerpbesluit bij het decreet houdende de commissie voor slachtoffers van historisch misbruik**

---

De SARC werd per brief van 24 mei 2019 door Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin Jo Vandeurzen om advies gevraagd bij het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik. Onderstaand advies kwam tot stand via besprekingen en een schriftelijke procedure met de Algemene Raad en de vier sectorraden van de SARC.

### **Situering**

Op 19 juni 2018 werd in het Vlaams Parlement het voorstel van decreet houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik ingediend. Dit voorstel van decreet werd op 4 juli 2018 aangenomen in de plenaire vergadering en daarna op 13 juli 2018 door de Vlaamse Regering bekrachtigd en afgekondigd. Dit decreet gaf een vervolg aan de tijdelijke erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik van 2014, die werd opgericht naar aanleiding van berichten over steunfiguren die zich in het verleden in jeugd- en onderwijsinstellingen grensoverschrijdend hebben gedragen. Via het decreet van 13 juli 2018 kreeg deze commissie een permanent karakter en werd het toepassingsgebied zowel in de tijd als naar sectoren verbreed. De nieuwe erkennings- en bemiddelingscommissie voor historisch misbruik (hierna: Commissie) is toegankelijk voor iedereen die minstens tien jaar geleden het slachtoffer werd van misbruik gekaderd in een instelling, voorziening, organisatie of vereniging (en dus niet meer enkel voor misbruik in een jeugd- of onderwijsinstelling daterend voor de jaren '90, zoals in de tijdelijke commissie van 2014).

Het voorliggende ontwerpbesluit voert dit decreet verder uit. Zo worden de opdrachten van de Commissie verder afgebakend en geconcretiseerd in artikelen 2, 3 en 4. De artikelen 5 en 6 regelen de samenstelling van de Commissie, alsook wie de leden benoemt. De werkwijze van de Commissie ten aanzien van aanmelders wordt beschreven in de artikelen 7, 8 en 9. De artikelen 10 t.e.m. 15 regelen de werking van de Commissie. Hierin wordt ook bepaald dat Moderator vzw de werking van de Commissie faciliteert. In artikelen 16, 17 en 18 wordt de gegevensverwerking verder uitgevoerd, rekening houdend met de regeling die reeds opgenomen is in artikel 8 van het decreet van 13 juli 2018. De subsidiëring van Moderator vzw, alsook de betalings- en rapportagemodaliteiten, worden vastgelegd in de artikelen 19 t.e.m. 22.

## Advies

De SARC is tevreden over de decretale verankering van de Commissie en adviseert positief bij voorliggend ontwerpbesluit.

Daarbij benadrukt de SARC dat er afstemming moet plaatsvinden tussen de Commissie en de andere organisaties binnen de cultuur-, jeugd-, sport- en mediasector die zich richten op het helpen van slachtoffers in verband met grensoverschrijdend gedrag (zoals 1712, nupraatikerover.be, Grenslijn.be en het nieuwe initiatief Voices vzw).

De SARC vraagt daarom duidelijkheid over hoe de Commissie zich verhoudt en positioneert ten opzichte van deze organisaties. Dit is zowel van belang voor de slachtoffers die hulp en toenadering zoeken omtrent grensoverschrijdend gedrag als voor de organisaties die zich met dit thema bezighouden. Er moet voorkomen worden dat verschillende initiatieven elkaar in hun werking hinderen en dat het onduidelijk wordt voor slachtoffers bij welke organisatie(s) zij terecht kunnen.

Namens de Algemene Raad,  
Luk Verschueren, algemeen voorzitter  
Bart Dierick, algemeen secretaris

Namens de Sectorraad Kunsten en Erfgoed  
Herman Baeten, voorzitter  
Jorijn Neyrinck, ondervoorzitter  
Laura Van Wijnsberghe, secretaris

Namens de Vlaamse Sportraad  
Christophe Cools, voorzitter  
Sophie Cools, ondervoorzitter  
Maarten Koolen, secretaris

Namens de Sectorraad Sociaal-Cultureel Werk  
Frie De Greef, voorzitter  
Dirk Verbist, ondervoorzitter  
Liesbeth Lemiere, secretaris

Namens de Sectorraad Media  
Simon Delaere, voorzitter  
Valerie Verdoodt, ondervoorzitter  
Hanne Schuermans, secretaris

De heer Jo Vandeurzen  
Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin  
Koning Albertlaan-II 35 bus 90  
1030 Brussel

KABINETSAANKWIJZER VLAAMSE MINISTER VAN VANDEURZEN	
IN Post-2018-01-29810	
24 JUN 2019	
Medew.	<i>WV</i>
UIT	<i>-&gt; KOR/PC</i>

BIJLAGEN  
ONS KENMERK AR - VAST BUREAU - COR - 1819 - 003  
CONTACT ROOS.HERPELINCK@VLOR.BE/022271352

DATUM 17 JUNI 2019

BETREFT Advies over BVR erkennings- en bemiddelingscommissie slachtoffers van historisch misbruik


Mijnheer de minister

Op 21 mei ontving de Vlaamse onderwijsraad een adviesvraag over het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik.

De raad is ervan overtuigd dat een dergelijke erkennings- en bemiddelingscommissie een adequaat antwoord kan bieden op de nood aan erkenning en herstelbemiddeling van slachtoffers van historisch misbruik in verschillende maatschappelijke sectoren en diverse instellingen en organisaties. Deze commissie is het resultaat van een lang parlementair proces van overleg en aanbevelingen. De werking van de tijdelijke commissie heeft het belang van een dergelijk platform aangetoond.

De Vlor is erkentelijk voor de adviesvraag en de kans om te reageren op het voorstel. Maar gelet op het feit dat dit een uitvoeringsbesluit betreft bij een eerder goedgekeurd decreet ziet de raad af van de kans om advies uit te brengen. De essentiële regels liggen vervat in het decreet. De raad heeft geen bedenkingen meer bij de uitvoeringsmodaliteiten.

Met de meeste hoogachting

  
Mia Douterlungne  
administrateur-generaal

  
Ann Verreth  
voorzitter

Cc: een copie van deze brief wordt bezorgd aan Viceminister-president en Vlaams minister van Onderwijs Hilde Crevits





Intersectorale kamer en welzijn en justitiehuisen

## Advies

Over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik

Brussel, 19 juni 2019

Over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het  
decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie  
voor slachtoffers van historisch misbruik

Adviesvraag: Over het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik

Adviesvrager: Jo Vandeurzen - Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin

Ontvangst adviesvraag: 21 mei 2019

Adviestermijn: 30 dagen

Goedkeuring kamer: 19 juni 2019

Contactpersoon: Barbara Krekels - [bkrekels@serv.be](mailto:bkrekels@serv.be)

# Inhoud

Inhoud .....	3
Advies .....	4
1 Advies over het ontwerp van besluit.....	4

## Advies

Op 21 mei 2019 ontving de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin een adviesvraag van minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, Jo Vandeuren, over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik. De adviestermijn bedraagt 30 dagen.

De adviesvraag werd behandeld binnen de Intersectorale kamer van de Vlaamse Raad WVG (hierna: kamer). Da kamer vergaderde over deze adviesvraag op 23 mei 2019. De kamer keurde het voorliggende het advies bij consensus goed op 19 juni 2019.

### 1 Advies over het ontwerp van besluit

De intersectorale kamer van de Vlaamse Raad WVG (hierna: kamer) is tevreden dat met dit besluit de tijdelijke commissie voor slachtoffers van historisch misbruik een permanent karakter krijgt en dat haar domein niet langer beperkt is tot historisch misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen maar wordt uitgebreid naar de hele maatschappij. Het permanente karakter is een goede zaak voor alle slachtoffers van historisch misbruik die wachten op erkenning en herstel. Soms hebben slachtoffers tijd nodig vooraleer de stap naar een verzoek om erkenning en/of bemiddeling te kunnen zetten. Er zal dus blijvend nood zijn aan een plaats waar de slachtoffers terecht kunnen.

De kamer vindt het ook een goede zaak dat gekozen is voor één orgaan, en geen afzonderlijke regelingen per sector of regio. Zo kan gelijkberechtiging voor alle slachtoffers van historisch misbruik verzekerd worden ongeacht de sector of regio waar het misbruik plaatsvond.

De kamer ondersteunt ook het gegeven dat er voor de samenstelling van de commissie met vrijwilligers-experten wordt gewerkt. Op die manier wordt de samenleving actief betrokken en wordt elke schijn van 'doofpot of regeling binnenskamers' weggenomen.

De kamer formuleert hierna enkele vragen en bedenkingen bij het voorliggend besluit.

#### Algemeen

De kamer raadt aan om een gepaste en aantrekkelijke naam te gebruiken voor de commissie wanneer deze in werking treedt. De kamer denkt immers dat de term erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van 'historisch' misbruik de beoogde doelgroep niet zal aanspreken. De term 'historisch' kan de indruk wekken dat het om een heel ver verleden gaat. De kamer acht het dus aangewezen een goede benaming voor de commissie te zoeken.

Een gerichte informatiecampagne zal nodig zijn waarbij de beoogde sectoren en de hulplijn 1712 een belangrijke rol spelen in de toeleiding.



## Hoofdstuk 2 Opdrachten

In artikel 3 wordt gesteld dat de commissie kan kennisnemen van misbruik dat gemeld wordt door slachtoffers, daders of derden.

- De term 'melding' wordt ook op andere plaatsen in het besluit gebruikt. De kamer merkt op dat het eerder gaat om het indienen van een erkennings- en/of bemiddelingsverzoek in functie van herstel, dan om het melden van misbruik. De term 'melden' zal mensen misschien tegenhouden op de stap naar erkenning en bemiddeling te zetten. De term roept immers een strafrechtelijke sfeer op eerder dan een herstelgericht klimaat. Mogelijk ontstaat er door het gebruik van deze term 'melding' ook een vermenging met de opdrachten van 1712 (meldpunt) die op een ander vlak liggen en breder zijn dan herstel. Tenslotte ligt de term melding moeilijk als het de bedoeling is om ook daders te bereiken.

De kamer stelt dan ook voor om in plaats van 'melding' te spreken van 'het indienen van een verzoek tot erkenning en/of bemiddeling'.

- De kamer wijst erop dat de term 'derden' breder en duidelijker moet worden omschreven. Enerzijds gaat het niet enkel over instellingen of voorzieningen zoals in de bisnota aan de Vlaamse Regering wordt gesteld maar kunnen het ook andere centra of organisaties zijn, anderzijds is het niet eenduidig wat de rol van de 'derde' precies is. Vragen zij 'herstel aan voor zichzelf als instelling, centrum of voorziening' of treden zij op als ondersteuner van het slachtoffer bij het indienen van het verzoek? De kamer vraagt zich ook af of het niet nodig is om te vermelden dat de 'derden' een directe relatie met het slachtoffer moeten hebben? Of dat ze deze relatie moeten kunnen aantonen? Hoe gaat de commissie uitzoeken of de 'derden' wel een voldoende geground vermoeden hebben van historisch misbruik?
- De kamer vindt het als principe eerbaar dat daders ook een verzoek kunnen indienen, maar dit betekent dat de drempel voldoende laag moet zijn en dat culpabilisering moet worden vermeden. Niet zelden zijn daders zelf ook slachtoffer van vroeger grensoverschrijdend gedrag dat nooit erkend is geweest.

## Hoofdstuk 3 Samenstelling

Artikel 5 bepaalt de voorwaarden van de samenstelling van de commissie.

- In het decreet van 13 juli 2018 werd bepaald dat de commissie uit tenminste zeven leden bestaat. Het zou goed zijn dit minimum en/of een maximum aantal leden ook in het besluit te vermelden.
- De kamer vindt de bepaling 'Er is een vertegenwoordiging van zowel mannen als vrouwen' (2°) te vaag en vraagt om de bepaling aan te passen naar 'in de commissie zetelen ten hoogste twee derde leden van hetzelfde geslacht'. Dit naar analogie met het Decreet van 13 juli 2007 houdende de bevordering van een meer evenwichtige participatie van vrouwen en mannen in advies- en bestuursorganen van de Vlaamse overheid: *ten hoogste twee derde van de stemgerechtigde leden van een advies-of bestuursorgaan van de Vlaamse overheid mag van hetzelfde geslacht zijn.*
- De kamer vraagt zich af waarom er voorkeur wordt gegeven aan een kinderpsychiater (4°). De meeste slachtoffers zullen de facto volwassen zijn bij het indienen van een verzoek tot erkenning en/of bemiddeling. De secundaire victimisatieproblemen en de verwerking van trauma krijgen in de volwassenheid heel eigen klinische beelden, die nog weinig relateren aan de kindertijd. Het kan wel nuttig zijn een expert in traumazorg in de commissie op te nemen.

## Hoofdstuk 4 Werking

### Afdeling 2 interne werking

Artikel 11 bepaalt in het tweede lid de opdrachten van de coördinator.

Zo moet de coördinator van de commissie de ontvankelijkheid van een aanmelding of vraag beoordelen (2°) en moet hij de aanmelder desgevallend gepast verwijzen als de aanmelding of vraag niet ontvankelijk is (cfr. artikel 7, tweede lid, 1°).

- De kamer vraagt zich af wat de ontvankelijkheidsvereisten zijn en of er beroep mogelijk is tegen de beslissing van de coördinator. De kamer stelt voor om de ontvankelijkheid door de voorzitter of door de commissie (als college) te laten beoordelen. Het besluit bepaalt dan ook best dat de minister naast de leden van de commissie (artikel 6), ook de voorzitter benoemt (artikel 12).

De coördinator heeft ook als opdracht om op verzoek of op eigen initiatief en op basis van de vastgestelde behoeften, informatie te verstrekken over de mogelijkheden tot hulpverlening, rechtsbijstand, interventie van justitie en bemiddeling, en eventueel de eerste stappen daarvoor te zetten (6°).

- De kamer vraagt om aan deze opdracht expliciet toe te voegen 'informatie verstrekken over lotgenotencontact'.

Artikel 14 bepaalt dat de commissie gevestigd is op het adres van het administratief secretariaat van Moderator.

- De kamer vraagt zich af of dit ook betekent dat iedereen die een verzoek indient zich naar Leuven moet verplaatsen? Omdat dit drempelverhogend kan werken, meent de kamer dat het beter is toe te laten dat contacten ook op de regionale werkadressen van Moderator kunnen doorgaan en dat zittingen ook op een plaats kunnen doorgaan die voor de verzoeker haalbaar is en die in overleg met hem wordt bepaald.

## Hoofdstuk 5 Gegevensverwerking

Hoofdstuk 5 behandelt de verwerking van gegevens. Het gaat hier over een zeer delicate materie waarbij zowel slachtoffers als daders betrokken zijn. Het hoeft geen betoog dat omzichtig omgaan met gegevensdeling en gegevensbescherming in deze context uitermate belangrijk is.

De kamer meent dan ook dat de verwijzing in artikel 16, tweede lid naar de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) veel te beperkt is. Met deze bepaling is in het kader van deze delicate kwestie niet alles gedekt en geregeld. Gegevensdeling vraagt hier een duidelijkere en meer genuanceerde omkadering. De kamer vraagt dus om dit beter uit te werken.

De aanpak van gegevensdeling binnen de gezondheidssectoren verschilt op sommige vlakken van de aanpak binnen de welzijnssectoren, zeker wanneer het over zulke delicate kwesties gaat. Binnen de hulpverlening wordt met daders en slachtoffers gewerkt. Men gaat er met daders aan de slag, al dan niet op vrijwillige basis. Hulpverlening heeft soms een link met justitie, waarbij een duidelijke verhouding en rolverdeling tussen welzijn en justitie moet afgesproken worden.

Hoe met deontologie en gegevens van cliënten en patiënten kan en moet worden omgegaan, hoe ze te verwerken en te delen, is een thema dat ook in andere contexten telkens een onderwerp van discussie zal zijn. De kamer neemt zich daarom voor om zich over gegevensdeling, deontologie en privacy in de nabije toekomst binnen de Vlaamse Raad WVG verder te beraden om meer uitgewerkte en overwogen voorstellen te kunnen doen.



## Hoofdstuk 6. Subsidiëring van Moderator

Artikel 19 bepaalt dat een forfaitaire subsidie aan Moderator wordt toegekend voor het faciliteren van de commissie. In artikel 22 wordt vermeld dat de subsidie kan worden verminderd, geschorst of stopgezet als de organisatie het decreet en het besluit niet naleeft of ingeval er niet wordt meegewerkt aan het toezicht.

- De kamer meent dat ten minste een deel van de subsidie ook gestuurd moet worden door het aantal casussen dat jaarlijks wordt behandeld.





**Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van  
persoonsgegevens**

Advies wetgeving VTC nr. 2019/21 van 23 juli 2019

betreffende

tekst	het ontwerp van besluit
van	van de Vlaamse Regering
titel	tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik
roepnaam	/
datum	zoals principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 10 mei 2019

De Vlaamse Toezichtcommissie (hierna "de VTC");

Gelet op het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (hierna: "het e-govdecreet"), inzonderheid artikel 10/4, §1;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad Van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna AVG), inzonderheid artikel 36, 4, artikel 57, 1, c) en artikel 58, 3;

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Jo Vandeurzen, Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, ontvangen door de VTC op 22 mei 2019.

Brengt op 23 juli 2019 het volgend advies uit:

**I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, (hierna "de aanvrager") verzocht op 22 mei 2019 om het advies van de VTC over het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering *tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik* (hierna *Ontwerp*).
2. Aangezien de adviesbevoegdheid van de VTC op grond van artikel 10/4, § 1 van het e-govdecreet betrekking heeft op de verwerkingen van persoonsgegevens, is haar adviesverlening hiertoe beperkt.

## Context

3. Na een aantal getuigenissen over geweld en misbruik in onder meer de welzijnssector is in 2014 een tijdelijke erkennings- en beoordelingscommissie (hierna: Commissie) opgericht voor slachtoffers van historisch misbruik. De belangrijkste aanbeveling van deze commissie was om te voorzien in een permanent en onafhankelijk aanspreekpunt voor slachtoffers. Het voorliggende ontwerp geeft uitvoering aan het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik (hierna *Decreet*).
4. De VTC stelt vast dat het Decreet niet werd voorgelegd voor advies aan de VTC of aan de GBA, hoewel artikel 36.4 AVG verplicht om de Autoriteit te raadplegen bij een voorstel voor een wetgevingsmaatregel in verband met verwerking van persoonsgegevens.
5. Dit Ontwerp regelt de verdere uitwerking van de opdrachten van de Commissie, de samenstelling, de werking en de gegevensverwerking.
6. Onderstaand advies heeft betrekking op artikel 16 tot 18 van het Ontwerp.

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

### 1. Doelbinding

7. Volgens artikel 5.1, b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
8. Artikel 8 van het Decreet omschrijft de mogelijkheid voor de Commissie om persoonsgegevens te verwerken voor haar opdrachten, vermeld in artikel 4 van het Decreet.
9. Wat betreft de uitwisseling van persoonsgegevens, vermeldt artikel 8, tweede lid van het Decreet dat deze alleen is toegestaan met de vrije, specifieke, geïnformeerde en schriftelijke toestemming van het slachtoffer. De VTC merkt op dat niet duidelijk is met wie/welke entiteit(en) deze persoonsgegevens worden uitgewisseld en voor welke doeleinden. Wordt hiermee de coördinator en de leden van de Commissie bedoeld, vermeld in artikel 16, derde lid van het Ontwerp? Of betreft het een doorverwijzing van het dossier naar hulpverlening of justitie? In dat geval dient het Ontwerp dit te verduidelijken. Zoals vermeld in randnummer 14 zijn dit essentiële elementen die in de regelgeving uitdrukkelijk moeten opgenomen worden.
10. Wat betreft de mededeling van persoonsgegevens door een Vlaamse instantie, wijst de VTC op de verplichting tot het voorafgaand sluiten van een protocol, conform artikel 8 e-govdecreet.
11. Het Decreet bevat een aantal delegaties aan de Vlaamse Regering, namelijk: welke gegevens worden verwerkt, stelt de wijze vast waarop die gegevens worden verwerkt en wijst de verantwoordelijke voor de verwerking aan. Op deze punten wordt verder ingegaan.

## 2. Regelgevende grondslag

12. Elke verwerking van persoonsgegevens moet steunen op een rechtsgrondslag in de zin van artikel 6 AVG. Gelet op de reglementaire omkadering van de voorgeschreven verwerking van persoonsgegevens, vermeld in randnummer 7, lijkt deze een rechtsgrond te kunnen vinden in artikelen 6.1.c) van de AVG (wettelijke verplichting).

13. De VTC wenst in herinnering te brengen dat elke inmenging in de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zoals gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet moet worden voorgeschreven in 'voldoende precieze wettelijke bepaling' die beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde doelstelling. In een dergelijke precieze wettelijke bepaling moeten de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens omschreven zijn.<sup>1</sup>

14. De VTC onderlijnt in het bijzonder artikel 6.3 van de AVG dat – samen gelezen met artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet- voorschrijft dat regelgeving die verwerkingen in de zin van artikel 6.1, punt c)<sup>2</sup> of punt e)<sup>3</sup> van de AVG omkadert, in principe minstens de volgende essentiële elementen van die verwerkingen zou moeten vermelden:

- het doel van de verwerking;
- de types of categorieën van te verwerken persoonsgegevens; Deze gegevens moeten bovendien beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”)<sup>4</sup>;
- de betrokkenen;
- de entiteiten waaraan en doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt;
- de opslagperioden<sup>5</sup>;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n)<sup>6</sup>.

15. De VTC gaat hieronder verder in op deze essentiële elementen in het Ontwerp.

16. Het komt de stellers van het Ontwerp (en het decreet) toe om erover te waken dat elke verwerking die in onderhavige context zal plaatsvinden een rechtvaardigingsgrond vindt in artikel 6 AVG – en voor sommige verwerkingen in artikel 9 AVG – en dat de in randnummer 15 opgesomde elementen in de regelgeving opgenomen worden<sup>7</sup>.

17. Bovendien is de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, waaronder bijvoorbeeld gegevens over gezondheid, volgens artikelen 9.1 AVG, principieel verboden tenzij de verwerkingsverantwoordelijke zich kan beroepen

---

<sup>1</sup> Zie F. SCHRAM, *Privacy & persoonsgegevens. Handboek*, Brussel, Politeia, 2019, 75-98, 111-116; DEGRAVE, E., *L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

<sup>2</sup> “c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;”

<sup>3</sup> “e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;”

<sup>4</sup> Zie artikel 5.1.c) AVG.

<sup>5</sup> Zie ook artikel 5.1.e) AVG.

<sup>6</sup> Indien er meerdere verantwoordelijken voor de verwerking zouden aangeduid worden, dient desgevallend ook rekening gehouden te worden met artikel 26 van de AVG, dat de verplichting oplegt om tussen gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in een onderlinge contractuele regeling te voorzien waarin hun respectieve verantwoordelijkheden worden vastgelegd. Het dient in elk geval voor elke verwerking duidelijk te zijn welke actor(en) als verwerkingsverantwoordelijke(n) optreden.

<sup>7</sup> Minstens in de Memorie van Toelichting had moeten verduidelijkt worden welke rechtvaardigingsgrond de opstellers inroepen. Voor dit besluit kan de nota aan de Vlaamse Regering verduidelijking brengen.



op één van de rechtvaardigingsgronden van artikel 9.2 AVG. Daarnaast gelden nog bijzondere regels voor de verwerking van strafrechtelijke gegevens in het kader van artikel 10 AVG.

18. Artikel 16, tweede lid van het Ontwerp omschrijft de rechtsgrond voor de verwerking van persoonsgegevens door te verwijzen naar artikel 6.1.e) AVG. De VTC is van oordeel dat het correcter is te verwijzen naar artikel 6.1.c) AVG gelet op de vermelding van artikel 8 van het Decreet, in combinatie met de opdrachten van de Commissie, vermeld in artikel 4 van het Decreet. Wat betreft de verwerking van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens verwijst artikel 16, tweede lid van het Ontwerp naar artikel 9.2.g) en artikel 10 AVG.

19. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG behoeven strengere beveiligingsmaatregelen. De VTC wijst op de toepasselijkheid van de artikelen 9 en 10,§2, van de WVG, die aangeven welke bijkomende veiligheidsmaatregelen zullen moeten voorzien worden:

- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;
- de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, in casu de Vlaamse Toezichtcommissie;
- ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

20. Andere maatregelen kunnen geformuleerd worden op basis van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling.

### 3. Verantwoording

21. Artikel 4.7, AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de wetgever de verwerkingsverantwoordelijke kan aanduiden.

22. Artikel 18 van het Ontwerp duidt de Commissie aan als verwerkingsverantwoordelijke.

23. De VTC stelt vast dat Moderator een uitgebreid takenpakket krijgt toegewezen dat niet louter uitvoerend is, en bijgevolg toegang heeft tot heel veel informatie en persoonsgegevens. Daardoor heeft de VTC de indruk dat Moderator moet gekwalificeerd worden als mede-verwerkingsverantwoordelijke. Dit zou best verduidelijkt worden in het Ontwerp, en heeft tot gevolg dat alle hierna besproken elementen (minimale gegevensverwerking, bewaartermijn, ...) van toepassing moeten worden op zowel de Commissie als op Moderator.

24. De AVG legt de aanstelling van een functionaris voor de gegevensbescherming (artikel 37 AVG)<sup>8</sup> op als ook het e-govdecreet van 18 juni 2008 voor Vlaamse instanties.

---

<sup>8</sup> Voor richtlijnen hierover, zie:

- Info op website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/themadossier-functionaris-voor-gegevensbescherming>

- Aanbeveling nr. 04/2017 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "CBPL") ([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_04\\_2017\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_04_2017_0.pdf))



25. De decreetgever, de Vlaamse Regering en de verantwoordelijke voor de verwerking moeten nagaan of het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectenbeoordeling** (GEB - artikel 35 AVG)<sup>9</sup> al dan niet noodzakelijk is. Aangezien de bedoelde verwerkingen ook een grootschalige<sup>10 11</sup> verwerking van de categorieën persoonsgegevens zoals bedoeld in artikel 9. 1, en 10 AVG, omvatten, valt de hier bedoelde verwerking onder die verplichting.

#### 4. Minimale gegevensverwerking

26. Conform artikel 5, c), AVG, moeten de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

27. Artikel 16, eerste lid van het Ontwerp vermeldt de categorieën van persoonsgegevens die door de Commissie worden verwerkt. De VTC is van oordeel dat de opgesomde gegevens noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinden van de Commissie.

28. Wat betreft de uitwisseling van persoonsgegevens, zoals vermeld in artikel 8, tweede lid van het Decreet, is niet duidelijk welke persoonsgegevens worden meegegeed aan wie/welke entiteiten. De VTC verwijst hier naar haar opmerking in randnummer 9.

#### 5. Bewaartermijnen

29. Volgens artikel 5.1.c) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

30. Artikel 8, vierde lid van het Decreet voorziet in een bewaartermijn door het secretariaat van de Commissie tot maximaal vijf jaar na de melding van het misbruik. De VTC is van oordeel dat de relatie tussen de bewaartermijn en de finaliteit niet duidelijk is. In de nota aan de Vlaamse Regering dient men de keuze van bewaartermijn te verantwoorden. Daarbij dient te worden beoordeeld welke bewaartermijn noodzakelijk is, gelet op de aard van de gegevens en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt of dient men de wettelijke rechtsbasis te vermelden.

---

- Richtlijnen Groep 29 (WP 243)

([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp243rev01\\_nl.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp243rev01_nl.pdf))

<sup>9</sup> Voor richtlijnen dienaangaande, zie:

- Info op website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/gegevensbeschermingseffectbeoordeling-0>

- Aanbeveling CBPL nr. 01/2018

([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2018.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2018.pdf))

- Richtlijnen Groep 29 (WP 248)

([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp248%20rev.01\\_nl.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/wp248%20rev.01_nl.pdf))

<sup>10</sup> Dit is bij verwerkingen door overheden, zoals hier, meestal het geval.

<sup>11</sup> Een gegevensbeschermingseffectbeoordeling kan overigens ook al uitgevoerd worden in het stadium waarin regelgeving – zoals bv. het Ontwerp en/of haar uitvoeringsbesluit – wordt voorbereid. Zie in dit verband artikel 35.10 AVG en randnummers 90-91 van de Aanbeveling CBPL nr. 01/2018.

Zie ook artikel 23 van de WVG, dat in de verplichting voorziet om hoe dan ook een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren vóór de verwerkingsactiviteit, ook al werd al een algemene gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd in het kader van de vaststelling van de wettelijke grondslag.

## 6. Rechten van de betrokkenen en transparantie

31. Artikel 12 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke passende maatregelen neemt opdat de betrokkene de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie en de in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 bedoelde communicatie in verband met de verwerking in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm en in duidelijke en eenvoudige taal ontvangt.

32. De VTC stelt vast dat het Ontwerp niet voorziet in enige bepaling hierover. De Commissie is, als verwerkingsverantwoordelijke, sowieso gehouden de betrokkenen te informeren conform de AVG. Aangezien het Ontwerp wel expliciet vermeldt dat de Commissie voldoende technische en organisatorische maatregelen moet nemen ter beveiliging van persoonsgegevens, is ook een verwijzing naar passende maatregelen voor informatie en communicatie aan de betrokkenen aangewezen.

33. De VTC stelt vast dat niet wordt afgeweken van de wettelijke regeling van artikel 23 AVG inzake inzage door de betrokkene. Als dit wel de bedoeling zou zijn, dient dit decretaal te worden vastgelegd.

34. Tot slot is de VTC van oordeel dat, gelet op de bijzondere categorieën van persoonsgegevens, minstens een formele vertrouwelijkheidsverplichting voor de leden van de Commissie dient voorzien te worden.

## 7. Beveiligingsmaatregelen

35. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.

36. Artikel 32 AVG wijst in dit verband op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen:

- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
- het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingsystemen te garanderen;
- het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
- een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.

37. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de VTC op de aanbeveling<sup>12</sup> ter voorkoming van gegevenslekken en op de referentiemaatregelen<sup>13</sup> die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht zouden moeten worden genomen. De VTC onderstreept ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer<sup>14</sup> en een logging van de toegangen zodat men kan controleren wie wanneer toegang had tot welke gegevens en waarom<sup>15</sup>.

38. In principe moet de specificering van maatregelen niet in de wetgeving worden opgenomen. Wanneer de Vlaamse Regering echter vermoedt dat de gepaste maatregelen niet gerealiseerd zullen worden zonder dit aan de betrokken diensten expliciet op te leggen, dan moet zij dat wel in haar besluit doen. Artikel 17 van het Ontwerp verwijst naar de verplichting tot het nemen van voldoende technische en organisatorische maatregelen.

39. De VTC wijst er nogmaals op dat de verwerking van de bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG strengere beveiligingsmaatregelen behoeven.

### III. BESLUIT

40. De VTC is van oordeel dat het voorgelegde Ontwerp voldoende waarborgen biedt wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat daarin alle essentiële elementen van de voorgenomen verwerkingen van persoonsgegevens (zoals vereist krachtens artikelen 6.3 AVG, 8 EVRM en 22 Grondwet) worden opgenomen, inzonderheid:

- uitdrukkelijk bepalen met wie/welke entiteiten persoonsgegevens worden uitgewisseld en voor welke doeleinden (randnummer 9 en 27);
- rechtsgrondslag (randnummer 18);
- rol Moderator als mede-verwerkingsverantwoordelijke (randnummer 23);
- verantwoording bewaartermijn gelinkt aan finaliteit (randnummer 30);
- regeling rond inzage (randnummer 33);
- formele vertrouwelijkheidsverplichting (randnummer 34).

41. Daarnaast wijst de VTC nog op volgende elementen:

- protocolregeling (randnummer 10);
- verwijzing naar passende maatregelen voor informatie en communicatie aan de betrokkenen (randnummer 31).

---

<sup>12</sup> Aanbeveling CBPL nr. 01/2013

([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2013\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013_0.pdf))

<sup>13</sup> Referentiemaatregelen CBPL voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 ([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen\\_voor\\_de\\_beveiliging\\_van\\_elke\\_verwerking\\_van\\_persoonsgegevens\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_beveiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf))

<sup>14</sup> Zie ook Aanbeveling CBPL nr. 01/2008

([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling\\_01\\_2008\\_0.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf))

Verschillende instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

<sup>15</sup> *Audit trailing of beveiligd controlespoor.*

OM DEZE REDENEN

Oordeelt de VTC dat de opmerkingen vermeld onder randnummer 40 bijkomend dienen te worden geïmplementeerd in het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 13 juli 2018 houdende de erkennings- en bemiddelingscommissie voor slachtoffers van historisch misbruik.

Hans Graux,  
Voorzitter VTC



Hans  
Graux  
(Signatur  
e)

Digitaal  
ondertekend  
door Hans Graux  
(Signature)  
Datum:  
2019.07.26  
10:31:09 +02'00'