



MOZAÏEKDECREET WVG 2025



Vlaamse Raad WVG
Welzijn • Volksgezondheid • Gezin

Advies van de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, Wetstraat 34-36, 1040 Brussel
W www.vlaamseraadwvg.be – T +32 2 209 01 11 – E info@vlaamseraadwvg.be

Adviesvraag	Voorontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving over het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin ("Mozaïekdecreet WVG 2025").	
Adviesvrager	Caroline Gennez - Vlaams minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen	
Ontvangst adviesvraag	13 juni 2025	
Decretale opdracht	adviesfunctie	
Goedkeuring	Intersectorale kamer op 11 juli 2025, bij consensus	
Contactpersoon	Annemie Nys	E-mail anys@serv.be

Advies

De raad waardeert het jaarlijkse initiatief van de Vlaamse Regering om via het Mozaïekdecreet het regelgevend kader binnen Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG) te actualiseren en stroomlijnen. Dit ontwerp van decreet combineert wetgevingstechnische aanpassingen met enkele inhoudelijke wijzigingen, met aandacht voor administratieve vereenvoudiging en het schrappen van overbodige bepalingen. We waarderen in het bijzonder dat in het kader van de vermindering van de regeldruk nadrukkelijk de focus wordt gelegd op het wegwerken van in onbruik geraakte regelgeving en het afbouwen van verplichtingen rond dossiersamenstelling of rapportage die geen of slechts een zeer beperkte concrete meerwaarde (meer) hebben voor de overheid.

Bij het ontwerpdecreet heeft de raad slechts bij een beperkt aantal artikelen verduidelijkingsvragen en aandachtspunten geformuleerd, gericht op het beter begrijpen van de draagwijdte en de praktische impact van specifieke bepalingen.

Algemeen

Verduidelijkingsvraag bij sociaal passiefbepaling

De raad vraagt verduidelijking over de verwijzing naar de sociaal passiefbepaling in de begeleidende ter-nota (blz. 36-37). Aangezien het advies van de Inspectie van Financiën (IF) hierover niet werd meegestuurd, is het niet duidelijk wat hiermee concreet bedoeld wordt. De raad verneemt graag wat de precieze opmerking van IF inhield, zeker met het oog op de mogelijke impact voor bepaalde sub-sectoren zoals de CGG.

Hoofdstuk 10: Organisatie van kinderopvang van baby's en peuters

Verduidelijkingsvraag bij artikel 12 – uitbreiding vormingsverplichtingen naar gesubsidieerde kinderopvanginitiatieven

Artikel 12 van het Mozaïekdecreet vervangt in artikel 3, achtste lid, van het decreet van 20 april 2012 het woord "*vergunningen*" door "*subsidies*".

De raad vraagt verduidelijking over de draagwijdte en de gevolgen van deze wijziging. Heeft dit een impact op de mogelijkheden tot reservevorming? Wordt dit gekoppeld aan opname in het subsidieregister?

Verduidelijkingsvraag bij artikel 14 – subsidiëring van externe ondersteuning bij vergunningenbeleid kinderopvang

Artikel 14 van het mozaïekdecreet wijzigt artikel 11 van het decreet van 20 april 2012 en maakt het mogelijk om organisaties of deskundigen te subsidiëren voor het uitvoeren van screening en adviesverlening aan het agentschap. Dit betreft specifiek (1) de risico's met betrekking tot de

persoon van de organisator of een persoon werkzaam in de kinderopvanglocatie; en (2) de competenties van de organisator met betrekking tot het beleidsvoerend vermogen.

De raad vraagt graag verduidelijking over welke type organisaties of deskundigheid hierbij beoogd wordt, en waarom deze opdracht niet door het agentschap Opgroeien zelf zou worden opgenomen. Is dit bedoeld als tijdelijke ondersteuning, als inhoudelijke expertise van buitenaf, of eerder als praktische ontlasting van het agentschap?

Hoofdstuk 13: Groeipakketdecreet

Verduidelijkingsvraag bij artikel 24 – uitsluiting bij samenwonen met ascendent in het Groeipakketdecreet

Aan artikel 3, §1, 16°, b), van het Groeipakketdecreet van 2018 wordt de zinsnede “, met uitzondering van degene die wettelijk samenwoont met een ascendent” toegevoegd.

De raad vraagt om na te gaan of het nodig is om deze zinsnede ook aan 16°, d) toe te voegen.

Hoofdstuk 14: Vlaamse Sociale Bescherming

Opmerking bij artikel 44 – Vlaamse sociale bescherming – zorgbudget voor ouderen

Artikel 44 wijzigt artikel 84 van het decreet Vlaamse sociale bescherming en koppelt de toegang tot het zorgbudget voor ouderen met een zorgnood aan het bereiken van de leeftijd waarop men geen aanvraag voor een inkomensvervangende of integratietegemoetkoming meer kan indienen. Daarmee wordt in plaats van een vaste leeftijdsgrens van 65 jaar de facto verwezen naar de geldende pensioenleeftijd.

De raad vraagt bevestiging dat deze aanpassing betekent dat de toegang tot het zorgbudget op termijn wordt uitgesteld tot 66 of 67 jaar? Hij benadrukt hierbij het belang dat afgeleide sociale rechten en voordelen correct blijven doorlopen, zodat er voor de zorgbehoevende geen nadelige gevolgen ontstaan.

De raad vraagt dan ook dat er goede afspraken gemaakt worden tussen de federale en Vlaamse administratie zodat — net zoals vandaag — een vlotte en consistente overgang voor de betrokkenen gegarandeerd blijft.

Verduidelijkingsvraag bij artikel 47 – toepassing van het evaluatie-instrument

Artikel 47 wijzigt artikel 146 door in §2 de mogelijkheid te voorzien dat de Vlaamse Regering een procedure kan uitwerken waarbij tegemoetkomingen worden verminderd als het evaluatie-instrument op *problematische* of significante wijze verkeerd wordt toegepast.

De raad vraagt verduidelijking bij de toevoeging van de term *problematische*. Het is niet duidelijk waar men met deze toevoeging naartoe wil of hoe dit concreet afgebakend zal worden. Wat

wordt precies bedoeld met een “problematische” toepassing? Hoe zal dit in de praktijk beoordeeld worden en wat is het onderscheid met een significante foute toepassing?

Hoewel de memorie van toelichting stelt dat deze wijziging enkel dient om de bestaande praktijk ten behoeve van de rechtszekerheid te bevestigen, acht de raad een duidelijke afbakening en voorspelbare criteria noodzakelijk om die rechtszekerheid effectief te waarborgen.

Hoofdstuk 15: Woonzorgdecreet

Verduidelijkingsvraag bij artikel 56 – verschuiving LDE naar individueel maatwerk

De wijziging in artikel 12, §1 van het Woonzorgdecreet vervangt de mogelijkheid tot samenwerking met een lokale diensteneconomieonderneming (LDE) door een verwijzing naar een werkgever die werknemers met een arbeidsbeperking tewerkstelt in het kader van individueel maatwerk. De raad wijst erop dat niet alle LDE-initiatieven zijn overgeschakeld naar individueel maatwerk.

De raad vraagt verduidelijking bij de draagwijdte van deze wijziging:

- Zullen de LDE-initiatieven die niet zijn overgeschakeld naar individueel maatwerk, worden gecapteerd wanneer men de wetgeving aanpast naar enkel individueel maatwerk?
- Hoe wordt rekening gehouden met LDE-initiatieven die vandaag nog actief zijn in gezinszorg en zich in transitie bevinden, met het oog op de omschakeling tegen 2026?
- Zijn er flankerende maatregelen of overgangsbepalingen voorzien om de continuïteit van deze initiatieven te waarborgen?

Met deze wijziging vreest de raad bovendien dat het sociale karakter van de tewerkstelling, zoals traditioneel gegarandeerd binnen initiatieven van de sociale economie verloren kan gaan. Individueel maatwerk kan immers ook breder ingevuld worden door reguliere werkgevers zonder gegarandeerde sociale meerwaarde.

Opmerking bij artikel 61– controle goed en zedelijk gedrag in woonzorgvoorzieningen

De raad begrijpt en onderschrijft het belang van een sluitend kader dat de integriteit en veiligheid van bewoners in woonzorgvoorzieningen en verenigingen voor mantelzorgers en gebruikers waarborgt. Tegelijk wijst de raad erop dat een attest van goed gedrag enkel iets zegt over het verleden van een persoon, en geen sluitende garantie biedt voor toekomstig gedrag. Het creëren van een veilige organisatiecultuur, ondersteund door preventie, vorming en weerbaarheid, is minstens even essentieel. De raad vraagt daarom om de voorgestelde regeling werkbaar en proportioneel toe te passen, met voldoende duidelijkheid over de reikwijdte en concrete toepassing ervan. Hij benadrukt dat ook blijvend moet worden ingezet op deze bijkomende voorwaarden om de integriteit van de zorgomgeving te waarborgen.

De raad formuleert de volgende verduidelijkingsvragen en aandachtspunten bij het toegevoegde artikel 38/2:

- **Toepassing op personen in loondienst:**
De raad vraagt of deze bepaling ook van toepassing is op medewerkers die geen directe rol hebben in de zorg- of ondersteuningstaak, zoals administratieve functies (bijvoorbeeld een

boekhoudmedewerker). Wordt hier een onderscheid gemaakt tussen functies met of zonder contact met bewoners, of is de bepaling bewust algemeen geformuleerd?

- **Toepassing op vrijwilligers:**

De raad wijst op de mogelijke drempel die een verplichte controle van het uittreksel uit het strafregister kan vormen voor het aantrekken van vrijwilligers. De raad vraagt of er ruimte is om na te denken over een meer genuanceerde toepassing, bijvoorbeeld afhankelijk van de aard van het vrijwilligerswerk.

- **Toepassing op andere personen via een overeenkomst met een andere rechtspersoon:**

De raad vraagt verduidelijking over de reikwijdte van deze bepaling. In haar huidige formulering lijkt ze zeer breed toepasbaar en dreigt ze ook occasionele of niet-zorggerelateerde actoren te omvatten – zoals technici, leveranciers of verenigingen die occasioneel gebruik maken van de infrastructuur. De vraag rijst tot waar de verantwoordelijkheid van de woonzorgvoorziening precies reikt. De raad vraagt dan ook om deze bepaling scherper af te bakenen en te verduidelijken¹ om een werkbare en proportionele toepassing te waarborgen. Daarnaast onderstreept de raad het belang van de voorziene afwijking in paragraaf twee op de controle door de aanstellende organisatie wanneer de betrokken personen zijn aangesteld via een overeenkomst met een rechtspersoon die bevestigt dat de controle al werd uitgevoerd. Deze bepaling geeft woonzorgvoorzieningen de mogelijkheid om hierover afspraken te maken met o.a. uitzendkantoren en scholen voor de aanstelling van uitzendkrachten en stagiaires.

- **Controle uittreksel strafregister – beoordeling op basis van contextuele gegevens:**

De raad vraagt verduidelijking over wat precies bedoeld wordt met “*contextuele gegevens*” bij de beoordeling van een uittreksel uit het strafregister. Welke elementen worden hierbij in rekening gebracht en hoe wordt voorkomen dat deze beoordeling subjectief of inconsistent wordt ingevuld?

Opmerking bij artikel 64 – gegevensverzameling en verwerking in het kader van woonzorg

De raad stelt vast dat de opmerkingen bij dit artikel niet gericht zijn op inhoudelijke wijzigingen aan de bepalingen van artikel 59 zelf. De kernregels rond gegevensverzameling en -verwerking blijven ongewijzigd. De bezorgdheden ontstaan indirect, doordat het toepassingsgebied van artikel 59 wordt uitgebreid via de koppeling met de bredere groep personen vermeld in artikel 38/2. De raad vraagt verduidelijking en duiding op de volgende punten om de werkbaarheid, proportionaliteit en rechtszekerheid van de regeling te waarborgen:

- **Systematische gegevensverzameling:**

Naar welke systematische en gestructureerde gegevensverzameling wordt hier concreet verwezen? De raad vraagt toelichting over de aard en reikwijdte van deze

¹ In [het decreet van 3 juni 2022 houdende de verplichting voor bepaalde organisaties om een uittreksel uit het strafregister als vermeld in artikel 596, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering, te controleren voor bepaalde nieuwe medewerkers](#) wordt in artikel 3 de reikwijdte afgebakend. Een soortgelijke formulering is raadzaam.

gegevensverzameling in verhouding tot de proportionaliteit van de gegevensverwerking zoals voorzien onder de AVG.

- **Bekwaamheid en integriteit:**

De raad vraagt bevestiging dat enkel geregistreerd wordt dat het uittreksel uit het strafregister werd opgevraagd bij aanwerving, en niet dat inhoudelijke gegevens structureel bewaard worden. Dit sluit aan bij de gangbare controlepraktijk van Zorginspectie en de vereisten van gegevensminimalisatie onder de AVG.

- **Bewaring en verwerking van het uittreksel strafregister:**

De raad adviseert dat het uittreksel uit het strafregister bij aanwerving enkel ter inzage wordt voorgelegd en niet door de werkgever wordt bewaard of opgeslagen. Dit waarborgt de naleving van het minimalisme- en transparantiebeginsel van de AVG, beschermt de privacy van de werknemer en voorkomt dat werkgevers of andere werknemers onnodig in een delicate positie komen bij kennisname van strafbare feiten, gelet op hun geheimhoudings- en mogelijke meldingsplichten.

Daarnaast wijst de raad erop dat de verplichting tot controle, bewaring en verwerking van het uittreksel uit het strafregister niet in alle gevallen bij de woonzorgvoorziening zelf ligt. Voor uitzendkrachten berust deze verantwoordelijkheid bij het uitzendkantoor, en voor stagiairs bij de onderwijsinstelling.