

**ONTWERP VAN DECREET HOUDENDE INSTEMMING MET HET
SAMENWERKINGSAKKOORD TUSSEN DE FEDERALE STAAT EN DE
VLAAMSE GEMEENSCHAP VAN (...) INZAKE DE BEGELEIDING EN
BEHANDELING VAN PERSONEN VERDACHT VAN, BEKLAAGD,
BESCHULDIGD, VEROORDEELD OF GEÏNTERNEERD WEGENS SEKSUELE
MISDRIJVEN**

Vlaanderen heeft sinds 8 oktober 1998 een samenwerkingsakkoord met de Federale Staat inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik. Na zesentwintig jaar dringt zich een actualisatie op. Het nieuwe samenwerkingsakkoord versterkt het gespecialiseerd hulpaanbod en optimaliseert de samenwerking tussen de justitiehuisen en de gespecialiseerde hulpverlening. Met dit decreet stemt het Vlaams Parlement in met het vernieuwde samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van personen verdacht van, beklaagd, beschuldigd, veroordeeld of geïnterneerd wegens seksuele misdrijven.

MEMORIE VAN TOELICHTING

I. ALGEMENE TOELICHTING

A. Situering

1. Sinds 8 oktober 1998 bestaat er een samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik. Op het terrein drong namelijk de nood tot samenwerking tussen de diensten betrokken bij de begeleiding en behandeling van seksueel delinquenten zich op. Op 2 maart 1999 werd het samenwerkingsakkoord ook decretaal verankerd. Het samenwerkingsakkoord bepaalt de bevoegdheden en de verbintenissen van de verschillende actoren en regelt ook hun samenwerking.
2. Na ongeveer tien jaar toepassing werd het Vlaams samenwerkingsakkoord, samen met het Waals en Brussels samenwerkingsakkoord, grondig geëvalueerd door de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid van de FOD Justitie. Uit de bevraging van de actoren bleek over het algemeen dat de samenwerkingsakkoorden bijdragen tot een meer globale, coherente en gecoördineerde aanpak van daders van seksueel misbruik. Toch werden in het evaluatieverslag van 2011 verschillende knelpunten geïnterpreteerd en aanbevelingen geformuleerd die een herwerking van het samenwerkingsakkoord vereisen. In de jaren nadien bleven de signalen van op het terrein komen om het samenwerkingsakkoord te hernieuwen. Ook de zesde staatshervorming, waarbij onder andere de bevoegdheden van de justitiehuisen werden overgeheveld naar de Gemeenschappen, noopte tot een actualisatie van het bestaande samenwerkingsakkoord.

3. Na zesentwintig jaar werd het samenwerkingsakkoord echter geen enkele keer gewijzigd. Daarom nam Vlaams minister van Justitie en Handhaving het initiatief om alle nodige actoren samen te brengen en werk te maken van de herwerking van het samenwerkingsakkoord. Hiervoor werd een werkgroep samengesteld bestaande uit vertegenwoordigers van de Federale Overheidsdienst Justitie, de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, het Vlaams Departement Zorg, het Vlaams Agentschap Justitie en Handhaving, het steuncentrum en de betrokken hulpverlenende sectoren. Deze werkgroep heeft een ontwerp van nieuw samenwerkingsakkoord voorgesteld.
4. Het nieuwe samenwerkingsakkoord stelt als doel een globale, coherente en gecoördineerde aanpak van personen verdacht van, beklaagd, beschuldigd, veroordeeld of geïnterneerd wegens seksuele misdrijven na te streven, ten einde herhaling ervan en herhaling van slachtofferschap zoveel als mogelijk te voorkomen.
5. Het ontwerp van samenwerkingsakkoord en bijhorend decreet hebben betrekking op het beleidsveld Justitie en Handhaving binnen het beleidsdomein Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie en op de beleidsvelden Welzijn, en Gezondheidszorg en Wonen binnen het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

De hernieuwing van het samenwerkingsakkoord geeft ook uitvoering aan maatregel 58 van het Nationaal Actieplan ter bestrijding van gendergerelateerd geweld (2021-2025), aan de versterkte aanpak van seksueel geweld die werd opgenomen in de Kadernota Integrale Veiligheid (2022-2024), aan maatregel 39 in het Vlaams Actieplan ter bestrijding van seksueel geweld en aan de aanbevelingen (2011) die door de Dienst voor Strafrechtelijk Beleid werden gedaan in het kader van de evaluatie van de samenwerkingsakkoorden inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik.

6. Belangrijke principes inzake risicotaxatie, risicomangement en de re-integratie van personen die beschuldigd zijn van of veroordeeld zijn voor een seksueel misdrijf zijn in de aanbeveling CM/Rec (2021) 6 van het Comité van Ministers van de Raad van Europa aan de Lidstaten opgenomen.

B. Inhoud

Het initiatief werd door de Vlaamse minister, bevoegd voor Justitie en Handhaving genomen om samen met de betrokken actoren over te gaan tot herwerking van het zesentwintig jaar oude samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van daders van seksueel misbruik. Daarbij werd vertrokken van een startnota, goedgekeurd door de toenmalige Vlaamse minister, bevoegd voor Justitie en Handhaving, de Vlaamse minister bevoegd voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, de federale minister van Justitie en de federale minister bevoegd voor Volksgezondheid.

Het tekstvoorstel volgt het basiskader van het samenwerkingsakkoord uit 1998 maar bevat een juridisch-technische actualisatie van de bepalingen en belangrijke inhoudelijke toevoegingen om het gespecialiseerd hulpaanbod te versterken en de samenwerking tussen de justitiehuisen en de gespecialiseerde hulpverlening te optimaliseren. Inclusie van het gespecialiseerd aanbod van psychiatrische ziekenhuizen en uitvoering van gespecialiseerde adviesverlening door de justitiehuisen zijn belangrijke wijzigingen. Met het voorliggend decreet stemt de Vlaamse Regering in met dit nieuwe samenwerkingsakkoord.

Impactanalyse

Budgettaire impact

De budgettaire impact van het samenwerkingsakkoord blijft beperkt tot de financiële ondersteuning van het steuncentrum. De concrete impact zal het voorwerp uitmaken van verdere besprekingen tussen de partijen betrokken bij het samenwerkingsakkoord en het Universitair Forensisch Centrum en zal op dat moment het voorwerp uitmaken van een nieuwe beslissing van de Vlaamse Regering.

Bestuurlijke impact op de lokale en provinciale besturen en op Brussel

Het voorstel heeft geen weerslag op de lokale of provinciale besturen en Brussel.

Implementatie

C. Totstandkomingsprocedure

Op **3 mei 2024** werd het voorontwerp van decreet een eerste keer principiële goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Op basis daarvan werd advies gevraagd aan de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC), aan de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en aan de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

Op **17 mei 2024** keurde de federale ministerraad op voorstel van de federale minister bevoegd voor justitie het ontwerp van samenwerkingsakkoord goed.

Op **21 mei 2024** verstrekke de VTC het advies nr. 2024/051. De VTC was van oordeel dat het voorgelegde voorontwerp voldoende waarborgen zou kunnen bieden wat de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen betreft, op voorwaarde dat de volgende elementen bijkomend worden geïmplementeerd. Hierbij wordt aangegeven op welke wijze wordt tegemoetgekomen aan deze elementen:

- De VTC vraagt om de rechtvaardigingsgrond te omschrijven. Er moet verduidelijkt worden welke taak van (zwaarwegend) algemeen belang bedoeld wordt.
 - De verwerking van de persoonsgegevens gebeurt conform artikel 6, lid 1, e), van de AVG en is noodzakelijk voor de uitoefening van een taak van algemeen belang. Deze taak van algemeen belang heeft betrekking

op de uitvoering van gerechtelijke opdrachten en de re-integratie van personen verdacht van, beklaagd, beschuldigd, veroordeeld of geïnterneerd van seksuele misdrijven. Het doel hiervan is het vermijden van nieuwe slachtoffers van seksuele misdrijven. Dit wordt opgenomen in de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord bij de bespreking van artikel 12.

- De VTC geeft aan dat de verwerkingsverantwoordelijke expliciet benoemd moet worden in de regelgeving.
 - Met de actoren, bedoeld in artikel 12, §3 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord, worden volgende instellingen bedoeld: de justitiehuisen, de gespecialiseerde voorzieningen die instaan voor de hulpverlening en de psychosociale diensten van de gevangenen. Hierbij zullen volgende verwerkingsverantwoordelijken van toepassing zijn: het Agentschap Justitie en Handhaving, de individuele gespecialiseerde voorzieningen en de Federale Overheidsdienst Justitie. Deze actoren worden ingeschreven in het ontwerp van samenwerkingsakkoord.
- De VTC vraagt om een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (GEB) uit te voeren.
 - Het Agentschap Justitie en Handhaving zal een GEB uitvoeren.
- De VTC beveelt aan om in artikel 12, §1, tweede lid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord de betrokken justitieassistent en hulpverlener op te nemen als bijkomende categorie betrokkenen waarvan persoonsgegevens verwerkt kunnen worden.
 - Het gaat bij deze categorie om professionele identificatiegegevens en contactgegevens. Deze categorieën worden geëxpliciteerd in het ontwerp van samenwerkingsakkoord.
- De VTC suggereert de categorieën persoonsgegevens verder te verduidelijken en verantwoorden.
 - In de regelgeving wordt gekozen voor het inschrijven van ruime categorieën van persoonsgegevens aangezien de relevantie van verschillende persoonsgegevens in eenzelfde categorie sterk casusafhankelijk is. Niet alle categorieën van persoonsgegevens worden standaard verwerkt. De opdrachtgever geeft op voorhand aan welke persoonsgegevens in het licht van een adequate begeleiding en behandeling overgemaakt kunnen worden naar de hulpverlening. In de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord worden enkele voorbeelden ingeschreven.
- De VTC adviseert de bewaartermijnen te bepalen of criteria op te nemen om de bewaartermijnen te bepalen en deze te verantwoorden.
 - In het ontwerp van samenwerkingsakkoord wordt voorzien in een maximale bewaartermijn van tien jaar tenzij andere actoren in een andere toepasselijke bewaartermijn voorzien hebben. Met deze actoren worden de justitiehuisen, de hulpverlening, die instaat voor de begeleiding en behandeling van de verdachte, de beklagde, de beschuldigde, de veroordeelde of de geïnterneerde van een seksueel

misdrijf, en tenslotte de psychosociale diensten van de gevangenen bedoeld. De justitiehuisen hanteren reeds een bewaartermijn van tien jaar, dit is ingeschreven in artikel 5, eerste lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2022 tot uitvoering van bepalingen over de justitiehuisen van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand. Deze termijn wordt verantwoord doordat de gerechtelijke overheid, als opdrachtgever, steeds de opgelegde voorwaarden kan aanpassen of een modaliteit kan herroepen of herzien gedurende een bepaald traject. De duur hiervan is onvoorspelbaar en is afhankelijk van verschillende factoren. Daarenboven kan de betrokken persoon na verloop van tijd nieuwe strafbare feiten plegen, waarbij de verwerkte gegevens relevant en noodzakelijk blijven in het kader van de nieuwe opdracht. Met deze termijn wordt ook een gelijkschakeling voorzien met de regeling die de federale wetgever voorzien heeft voor het Geïntegreerd Elektronisch Justitieel Opvolgingsdossier (GEJO), die ook een bewaartermijn van tien jaar na de laatste verwerking voorziet. Dit wordt opgenomen in de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord.

De actoren treden, binnen de eigen bevoegdheden, op als eigen verwerkingsverantwoordelijke. Er wordt voorzien in een maximale bewaartermijn van tien jaar, tenzij er voor de betrokken actor een andere bewaartermijn van toepassing is. De termijn van tien jaar wordt ook gehanteerd in de justitiehuisen. Door deze maximale bewaartermijn te verankeren, wordt er voorzien in een gelijkschakeling indien er geen toepasselijke bewaartermijn is. In de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord wordt hier een verdere verduidelijking over opgenomen.

- De VTC adviseert om maatregelen te nemen om de juistheid van de gegevens te garanderen.
 - Deze bepaling is echter al voorzien in artikel 5, 1, d) AVG. De AVG is van toepassing. Het is juridisch-technisch niet aangewezen om regelgeving te herhalen.
- De VTC vraagt om maatregelen te nemen om de veiligheid van de gegevens te waarborgen.
 - Het Agentschap Justitie en Handhaving is zich bewust van de noodzaak tot het nemen van maatregelen om de veiligheid van de persoonsgegevens te waarborgen. Het agentschap is hier dan ook bij de uitrol aandachtig voor.

Op **29 mei 2024** verstrekke de Vlaamse Raad voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin haar advies. Hierbij wordt ingegaan op de opmerkingen van de raad:

- De raad vraagt zich af of het zorgcircuit geraadpleegd werd bij de evaluatie van het samenwerkingsakkoord in 2011 of tijdens de voorbereiding van het nieuwe samenwerkingsakkoord.

- Bij de evaluatie in 2011 werden de gespecialiseerde voorzieningen, de residentiële voorzieningen en de leerprojecten voor plegers van seksueel geweld betrokken door het invullen van een uitvoerige vragenlijst en deelname van een vertegenwoordiger van de gespecialiseerde behandelcentra aan de stuurgroep bij dit onderzoek. Vertegenwoordigers van de Geestelijke Gezondheidszorg (Zorgnet-Icuro) en het Algemeen Welzijnswerk (CAW Groep) namen actief deel aan de centrale werkgroep, die het tekstvoorstel voor een aangepast samenwerkingsakkoord uitwerkte. Daarnaast werd overleg gepleegd met vertegenwoordigers van de residentiële voorzieningen (psychiatrische ziekenhuizen, forensisch psychiatrische centra en mobiele equipes internering).
- De raad merkt op dat er details ontbreken omtrent de impact op de begroting. Daarnaast werpt de raad ook op dat de huidige financiering van het steuncentrum momenteel niet zou voldoen.
 - Hiervoor wordt er verwezen naar de budgettaire impact besproken in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet.
- De raad maakt de bemerking dat het ontbreken van de federale minister bevoegd voor volksgezondheid te betreuren valt vanwege het feit dat de psychiatrische ziekenhuizen worden meegenomen als potentiële gespecialiseerde voorzieningen waarvoor de federale minister deels bevoegd is en vanwege de ambitie die in het Masterplan forensische geestelijke gezondheidszorg werd uitgesproken om met alle bevoegde overheden samen te werken.
 - De federale minister bevoegd voor volksgezondheid werd van bij de start betrokken in het traject van het nieuw samenwerkingsakkoord. De minister werkte mee aan de teksten, maar besliste, ondanks het belang van de ondertekening voor de sector, om niet mee te tekenen gezien om bevoegdheids-technische redenen zijn ondertekening niet noodzakelijk zou zijn.
- De raad vraagt om werk te maken van een kader voor adviesverlening aangezien dit nu niet voorzien is in artikel 14.
 - Er zal een sjabloon worden opgemaakt door het begeleidingscomité voor het advies dat opgesteld wordt door de justitiehuisen. Er worden hiervoor enkele toevoegingen gedaan in artikel 5 en artikel 14 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord en de bijhorende memorie van toelichting.
- De raad pleit voor het hernemen van de bestaande mogelijkheid voor gespecialiseerde adviesverlening door een gespecialiseerde voorziening en het steuncentrum gezien hun opgebouwde expertise en de hoge nood aan onderbouwde adviesverlening.
 - De uitvoering van adviesopdrachten door de gespecialiseerde voorzieningen is deontologisch niet verenigbaar met de uitvoering van hun behandelopdrachten. Deze onverenigbaarheid bleek ook uit de evaluatie van het samenwerkingsakkoord in 2011. Bovendien wordt de behandelcapaciteit van deze centra best gevrijwaard.

- De raad merkt op dat er in het ontwerp van samenwerkingsakkoord geen expliciete onafhankelijkheid van de adviesverlening van de psychologen van de justitiehuisen is opgenomen.
 - De gespecialiseerde adviesverlening door de justitiehuisen zal opgenomen worden door een specifiek team van psychologen, gespecialiseerd in risicotaxatie en psychodiagnostiek. Dit team werkt onafhankelijk van de justitieassistenten die de begeleidingsopdrachten opnemen. De psychologen zijn onderworpen aan het beroepsgeheim en kunnen, met het oog op het uitvoeren van een mandaat van een federale opdrachtgever, de noodzakelijke informatie omtrent een indicatiestelling van een justitiabele delen met de justitieassistent die instaat voor de uitvoering van de opdracht. Dit is voorzien in artikel 11, §3 van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand.

De adviesverlening die in het ontwerp van samenwerkingsakkoord voorzien wordt, betreft geen mandaat voor een justitieassistent, dus er zal op basis daarvan geen infodeling mogelijk zijn van de psycholoog naar de justitieassistent. In die zin kan er dus ook geen inmenging door de justitieassistent zijn.

- De raad stelt ook een aantal concrete aanpassingen voor in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet, in het ontwerp van samenwerkingsakkoord en in de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord
 - Er worden een aantal zaken in die zin aangepast. Zo wordt 'dient' vervangen door 'kan' in artikel 11 bij de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord, dit om het in overeenstemming te brengen met artikel 458bis Sw. Daarnaast wordt 'multidisciplinair persoonlijkheidsonderzoek' vervangen door 'psychodiagnostiek' in artikel 3 en 4 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord en de bijhorende memorie van toelichting. In artikel 11 van de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord wordt toegevoegd dat vanuit het herstelgericht perspectief ook naasten van de betrokken persoon, mits toestemming van deze laatste, bij het overleg betrokken kunnen worden.

Het voorstel tot toevoeging van het Verdrag van de Raad van Europa inzake het voorkomen en bestrijden van geweld tegen vrouwen en huiselijk geweld in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet wordt niet gevolgd aangezien de vermelding hiervan in dit kader minder relevant wordt geacht. Ook het advies bij de procedure van herstel in eer en rechten wordt niet toegevoegd in de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord aangezien deze procedure op kosten van de aanvrager is en buiten het toepassingsgebied valt van de justitiehuisen. Ook uit de evaluatie in 2011 bleek dat het niet opportuun was om het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord uit te breiden naar de procedure van het herstel in eer en rechten.

De GBA heeft op haar zitting van **26 juli 2024** advies nr. 68/2024 verleend. Dit advies werd bezorgd op 29 juli 2024. Hierbij wordt ingegaan op de bemerkingen van de GBA.

- De GBA wijst op de noodzaak van het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling (GEB).
 - Het Agentschap Justitie en Handhaving zal een GEB uitvoeren.

- De GBA verzoekt te onderzoeken of er persoonsgegevens verwerkt worden bij het voeren van wetenschappelijk onderzoek en rapportering en desgevallend alle doeleinden te expliciteren in het ontwerp van samenwerkingsakkoord.
 - Bij het voeren van wetenschappelijk onderzoek gaat het om de verwerking van geanonimiseerde en gepseudonimiseerde persoonsgegevens. Bij de rapportering gaat het bij het steuncentrum om de verwerking van persoonsgegevens, vanuit operationele doelstellingen, die in het werkingsverslag geanonimiseerd weergegeven worden. Bij de rapportering van de gespecialiseerde voorzieningen gaat het in het verantwoordingsrapport om geanonimiseerde gegevens. Dit wordt verder geduid in 12, §1, derde lid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord.

- De GBA beveelt aan de justitieassistenten en hulpverleners als bijkomende categorieën van persoonsgegevens op te nemen in artikel 12, waarbij duidelijk is dat deze verwerking beperkt is tot identificatiegegevens en contactgegevens.
 - In artikel 12, §1, tweede lid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord wordt hiervoor een toevoeging gedaan.

- De GBA suggereert de categorieën van persoonsgegevens, vermeld in artikel 12 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord preciezer te bepalen. Ook bij het begrip 'nationaliteit' vraagt de GBA om verdere verduidelijking op te nemen.
 - In de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord worden voorbeelden ingeschreven bij de verschillende categorieën van persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens worden enkel overgemaakt voor zover dit noodzakelijk is voor een adequate begeleiding of behandeling. De opdrachtgever geeft op voorhand aan welke persoonsgegevens hiervoor uitgewisseld kunnen worden. Deze categorieën kunnen een verschillende relevantie kennen in verscheidene dossiers. Er wordt hiervoor dus steeds een zorgvuldige afweging gemaakt. De GBA geeft aan dat het uittreksel uit het strafregister uitdrukkelijk vermeld moet worden als te verwerken categorie persoonsgegevens. Hierbij moet worden benadrukt dat het niet gaat om het uittreksel uit het strafregister, vermeld in artikel 595 e.v. Sv., gaat, maar louter om bepaalde informatie uit het strafregister. Deze persoonsgegevens vallen bijgevolg onder punt 9°, de politionele en gerechtelijke gegevens. Enkel relevante gegevens zullen worden doorgegeven aan de hulpverlening. Het is echter niet aangewezen om dit systematisch te beperken tot de seksuele misdrijven aangezien andere misdrijven gerelateerd kunnen

zijn aan de van toepassing zijnde problematiek(en) van de betrokkene. In het ontwerp van samenwerkingsakkoord is uitdrukkelijk opgenomen dat de verwerking van de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 1 van artikel 12, ook de vermelding kan omvatten van de persoonsgegevens als vermeld in artikel 10 AVG. De rechtsgrond voor de verwerking van strafrechtelijke en gerechtelijke gegevens zit dus reeds vervat in het ontwerp van samenwerkingsakkoord. Er is dus geen verdere toevoeging in het ontwerp van samenwerkingsakkoord nodig.

- De GBA vraagt een specifieke aanpassing in art. 12, §1, 16° van het ontwerp van samenwerkingsakkoord, gelet op het beginsel van minimale gegevensverwerking vervat in artikel 2.1.c) AVG.
 - Deze bepaling wordt in die zin aangepast.
- De GBA adviseert te preciseren welke gegevens verwerkt kunnen worden van de categorie van personen vermeld in artikel 12, §1, tweede lid, 2° van het ontwerp van samenwerkingsakkoord.
 - Het gaat om dezelfde categorieën persoonsgegevens als die van de betrokkene. In de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord wordt hierover een verduidelijking opgenomen.
- De GBA beveelt aan de van toepassing zijnde bepalingen over de bewaartermijnen op te nemen in het ontwerp van samenwerkingsakkoord en om de 10-jarige bewaartermijn toe te lichten en te rechtvaardigen samen met wanneer deze termijn begint te lopen.
 - In de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord wordt een nadere toelichting opgenomen over de 10-jarige bewaartermijn, die aanvangt na de laatste verwerking. Deze termijn wordt als uitgangspunt gehanteerd, tenzij er een andere bewaartermijn van toepassing is op een welbepaalde actor. Het wordt zo aangepast in het ontwerp van samenwerkingsakkoord. Er wordt ook een toevoeging gedaan over de mogelijke andere toepasselijke bewaartermijnen in de memorie van toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord.
- De GBA suggereert artikel 12, §3 van het ontwerp van samenwerkingsakkoord verder te verduidelijken aangezien een transparante aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke aangewezen is.
 - Deze verduidelijking wordt in het ontwerp van samenwerkingsakkoord opgenomen in artikel 12, §5. De actoren die betrokken zijn bij de verwerking van persoonsgegevens zijn namelijk de justitiehuisen, de gespecialiseerde voorzieningen en de psychosociale diensten van de gevangenen. Het zijn dan ook het Agentschap Justitie en Handhaving, de individuele gespecialiseerde voorzieningen en de Federale Overheidsdienst Justitie die optreden als verwerkingsverantwoordelijke.

D. Bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest

Dit decreet regelt gemeenschapsaangelegenheden.

II. Toelichting bij de artikelen

Artikel 1

De begeleiding en behandeling van personen verdacht van, beklaagd, beschuldigd, veroordeeld of geïnterneerd wegens seksuele misdrijven situeert zich op verschillende beleidsdomeinen en -velden:

- Het beleidsdomein Kancelarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie, meer bepaald de beleidsvelden Justitie en Handhaving;
- Het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, meer bepaald de beleidsvelden Welzijn, en Gezondheidszorg en Woonzorg.

Dit ontwerp van decreet regelt gemeenschapsaangelegenheden.

Artikel 2

Met dit decreet stemt het Vlaams Parlement in met het vernieuwde samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Vlaamse Gemeenschap inzake de begeleiding en behandeling van personen verdacht van, beklaagd, beschuldigd, veroordeeld of geïnterneerd wegens seksuele misdrijven.

Voor meer toelichting bij de inhoud van het akkoord, wordt verwezen naar de artikelsgewijze bespreking in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp van samenwerkingsakkoord (als bijlage).

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Matthias DIEPENDAELE

De Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk,

Zuhal DEMIR

De Vlaamse minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen,

Caroline GENNEZ