



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 64.815/3
van 27 december 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van 15 juli 2002 betreffende de verscherpte loodsplicht voor vaartuigen in de Belgische territoriale zee en vaarwateren onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest’

Op 26 november 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Mobiliteit, Openbare Werken, Vlaamse Rand, Toerisme en Dierenwelzijn verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van 15 juli 2002 betreffende de verscherpte loodsplicht voor vaartuigen in de Belgische territoriale zee en vaarwateren onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 18 december 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Peter SOURBRON, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 december 2018.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe verscheidene wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2002 ‘betreffende de verscherpte loodsplicht voor vaartuigen in de Belgische territoriale zee en vaarwateren onder de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest.’

RECHTSGROND

2. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 7 van het decreet van 19 april 1995 ‘betreffende de organisatie en de werking van de loodsdiens van het Vlaamse Gewest en betreffende de brevetten van havenloods, bootman en diepzeeloods’ (hierna: het Loodsdecreet).

Voor artikel 8 van het ontworpen besluit, dat bepaalt in welke uitzonderlijke omstandigheden of gevallen de bevoegde instantie een vrijgesteld vaartuig toch kan onderwerpen aan de verscherpte loodsplicht of een vaartuig kan verplichten gebruik te maken van meer dan één loods, kan worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering (artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’), gelezen in samenhang met artikel 7, § 2, vierde lid, van het Loodsdecreet.

ALGEMENE OPMERKING

3. Het ontwerp moet vanuit formeel en wetgevingstechnisch oogpunt nog eens worden nagezien. Bij wijze van voorbeeld kan op de volgende tekortkomingen worden gewezen:

- de wijzigingsmarkeringen in de artikelen 2, 4°, en 3, 4°, van het ontwerp moeten worden weggelaten;

- er ontbreekt een witregel tussen twee leden, zowel in de aanhef als in artikel 5, § 3, van het ontwerp;

- in de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp schrijve men “In artikel 2, *eerste lid*, (...)”;

- in artikel 10 van het ontwerp ontbreken de aanhalingstekens en de vermelding “Art. 9/1.” bij het in te voegen artikel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Gelet op hetgeen is uiteengezet in opmerking 2, moet voor het huidige eerste lid van de aanhef een nieuw lid worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 20 van de

bijzondere wet van 8 augustus 1980 en moet in het huidige eerste lid van de aanhef worden verwezen naar artikel 7 (niet: artikel 7, § 2, tweede lid, 3^o) van het Loodsdecreet.

5. Het huidige derde lid van de aanhef moet worden vervangen door een verwijzing naar het akkoord van de minister bevoegd voor begroting, gegeven op 13 juni 2018.

6. In het huidige vierde lid van de aanhef moet worden verwezen naar het advies van de Vlaamse Havencommissie (niet: de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen).

Artikelen 5 en 6

7. Het is gebruikelijk om de delegaties aan de Vlaamse minister bevoegd voor de loodsdiens in de ontworpen artikelen 5, § 2, en 5/1, § 2 (artikelen 5 en 6 van het ontwerp), op te nemen aan het einde van die ontworpen artikelen, temeer daar ze ook betrekking hebben op elementen die verderop in die artikelen aan bod komen.

8. In de ontworpen artikelen 5, § 3, tweede lid, en 5/1, § 3, tweede lid, wordt bepaald dat de plaatsvervangers van de gecommiteerde aan “dezelfde voorwaarden” moeten voldoen als de gecommiteerde. Om nadere toelichting gevraagd naar welke voorwaarden daarmee worden bedoeld, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Deze voorwaarden betreffen ‘1^o een ambtenaar van de afdeling Scheepvaartbegeleiding, 2^o met nautische ervaring’. Dit wordt ook zo opgenomen in art. 1, 16^o van het BVR: ‘16^o gecommiteerde: een ambtenaar met nautische ervaring van de afdeling Scheepvaartbegeleiding, belast met het toezicht op het afnemen van de bekwaamheidsproef.’ Deze term komt ook al aan bod in vroegere regelgeving (bv. MB 20 juni 2005).”

Het lijkt verkieslijk om ofwel in de definitie van gecommiteerde in het ontworpen artikel 1, 16^o, toe te voegen “of zijn plaatsvervanger”, ofwel in de ontworpen artikelen 5, § 3, tweede lid, en 5/1, § 3, tweede lid, te preciseren dat de plaatsvervangers eveneens afkomstig moeten zijn van de afdeling Scheepvaartbegeleiding en moeten beschikken over nautische ervaring.

9. De term “referentievaartuig” in de ontworpen artikelen 5, § 4, eerste lid, en 5/1, § 4, eerste lid, is noch een courante, noch een eenduidige term. De gemachtigde verstrekke de volgende verduidelijking:

“Een ‘referentievaartuig’ is in artikel 5, § 4, een vaartuig waarvoor een algemene verklaring van vrijstelling werd verleend en op basis waarvan andere vaartuigen al dan niet als ‘gelijksoortige vaartuigen’ worden beschouwd.

Cfr. Artikel 1, 8^o, van het huidige Ministerieel Besluit van 20 juni 2005 betreffende de toekenning van een verklaring van vrijstelling voor het nemen van een loods of het gebruikmaken van loodsen op afstand. In het ontwerp MB (zie bijlage) is een gelijkaardige definitie openomen.

Voor artikel 6, ontworpen artikel 5/1, § 1 is de betekenis vergelijkbaar, maar dan voor een LNG-bunkerschip.”

Het is raadzaam om deze betekenis te expliciteren in een definitie, die kan worden geïntegreerd in artikel 1 van het ontwerp.

10. In het ontworpen artikel 5/1, § 3, eerste lid, 3°, wordt “een havenkapitein van de betrokken haven” vermeld als een van de leden van de examencommissie die belast is met de organisatie en het afnemen van de bekwaamheidsproef om de verklaring van vrijstelling voor LNG-bunkerscheppen te verkrijgen. De gemachtigde bevestigde dat de rechtsgrondbepaling niet toelaat om verplichtingen op te leggen aan havenkapiteins:

“Juridisch valt een havenkapitein volledig onder de bevoegdheid van de havenbedrijven. Vanuit de Vlaamse regering is het aldus juridisch onmogelijk om hun aanwezigheid op de examencommissie verplicht te stellen. Hun aanwezigheid hierbij kan evenwel zeer wenselijk en nuttig zijn.”

In het ontworpen artikel 5/1, § 3, eerste lid, inleidende zin, kan het best worden bepaald dat de examencommissie bestaat uit “minstens drie leden”. In de plaats van het ontworpen artikel 5/1, § 3, eerste lid, 3°, kan dan worden bepaald (in een nieuw tweede lid): “De havenkapitein van de betrokken haven wordt uitgenodigd om deel uit te maken van de examencommissie.”

Artikel 7

11. De gemachtigde meldde dat punt 2° moet worden weggelaten uit artikel 7 van het ontwerp.

Artikel 10

12. Aan het ontworpen artikel 9/1 (artikel 10 van het ontwerp) kan duidelijkheidshalve beter een zin worden toegevoegd die luidt als volgt: “Deze verklaringen van vrijstelling worden beschouwd als een algemene verklaring van vrijstelling.”

Artikel 11

13. In een uitvoeringsbepaling moet enkel de specifieke aangelegenheid worden vermeld waarvoor de betrokken minister bevoegd is. Men schrijve dan ook: “De Vlaamse minister bevoegd voor de loodsdienst (...)” (zoals in artikel 1, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2002).

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Jo BAERT