

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen in het
beleidsveld cultuur
- Definitieve goedkeuring

1. INHOUDELIJK

1.1. Situering van de nota

De Vlaamse Regering hechtte op 20 juli 2018 haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van decreet met diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur en aan de bijhorende memorie van toelichting (VR 2018 2007 DOC.0879/1BIS tot VR 2018 2007 DOC.0879/3BIS).

Op 14 september 2018 verleende de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) een eerste advies over deze teksten, waarop gerepliceerd werd ter gelegenheid van de tweede principiële goedkeuring.

De Vlaamse Regering keurde op 5 oktober 2018 het voorontwerp voor de tweede maal principiële goed (VR 2018 0510 DOC.1107/1BIS tot 3BIS). Naast de aanpassingen die werden doorgevoerd n.a.v. de opmerkingen van de SARC, werden er ook nog enkele technische zaken rechtgezet die een punctuele fout omhelsden binnen het voorliggende ontwerp van decreet, of die een lichte afwijking betekenden .

De Vlaamse Regering besliste om de Vlaamse minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden:

- a) te gelasten over de nieuwe elementen in voornoemd voorontwerp van decreet het advies in te winnen van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media binnen een termijn van 10 dagen;
- b) te machtigen om te beoordelen of voornoemd advies aanleiding kan geven tot aanpassing van de heden door de Vlaamse Regering principiële goedgekeurde tekst;
- c) te gelasten over voornoemd voorontwerp van decreet het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 30 dagen zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, als de Vlaamse minister oordeelt dat voornoemd advies geen aanleiding geeft tot aanpassing van de heden door de Vlaamse Regering principiële goedgekeurde tekst

1.2. Korte samenvatting van context en inhoud van de nieuwe regelgeving

1.2.1. Bovenbouwvoering

In het Vlaamse Regeerakkoord van 2014-2019 (p. 131) wordt aangegeven dat middelen voor ondersteunende structuren (koepels, federaties, steunpunten) efficiënt en doeltreffend moeten worden, met een sterkere nadruk op de missie, de meerwaarde, het gewenste effect op het terrein en de finaal gerealiseerde meerwaarde door deze structuren. Dit decreet regelt een aantal aangelegenheden. In concreto gaat het over de volgende elementen:

- Alle beheersovereenkomsten die worden afgesloten binnen het domein cultuur worden openbaar gemaakt via de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media;
- De kerntaken voor de drie sectorale steunpunten (Kunstenpunt, Faro, Socius) worden daar waar wenselijk gelijkgeschakeld en vastgelegd;
- De aanvragen voor werkingssubsidies van de drie sectorale steunpunten worden generiek behandeld door een afzonderlijke beoordelingscommissie;
- Voor de drie sectorale steunpunten wordt een beheersovereenkomst afgesloten die gelijk valt met de beleidstermijnen in de respectievelijke decreten;
- De sector wordt betrokken in de evaluatie van de werking van de drie sectorale steunpunten, zodat de acties in het beleidsplan of aanvraag voor werkingssubsidies goed aansluiten bij de noden van het veld;
- Er wordt ingeschreven dat, in de velden waar dat van toepassing is, de sectorale steunpunten ook uiting dienen te geven aan de prioriteiten uit de strategische visienota;
- Voor de leden van de bestuursorganen van de drie sectorale steunpunten worden gelijke cumulatie regels ingesteld;
- Belangenbehartigers VVC, VVBAD en Forum Amateurkunsten worden niet langer ondersteund uit de middelen van het domein cultuur; Deze middelen worden herschikt naar het steunpunt lokale en bovenlokale cultuurwerking (zie ook decreet van 6 juni 2018 betreffende de bovenlokale cultuurwerking)-
- Éénzelfde indexregime wordt voorzien voor projecten en organisaties in de velden Kunsten, Cultureel erfgoed en Sociaal-Cultureel Volwassenwerk.

1.2.2. Decretale verankering van organisaties, subsidies en verordeningen

-Naar aanleiding van verordening nr. 651/2014 van de Europese Commissie regelt dit decreet de decretale basis voor de Algemene Groepsvrijstellingsverordening binnen het beleidsveld cultuur.

-Verder machtigt het voorliggend ontwerp van decreet de Vlaamse Regering om een DAB op te richten om de werking van het Frans Masereel Centrum in onder te brengen.

-Er wordt een decretale basis voorzien voor de momenteel ad nominatim ingeschreven subsidies voor Studiecentrum Vlaamse Muziek.

-Het ontwerp van decreet bepaalt bovendien dat de Vlaamse Regering subsidies kan toekennen aan innovatieve partnerprojecten binnen het domein cultuur.

-Dit decreet voorziet tevens in een wettelijke verankering en structurele ondersteuning van de vereniging vermeld in artikel 2 van het decreet van 20 mei 2016 houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur, jeugd en Brussel (VIAA) en de vereniging vermeld in artikel 5 van het decreet van 12 mei 2017 houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur en jeugd (deBuren).

1.2.3. Kleine decretale wijzigingen

Tot slot wijzigt het decreet een diversiteit aan regelgeving in het beleidsveld cultuur. Het betreffen kleinere en technische wijzigingen. Voor een volledig overzicht aan de decreten waaraan punctuele wijzigingen worden aangebracht, wordt verwezen naar de inleiding van de memorie van toelichting.

1.2.4 Verdere toelichting

Voor verdere toelichting van de inhoud van het ontwerp van decreet, en voor een artikelsgewijze toelichting wordt er verwezen naar de memorie van toelichting

1.3. Het advies van de SARC van 15 oktober 2018

Hieronder worden de wijzigingen aan de teksten die werden voorgelegd aan de SARC overlopen en worden de verschillende opmerkingen uit dit advies van de SARC overlopen volgens dezelfde volgorde als in het advies. Telkens wordt er aangegeven waar deze aanleiding geven tot aanpassingen. Waar de opmerkingen niet gevolgd worden, wordt daarvoor een argumentatie gegeven.

1. Indieningsdatum dossier Socius

De SARC stelt:

“In art. 63 waarin een aparte beoordelingscommissie wordt opgericht ter beoordeling van de aanvragen voor werkingsubsidies voor het steunpunt sociaal-cultureel werk, worden volgende wijzigingen gedaan:

- De voorziene indieningsdatum voor het beleidsplan voor Socius wordt opgeschoven naar 1 juni van het laatste jaar van de beleidsperiode. De beslissingsdatum blijft dezelfde.
- Er wordt rechtgezet dat er voor het steunpunt geen socio-culturele werking dient te worden aangetoond voor de afgelopen twee jaar.

De SARC heeft geen opmerkingen en adviseert positief.”

2. Beoordeling Socius

De SARC stelt:

“Nog in art. 63 wordt nu technisch correct verwezen naar de criteria voor de beoordeling van Socius middels toevoeging van de zinsnede ‘op basis van de beoordelingscriteria, vermeld in het vierde lid’.

Dit moet verwarring voorkomen met criteria uit het decreet Sociaal-Cultureel werk voor reguliere sociaal-culturele organisaties.

De SARC heeft geen opmerkingen en adviseert positief.”

3. Duur overgangsmaatregel erfgoedtijdschriften

De SARC stelt:

“Art. 58 regelt een overgangsmaatregel voor erfgoedtijdschriften. In de vorige versie van het ontwerp van decreet werd deze overgangsmaatregel voorzien voor de periode 2019-2020. Nu meent men echter dat het wijzer is deze te laten samenvallen met de huidige decretale Erfgoedronde, en de periode van de overgangsmaatregel pas te laten eindigen in 2023.

Tevens wordt hiermee uitvoering gegeven aan de beslissing van de Vlaamse Regering inzake de verdeling van de middelen voor erfgoed voor de periode 2019-2023.

Het is echter zo dat de grootste werkingssubsidie waar het hier over gaat, een organisatie betreft die in de huidige erfgoedronde een negatief advies kreeg m.b.t. de aanvraag voor subsidiëring.

Hoewel de SARC meent dat dit genuanceerd kan worden, daar de waarde van het tijdschrift niet in vraag zou gesteld worden, vraagt hij graag duiding hierbij.

De SARC adviseert positief maar vraagt duiding bij de continuering van de ondersteuning van de betreffende organisatie.”

Reactie:

In het nieuwe Cultureelerfgoeddecreet is er geen mogelijkheid meer voorzien voor werkingssubsidies aan cultureel-erfgoedtijdschriften. Bij de opmaak van het decreet werd er van uit gegaan dat de cultureel-erfgoedtijdschriften konden indienen op het geïntegreerd tijdschriftenbeleid.

Er zijn momenteel 4 cultureel-erfgoedtijdschriften: Openbaar Kunstbezit Vlaanderen (OKV), Volkskunde, De Gulden Passen en Orgelkunst. Hiervan diende OKV, samen met vzw Lukas, voor de beleidsperiode 2019-2023 een aanvraag in voor werkingssubsidies als landelijke dienstverlenende rol op het Cultureelerfgoeddecreet, maar slaagde er vooralsnog niet in om op succesvolle wijze de overgang te maken naar de nieuwe regelgeving. Omdat de uitgave van deze waardevolle tijdschriften dient te worden gecontinueerd, is het noodzakelijk om de overgangstermijn aan te passen.

4. Uitbreiding taakstelling VIAA

De SARC stelt:

“In de artikelen 43 tot en met 48 wordt een decretale basis voorzien om een vijfjarige subsidie toe te kennen aan VIAA vzw.

De voorliggende wijzigingen in de artt. 44 en 45 betreft een bredere formulering van de taakomschrijving van deze organisatie in het licht van de visienota ‘Een Vlaams cultuurbeleid in het digitale tijdperk’ en een mogelijke uitbreiding van de taakstelling met de taken die momenteel worden opgenomen door PACKED vzw, expertisecentrum voor digitaal erfgoed, en Lukas-Art in Flanders.

Deze uitbreiding refereert ook aan de beslissing van de Vlaamse Regering van 28 september 2018 inzake de verdeling van de middelen voor erfgoed in de periode 2019-2023.

In het kader van de visienota cultuur in het digitale tijdperk, kan SARC een ‘synergie’ of ‘schaalvergroting’ van VIAA met andere spelers uit het digitale erfgoedveld onderschrijven. Het overleg met de overige spelers uit het landschap verdient eveneens tijd en aandacht.

De SARC vraagt daarbij wel met aandrang dat de nodige tijd en zorg voor transitie wordt voorzien om de integratie van deze werkingen en taken op een zorgvuldige en duurzame wijze samen te brengen. De raad gaat er tevens van uit dat een warme overdracht voor het betrokken personeel wordt gegarandeerd en dat er geen verlies van middelen is.”

Reactie:

De Vlaamse Regering zal er op toezien dat deze zaken worden in acht genomen.

5. Studiecentrum Vlaamse Muziek

De SARC stelt:

“Er wordt een decretale grond voorzien voor het Studiecentrum Vlaamse Muziek.

Het Studiecentrum voor Vlaamse Muziek (SVM) wordt sinds een tiental jaren nominatief financieel ondersteund via het jaarlijkse begrotingsdecreet. De toenmalige verantwoording wordt vermeld in de Memorie van Toelichting bij dit verzameldecreet en stelt dat de werking zowel een cultureelerfgoedpijler als een kunstenpijler omvat, waardoor men het centrum nooit een keuze heeft willen laten maken voor het Cultureelerfgoeddecreet dan wel het Kunstendecreet voor een structurele subsidieaanvraag.

De raad is tevreden dat er naar analogie met andere, gelijkaardige organisaties een beoordelingsperiode wordt doorlopen en dat de organisatie op basis van doelstellingen die vastgelegd zijn in een beheersovereenkomst zijn werking moet verantwoorden.

De SARC wenst evenwel op te merken dat hij deze aparte rechtsgrond, buiten de bestaande decreten om, vreemd vindt, temeer daar er zeer nauwe aansluiting wordt gezocht met het Cultureelerfgoeddecreet van 2017 en diens beoordelingscyclus (zie in het bijzonder art. 21 waarin de beleidsperiode van SVM wordt geconformeerd aan het Cultureelerfgoeddecreet). De raad meent dat het niet ongebruikelijk is dat organisaties die zich zowel met het Kunstendecreet als aan het Cultureelerfgoeddecreet verwant voelen, toch een keuze maken en een aanvraag in een van de decreten indienen, zonder daarom activiteiten die bij het andere decreet hoorden af te stoten. Het is een verrijking als dit gebeurt en kan ondersteund worden.

De SARC meent dat het Studiecentrum voor Vlaamse Muziek moet gestimuleerd worden een structurele aanvraag in te dienen binnen het Cultureelerfgoeddecreet. De raad meent dat dit gezien de nauwe aansluiting bij de bepalingen ervan in het huidige voorstel niet logisch zou zijn om hiervoor in een aparte rechtsgrond te voorzien.”

Reactie:

Het Studiecentrum Vlaamse Muziek voert voornamelijk de functie onderzoek uit voor de conservatoriumbibliotheek Antwerpen, terwijl voor een werkingssubsidie binnen het Cultureelerfgoeddecreet het uitvoeren van vijf functies nodig is (“herkennen en verzamelen”, “behouden en borgen”, “onderzoeken”, “presenteren en toeleiden” en “participeren”).

Omwille van de specifieke kenmerken van de organisatie en de daaruit volgende noodzaak om specifieke subsidiecriteria en een specifieke subsidieprocedure te bepalen, wordt een specifieke rechtsgrond voorzien (sinds 2009 werd de subsidie aan deze organisatie ad nominatim opgenomen in de begroting).

6. Beoordeling en evaluatie

De SARC stelt:

“De SARC vraagt naar aanleiding van bovenstaande punten 3, 4 en 5 ook om te allen tijde te waken over kwalitatieve beoordelings- en evaluatieprocessen in relatie tot de besteding van gemeenschapsmiddelen.”

Reactie:

Hieraan zal de nodige aandacht worden besteed. Daar waar beheersovereenkomsten worden afgesloten bieden deze ruimte voor het opnemen van de invulling van de kerntaken en de strategische en operationele doelstellingen en de modaliteiten voor de werking en de evaluatie.

7. Technische opmerking bij de memorie van toelichting

De SARC stelt:

In de technische aanpassing met betrekking tot het steunpunt voor cultureel erfgoed is de datum correct aangepast naar 1/10/2018. Naar analogie met de artikels 53 en 57 zou de zinssnede 'Gelet op timing van deze decreetsaanpassing' tot 'daarom vastgesteld op 4 jaar' echter nog geschrapt moeten worden. De derde alinea onder punt 18.1 zou moeten zijn: 'FARO dient een aanvraag in, niet later dan 1 oktober 2018.'

Reactie:

Deze opmerking is correct. De memorie van toelichting werd in deze zin aangepast.

1.4 Het advies van de Raad van State met nummer 64.488/3 van 27 december 2018

Hieronder worden de verschillende opmerkingen uit het advies van de Raad van State overlopen volgens dezelfde volgorde als in het advies. Telkens wordt er aangegeven waar deze aanleiding geven tot aanpassingen.

-Punt 4 van het advies: De Raad van State stelt:

4. Wat betreft het legaliteitsbeginsel, vervat in artikel 11, tweede lid, van de wet van 16 juli 1973 'waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt', verklaarde de gemachtigde dat de delegaties aan de Vlaamse Regering om de kerntaken van het Kunstensteunpunt (artikel 37 van het voorontwerp), het steunpunt voor cultureel erfgoed (artikel 52 van het voorontwerp) en het steunpunt voor sociaal-cultureel werk (artikel 62 van het voorontwerp) nader te bepalen, bedoeld zijn om het afsprakenkader concreet uit te werken (bv. met bepalingen over de geldigheidsduur, inhoudelijke elementen, de bekendmaking,...) en dat het zeker niet de bedoeling is om nieuwe kerntaken aan voormelde steunpunten toe te voegen.

In de ontworpen bepalingen moet dan telkens worden weggelaten dat de Vlaamse Regering de kerntaken van de betrokken steunpunten nader kan bepalen.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. In de artikelen die werden hernummerd tot artikel 36, 51 en 61 werd telkens weggelaten dat de Vlaamse Regering de kerntaken van de betrokken steunpunten nader kan bepalen.

-Punt 5.1 van het advies: De Raad van State stelt:

"5.1. In een aantal bepalingen van het voorontwerp wordt bepaald dat de Vlaamse Regering een beheersovereenkomst sluit met de gesubsidieerde vereniging of organisatie (artikelen 21, 22, 46, 59, 64 tot 66 van het voorontwerp).

De stellers van het voorontwerp dienen ervoor te waken dat via de beheersovereenkomst geen nieuwe subsidievoorwaarden worden ingevoerd. Indien dat toch de bedoeling zou zijn, dienen deze voorwaarden in het voorontwerp zelf te worden bepaald.

Bovendien zal erop moeten worden toegezien dat binnen de grenzen wordt gebleven van de regels en de beginselen die de uitoefening van de normatieve functie beheersen en

die eraan in de weg staan dat een beheersovereenkomst meer inhoudt dan de praktische concretisering van bepalingen die door de daartoe bij of krachtens de Grondwet aangewezen organen tot stand zijn gebracht.

Reactie:

Het is niet de bedoeling om via beheersovereenkomst nieuwe subsidievoorwaarden in te voeren. Het is evenmin de bedoeling dat een beheersovereenkomst meer inhoudt dan de praktische concretisering van bepalingen. Bijgevolg is op dit punt geen aanpassing van het ontwerp vereist.

-Punt 5.2 van het advies: De Raad van State stelt:

“5.2 In de artikelen 46 en 59 van het voorontwerp wordt bepaald dat de beheersovereenkomst de concrete uitwerking bevat op praktisch vlak van de aldaar genoemde elementen. In de artikelen 21, 22 en 65 van het voorontwerp is dat niet bepaald. Indien dit betekent dat de beperking niet geldt voor de beheersovereenkomsten bedoeld in deze artikelen, is er strijdigheid met het legaliteitsbeginsel.”

Reactie:

Deze beperking geldt uiteraard voor alle beheersovereenkomsten. Voor artikel 22 is geopteerd voor het behoud van de bestaande tekst waarbij prioriteit wordt gegeven aan de opmerking van het begrotingsakkoord van 30 november 2018 met betrekking tot dat artikel. In het ontworpen artikel 47/5 van het decreet van 7 juli 2017 - opgenomen in het artikel dat werd hernummerd tot artikel 64 - werd uitdrukkelijk opgenomen dat de beheersovereenkomst de concrete uitwerking bevat op praktisch vlak van de in het eerste lid genoemde elementen.

-Punt 6.1 tot 6.3 van het advies: De Raad van State stelt:

“6.1 De subsidies bedoeld in de artikelen 19, 37, 52, 59 en 61 van het voorontwerp komen telkens één vereniging ten goede.

Het is niet noodzakelijk strijdig met het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie en met het recht op vrijheid van vereniging dat slechts één vereniging wordt gesubsidieerd, maar daarvoor dient wel een afdoende verantwoording te bestaan. De stellers van het voorontwerp dienen na te gaan of zulks in dit geval het geval is.

6.2 De gemachtigde verklaarde in dit verband:

“Artikel 19. Studie- en documentatiecentrum Vlaams muziekpatrimonium.

Het is niet aangewezen om de beschikbare middelen te verspreiden over verschillende organisaties met een gelijkaardige doelstelling.

Artikel 37 (Kunstensteunpunt), artikel 45[] (steunpunt voor cultureel erfgoed) en artikel 61 (steunpunt sociaal-cultureel werk).

Er wordt uitdrukkelijk geopteerd voor één steunpunt per desbetreffende sector, zodat de middelen en de kennis worden gecentraliseerd met het oog op een zo goed mogelijke ondersteuning van de sector. Die middelen en kennis verspreiden over meerdere steunpunten per sector zou ondoelmatig zijn. Het valt trouwens niet uit te

sluiten dat verschillende organisaties een aanvraag voor werkingssubsidies indienen. In dat geval zal de Vlaamse Regering, op basis van de voorziene criteria en procedure, beslissen wie het meest geschikt is om die taak te vervullen en aan wie de werkingssubsidie wordt toegekend.

(...)

Artikel 59 deBuren.

Dit betreft de uitvoering van het memorandum van overeenstemming d.d. 24 juni 2004 inzake een Vlaams-Nederlands Huis voor Europa in Brussel, dat slechts de oprichting en financiering van één vzw vermeldt.”

6.3 Het verdient aanbeveling die verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen.”

Reactie:

Het advies werd gevolgd. De verantwoording voor het feit dat de desbetreffende subsidies slechts aan één vereniging ten goede komen, werd opgenomen in punt 2 "situering" in de algemene toelichting.

-Punt 7 van het advies: De Raad van State stelt:

7. Artikel 3 van het voorontwerp bevat bepalingen aangaande de inpasbaarheid van de ontworpen steunmaatregelen in de Algemene Groepsvrijstellingsverordening. De gemachtigde verklaarde daarover het volgende:

“De Raad van State formuleerde een advies nr. 64.315/3 op 24 oktober 2018 waarbij gevraagd werd om een gelijkaardige bepaling in het ontwerp van het decreet houdende een circusbeleid, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 9 november 2018, op volgende wijze aan te passen: ‘om vrijgesteld te worden van de aanmeldingsverplichting zoals vermeld in artikel 53, lid 2, a) tot f), van verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 dat men niet enkel moet voldoen aan de sectorspecifieke voorschriften van artikel 53 maar ook aan de algemene voorwaarden van hoofdstuk I (‘Gemeenschappelijke bepalingen’), zoals blijkt uit de artikelen 3 en 53, lid 1, van verordening (EU) nr. 651/2014’. In navolging van het advies werd artikel 7 derde lid geredigeerd en werd een zesde lid aan het artikel toegevoegd.

Als gevolg van die opmerkingen en gelet op de eenvormigheid van de decreten stellen we daarom ook voor om artikel 3, vierde lid, van het ontwerp als volgt aan te passen:

‘De volgende voorwaarden, vermeld in verordening (EU) nr. 651/2014, worden daarbij steeds in acht genomen’.

Bovendien wordt een zevende lid toegevoegd dat stelt:

‘Overeenkomstig de artikelen 11 en 12 van verordening (EU) nr. 651/2014 worden de verplichtingen inzake verslaglegging en monitoring nageleefd.’”

Hiermee kan worden ingestemd, met dien verstande dat in het opschrift van hoofdstuk 2 van het ontwerp, gelet op de verwijzing naar de betrokken verordening in het eerste

lid van artikel 3, "Verordening (EU) 651/2014" moet worden geschreven en niet "Algemene groepsvrijstellingsverordening" en dat aan het vierde lid een punt 7° moet worden toegevoegd.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. De voorgestelde aanpassingen werden opgenomen in het ontwerp.

-Punt 8 van het advies: De Raad van State stelt:

8. Het tweede lid van artikel 14 van het voorontwerp bepaalt dat de Vlaamse Regering in de subsidiebeslissing zelf een aantal elementen nader kan bepalen.

Gevraagd waarom deze bevoegdheid wordt uitgeoefend door middel van een individuele beslissing en er niet wordt gekozen voor een delegatie van verordenende bevoegdheid aan de Vlaamse Regering om bij wege van algemene regel te bepalen aan welke inhoudelijke en vormelijke voorwaarden een verantwoordingsdossier moet voldoen, antwoordde de gemachtigde op constructieve wijze:

"Wij danken u voor uw suggestie. Wij gaan ermee akkoord om dit aan te passen in het ontwerp."

Reactie:

Het advies werd gevolgd. Artikel 14 werd in deze zin aangepast.

-Punt 9.1 en 9.2 van het advies: De Raad van State stelt:

9.1. Artikel 17, § 2, van het voorontwerp bepaalt dat de dienst met afzonderlijk beheer (DAB) 'Frans Masereel Centrum' wordt opgericht om de werking van het centrum "te verzelfstandigen".

Gevraagd naar de draagwijdte van de beoogde verzelfstandiging, verklaarde de gemachtigde:

"Er werd gekozen voor de oprichting van een DAB-structuur voor het Frans Masereel Centrum om de transparantie over de middelen te verhogen en de autonomie van het Frans Masereel Centrum te benadrukken. Het gaat op dit moment niet om méér autonomie. Als hier voor wordt geopteerd, zal moeten worden gekozen voor een andere rechtsvorm.

(...)

Het is een keuze om geen afzonderlijke rechtspersoon op te richten. Het Frans Masereel Centrum blijft een buitendienst van het Departement Cultuur, Jeugd en Media."

9.2. Het Frans Masereel Centrum is een buitendienst van het Departement Cultuur, Jeugd en Media. Overeenkomstig artikel 3 van het decreet van 8 juli 2011 'houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof' is een dienst met afzonderlijk beheer enkel begrotings en boekhoudingstechnisch afgezonderd van de diensten van de Vlaamse overheid.

De eerste zin van paragraaf 2 van artikel 17 van het voorontwerp voegt niets toe aan de bestaande rechtsordering en wordt daarom beter weggelaten.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. Artikel 17, §2, eerste zin werd weggelaten. In de algemene toelichting bij het ontwerp werd in hoofdstuk 4 van het deel situering de doelstelling van de verzelfstandiging nader toegelicht (transparantie, ook op vlak van personeelskredieten).

-Punt 10 van het advies: De Raad van State stelt:

10. Een gelijkaardige bepaling als het ontworpen artikel 33, § 10, van het decreet van 6 juli 2001 'houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2001' is opgenomen in artikel 2 van het voorontwerp van decreet 'houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2019'.

Volgens de gemachtigde moet artikel 28 uit het voorontwerp worden weggelaten.

Reactie:

Gevolg gevend aan het advies, werd hoofdstuk 10 (artikel 28) uit het ontwerp weggelaten, en werden de daaropvolgende artikelen en hoofdstukken hernummerd en waar nodig, de verwijzingen herwerkt.

-Punt 11 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 37 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 36):

11. In het ontworpen artikel 72, eerste lid, 2°, van het Kunstendecreet van 13 december 2013 is sprake van "de drie sectorale steunpunten".

Volgens de gemachtigde dienen deze woorden vervangen te worden door de zinsnede "het Kunstensteunpunt, het steunpunt voor cultureel erfgoed en het steunpunt voor sociaal-cultureel werk".

Hiermee kan worden ingestemd.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 52 en 62 van het voorontwerp.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. In wat door de hernummering de artikels 36, 51 en 61 geworden zijn werden de woorden "*de drie sectorale steunpunten*" vervangen door de zinsnede "*het Kunstensteunpunt, het steunpunt voor cultureel erfgoed en het steunpunt voor sociaal-cultureel werk*".

-Punt 12 1 en 12.2 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 57 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 56):

12.1. Volgens het ontworpen artikel 96/1, eerste lid, van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017, geldt 1 oktober 2018 als indieningsdatum van de eerste aanvraag door het steunpunt voor cultureel erfgoed voor het verkrijgen van een werkingssubsidie.

Op de vraag om bijkomende toelichting te verstrekken over deze in het verleden gesitueerde datum, antwoordde de gemachtigde:

“Voor FARO, het steunpunt voor Cultureel Erfgoed, zitten we momenteel in een uitzonderlijke situatie. Normaal gezien had deze organisatie mee moeten zitten in de normale procedure die het Cultureelerfgoeddecreet voorziet voor aanvragen voor de beleidsperiode 2019-2023. Als indiendatum geldt daarbij 15 december 2016 – de beslissing van de Vlaamse Regering is genomen op 28 september 2018. Door onzekerheid over de zogenaamde ‘oefening bovenbouw’ werd in artikel 96 van het Cultureel-erfgoeddecreet de werkingssubsidie aan FARO verlengd tot er duidelijkheid was over deze oefening en nieuwe regelgeving van kracht wordt. Met het ‘verzameldecreet’ worden de resultaten van deze oefening nu decretaal verankerd.

Maar omdat de subsidieronde 2019-2023 inmiddels al gestart was, was het noodzakelijk om voor FARO een afwijkende procedure te voorzien. Deze afwijkende procedure is éénmalig voor de eerste beleidsperiode 2019-2023, voor een volgende beleidsperiode kan FARO zijn aanvraag indienen conform de normale procedure.

In overleg met FARO is afgesproken dat zij hun aanvraag konden indienen op 1 oktober 2018. De aanvraag werd inmiddels ingediend.

Het is de bedoeling om met het verzameldecreet de afwijkingen op de data en termijnen die momenteel bepaald zijn voor de procedure achteraf te gaan rechtzetten.

We zijn er van op de hoogte dat retroactieve regelgeving slechts in uitzonderlijke gevallen kan. Volgens ons kan die, gelet op de situatie die zich voordoet, gemotiveerd worden: dit gaat om een éénmalige, uitzonderlijke afwijking van de normale procedure en FARO ondervindt hier geen enkel nadeel van – integendeel: omwille van de aanslepende onzekerheid was FARO vragende partij om zo snel mogelijk een aanvraag te kunnen indienen voor de periode 2019-2023. Deze periode start vanaf januari; het is dus voor alle partijen van belang dat er snel een beslissing komt. Zonder de voorliggende bepaling zou FARO trouwens terugvallen op artikel 96 van het Cultureel-erfgoeddecreet.”

12.2. Bij de slotbepalingen dient dan een artikel opgenomen te worden dat bepaalt dat artikel 57 van het voorontwerp uitwerking heeft met ingang van 1 oktober 2018.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. Aan het ontwerp werd een artikel 73 toegevoegd, dat luidt als volgt: “Art. 73. Artikel 56 heeft uitwerking met ingang van 1 oktober 2018.”.

-Punt 13 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 57 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 56):

13. De gemachtigde gaf de volgende toelichting bij de zinsnede “die nader bepaald worden voor de behandeling van” in het ontworpen artikel 96/1, tweede lid, van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017:

“Dit artikel verwijst naar de termijnen zoals ze nu al bepaald zijn in hoofdstuk 5, afdeling 1, onderafdeling 1 van het uitvoeringsbesluit bij het Cultureel-erfgoeddecreet (besluit van de Vlaamse Regering houdende de uitvoering van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017). Het is niet de bedoeling om met dit artikel nog zaken nader te gaan

bepalen – er wordt enkel gestipuleerd dat, omwille van de éénmalige afwijkende procedure, de termijnen die bepaald zijn in het uitvoeringsbesluit éénmalig mee opschuiven in functie van de indiendatum van 1 oktober 2018.”

Men schrijve “De van toepassing zijnde data en termijnen bepaald in uitvoering van artikel 41 voor de behandeling van ...”.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. De geherformuleerde zinsnede werd opgenomen in artikel 56 van het ontwerp. De toelichting van de gemachtigde werd ook opgenomen in de artikelsgewijze toelichting.

-Punten 14.1 tot 14.3 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 58 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 57):

14.1. Op de vraag of in het ontworpen artikel 96/2 van het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017 niet moet worden bepaald dat de werkingssubsidies worden voortgezet tot 31 december 2023 in plaats van “kunnen [worden] voortgezet (...) tot en met maximaal 31 december 2023”, antwoordde de gemachtigde:

“Dit was effectief bedoeld als een mogelijkheid, vandaar de formulering ‘kunnen’, waarbij het de bedoeling was dat de Vlaamse Regering daarover beslist.

De Vlaamse Regering heeft intussen, op 28 september 2018, een beslissing genomen over de aanvragen 2019-2023 op het Cultureel-erfgoeddecreet en daarin heeft zij ook bevestigd dat de cultureel-erfgoedtijdschriften voor de periode 2019-2023 gecontinueerd worden, in afwachting van een geïntegreerd tijdschriftenbeleid (zie punt 7 in de nota VR als bijlage).

Wij zijn daarom akkoord om, zoals u voorstelt, de formulering aan te passen naar ‘worden voortgezet’. Voor de inkorting zelf is er geen delegatie voorzien omdat een objectief gegeven (nieuwe regelgeving voor periodieke cultureel-erfgoedpublicaties of een werkingssubsidie ontvangen op het Cultureelerfgoeddecreet) bepaalt of de periode al dan niet ingekort wordt. Dit vereist daarom geen beslissing. Indien er bijvoorbeeld nieuwe regelgeving komt die werkingssubsidies voorziet voor de cultureel-erfgoedpublicaties vanaf 1 januari 2022 geldt er logischerwijze dat de periode ingekort wordt tot 31 december 2021. Daarom stellen wij voor om de tekst aan te passen naar ‘wordt ingekort’ in plaats van ‘kan worden ingekort.’”

14.2. Voorts verklaarde de gemachtigde ook akkoord te kunnen gaan met de suggestie om in het betrokken artikel uitdrukkelijk te bepalen dat het gaat om de werkingssubsidies “die op basis van artikel 100 van het Cultureelerfgoeddecreet van 6 juli 2012 zoals van kracht voor de opheffing ervan door het decreet van 24 februari 2017 worden toegekend ...”.

14.3. Het zou beter zijn de ontworpen bepaling als volgt te redigeren:

“In afwijking van artikel 95 worden de werkingssubsidies die op basis van artikel 100 van het Cultureelerfgoeddecreet van 6 juli 2012, zoals het van kracht was op het moment van de opheffing ervan door het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017, voortgezet conform de bepalingen van het voormelde decreet tot 31 december 2023 of tot de datum waarop nieuwe regelgeving van toepassing wordt met betrekking tot de werkingssubsidies voor cultureel-erfgoedpublicaties of waarop de betrokken organisatie een werkingssubsidie ontvangt op basis van dit decreet indien dat voor 31 december 2023 het geval is.”

Reactie:

De door de Raad van State voorgestelde zin dient grammaticaal te worden aangepast. De door de Raad van State voorgestelde bepaling wordt opgenomen in artikel 57 met de volgende toevoeging (zie de onderstreepte tekst hieronder):

“Art. 96/2. In afwijking van artikel 95 worden de werkingssubsidies die werden toegekend op basis van artikel 100 van het Cultureelerfgoeddecreet van 6 juli 2012, zoals het van kracht was op het moment van de opheffing ervan door het Cultureelerfgoeddecreet van 24 februari 2017, voortgezet conform de bepalingen van het voormelde decreet tot 31 december 2023 of tot de datum waarop nieuwe regelgeving van toepassing wordt met betrekking tot de werkingssubsidies voor cultureel-erfgoedpublicaties of waarop de betrokken organisatie een werkingssubsidie ontvangt op basis van dit decreet indien dat voor 31 december 2023 het geval is.”

-Punt 15 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 59 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 58):

15. De gemachtigde heeft verklaard dat het voorontwerp zal worden aangevuld met bepalingen waarbij het voorwerp van de in artikel 59 van het voorontwerp bedoelde subsidie, de subsidievoorwaarden en de beoordelingscriteria worden vastgesteld.

Reactie:

Het advies werd gevolgd. In artikel 58 van het ontwerp wordt bepaald dat de jaarlijkse subsidie aan DeBuren wordt toegekend voor en op voorwaarde van het vervullen van de in het artikel 5 van het decreet van 12 mei 2017 houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur en jeugd vermelde doelstelling (zinde vorm en inhoud te geven aan de Vlaams-Nederlandse culturele samenwerking, ter uitvoering van het verdrag inzake de samenwerking op het gebied van cultuur, onderwijs, wetenschappen en welzijn tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Vlaamse Gemeenschap in het Koninkrijk België, ondertekend in Antwerpen op 17 januari 1995.).

In het ontworpen artikel wordt ook voorzien dat het saldo wordt uitbetaald nadat de administratie vaststelt dat de vereniging de in artikel 5 vermelde doelstelling heeft verwezenlijkt.

--Punt 16 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 62 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 61):

“16. De ontworpen bepaling die het voorwerp is van artikel 62 van het voorontwerp moet worden ingevoegd in “dezelfde titel 4/1” en niet in “dezelfde titel 4” van het decreet van 7 juli 2017.

Deze opmerking geldt ook voor de artikelen 63 tot 66 van het voorontwerp.”

Reactie:

Het advies werd gevolgd. De artikelen die werden hernummerd als 61 en 62 tot 65 werden aangepast.

-Punt 17 1 en 17.2 van het advies: De Raad van State stelt m.b.t. artikel 72 van het voorontwerp (hernummerd als artikel 71):

“17.1. Naar luid van artikel 72 hebben de artikelen 31 en 34 van het aan te nemen decreet uitwerking met ingang van 1 januari 2016.

De gemachtigde heeft bij de terugwerkende kracht van deze bepalingen de volgende toelichting verstrekt:

“Ingevolge de integratie van de beleidsondersteunende opdracht inzake sport in het agentschap Sport Vlaanderen bij decreet van 4 december 2015 werd de naam van het ‘Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media’ vanaf 1 januari 2016 – en niet vanaf 1 januari 2017 zoals per ongeluk op p. 9 van de toelichting is vermeld – gewijzigd in ‘Departement Cultuur, Jeugd en Media’.

Deze wijziging werd reeds doorgevoerd in de sectorale besluiten en het is de bedoeling om de naam van het departement in twee voor wijziging voorliggende decreten (het decreet van 8 juli 2011 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2011, en het decreet van 30 november 2007 houdende de oprichting van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media) aan te passen aan de gewijzigde situatie.

Aangezien het louter de wijziging betreft van de benaming van een departement, is het duidelijk dat dit geen afbreuk doet aan verworven rechten.”

17.2. *Rekening houdend met deze toelichting kan de terugwerkende kracht van de artikelen 31 en 34 van het aan te nemen decreet worden aanvaard. Wel verdient het aanbeveling om deze toelichting op te nemen in de memorie van toelichting.”*

Reactie:

Het advies werd gevolgd. Dit werd verduidelijkt in de artikelsgewijze toelichting bij artikel 71.

2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Het advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 29 juni 2018. Het begrotingsakkoord werd verleend op 12 juli 2018. Beiden op de initiële versie van het voorontwerp van decreet

In dit ontwerp van decreet wordt ook uitvoering gegeven aan de beslissingen van de Vlaamse Regering (Vlaamse Regering van 28.09.2018) inzake de bundeling van de krachten op het digitale vlak. Deze keuzes zijn voorwerp geweest van een advies van de Inspectie van Financiën op 27 september 2018 en een begrotingsakkoord van 28 september 2018.

De Inspectie van Financiën verleende op 13 november 2018 een gunstig advies met betrekking tot de wijzigingen die zijn opgenomen in het door de Vlaamse Regering voor de tweede maal principieel goedgekeurde voorontwerp houdende diverse bepalingen in het beleidsveld Cultuur.

Met betrekking tot die wijzigingen werd begrotingsakkoord verleend op 30 november 2018 mits:

- De budgettaire impact wordt opgevangen binnen de beschikbare kredieten;

Reactie: Dit is het geval

- Artikel 22 van het ontwerp van decreet aangepast wordt zodat het duidelijk is dat de Vlaamse Regering bijkomende voorwaarden m.b.t. de initiële werkingssubsidie kan voorzien;

Reactie: Aan artikel 22 (met betrekking tot het Studiecentrum Vlaamse Muziek) werd daarom de volgende zin toegevoegd: "De Vlaamse Regering kan bijkomende voorwaarden m.b.t. de initiële werkingssubsidie voorzien."

- Er duidelijk gemaakt wordt dat de subsidieaanvraag waarvan sprake in artikel 63, ingediend moet worden in de beleidsperiode voorafgaand aan de beleidsperiode waarvoor de aanvraag werd ingediend.

Reactie: In het artikel 62 – zoals hernummerd (het ontworpen artikel 47/3 in het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk) - wordt daarom verduidelijkt dat de subsidieaanvraag uiterlijk op 1 juni van het laatste jaar van de "vorige" beleidsperiode wordt ingediend.

3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Geen wijzigingen ten opzichte van de eerste en de tweede principiële goedkeuring.

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Geen wijzigingen ten opzichte van de eerste en de tweede principiële goedkeuring.

5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Wetgevingstechnisch en taalkundig advies

Het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2018-274 werd geformuleerd op 20 juni 2018.

Reguleringsimpactanalyse (RIA)

Het voorontwerp van decreet valt buiten het toepassingsgebied van de reguleringsimpactanalyse (RIA): het betreft hier autoregulering van de overheid zelf, regelgeving waar geen vrije beleidsruimte bestaat en regelgeving zonder belangrijke inhoudelijke impact of met een louter formeel karakter. In de memorie van toelichting werd daar waar mogelijk aangegeven wat de overwegingen en grotere kaders waren om bepaalde veranderingen door te voeren.

6. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te hechten aan het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur;
- 2° de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel te gelasten voornoemd ontwerp van decreet en de bijbehorende memorie van toelichting, in naam van de Vlaamse Regering, in te dienen bij het Vlaams Parlement.

De Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel,

Sven GATZ

Bijlagen:

- Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur
- Ontwerp van memorie van toelichting
- Het advies van de SARC van 15 oktober 2018
- Het advies van de Inspectie van Financiën van 13 november 2018
- Het begrotingsakkoord van 30 november 2018
- Het advies van de Raad van State van 27 december 2018.