

**Advies**

**Vlaamse Sportraad  
29 oktober 2018**

## **Advies bij de wijziging van het uitvoeringsbesluit ‘Beleidsfocussen’ bij het decreet georganiseerde sportsector**

---

Op 1 oktober 2018 vroeg Vlaams minister van Sport Philippe Muyters de SARC om advies bij het voorontwerp van BVR tot wijziging van het besluit van 16 september 2016 van de Vlaamse Regering betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocussen jeugdsport, laagdrempelig sportaanbod, innovatie en sportkampen.

De Vlaamse Sportraad behandelde deze adviesvraag tijdens de plenaire vergadering van 18 oktober 2018. Het advies werd definitief goedgekeurd op 29 oktober 2018.

### **Situering**

De federale wet van 18 juli 2018 betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie (B.S. 26/07/2018) voerde het statuut voor verenigingswerk in. Met dit statuut zullen werknemers (minstens 4/5), zelfstandigen in hoofdberoep (voor een andere activiteit dan de zelfstandige activiteit) en gepensioneerden maximum 500 euro per maand onbelast kunnen bijverdienen in de non-profitsector.

Met dit voorontwerp van besluit wordt de vergoeding voor het verenigingswerk in het kader van de beleidsfocussen als subsidieerbare kost toegevoegd. De wijziging voorziet ook de mogelijkheid om de leden van de beoordelingscommissies voor de verschillende beleidsfocussen te vergoeden. Er werd ook een wijziging aangebracht aan de subsidiëring van de beleidsfocus sportkampen.

### **Advies**

Algemeen

De Vlaamse Sportraad is tevreden dat het voorontwerp van gewijzigd uitvoeringsbesluit verwijst naar het statuut verenigingswerk. Het is logisch dat de kosten voor de vergoeding voor verenigingswerk ook in aanmerking komen voor subsidiëring van de beleidsfocussen.

De leden hebben echter een aantal opmerkingen bij de overige “kleine” wijzigingen die in de tekst worden voorgesteld.

De leden vinden het een gemiste kans dat de wijziging van het uitvoeringsbesluit niet gepaard ging met een grondige evaluatie van het decreet en de beleidsfocussen en niet vanuit een totaalvisie op de subsidiëring van sportfederaties gebeurde.

Tot slot wekt het gebrek aan overleg over deze wijzigingen verbazing. De Vlaamse Sportraad blijft pleiten voor samenwerking en overleg met de actoren in het veld alvorens beleidswijzigingen te introduceren.

#### Vergoeding van leden van de beoordelingscommissies (art.2)

Via art.2 van het ontwerpbesluit wordt het mogelijk om de leden van de beoordelingscommissies te vergoeden.

De leden vinden het in principe logisch dat de leden van de beoordelingscommissies worden vergoed. Het werk van de juryleden is zeer omvangrijk en vraagt om een grote tijdsinvestering. In ruil voor een vergoeding verwacht de Vlaamse Sportraad wel dat de commissieleden kwalitatief werk leveren. De Vlaamse Sportraad vraagt zich af welke middelen voor deze vergoeding worden aangewend. Daarnaast vragen de leden aan de beleidsmakers om het principe van beoordeling ruimer te bekijken: Is de huidige beoordelingsmethode via een beoordelingscommissie de beste methodiek?

#### Schrapping bepalingen in de Beleidsfocus Sportkampen m.b.t. organisatie en promotie (art.4)

Door art.4 van het ontwerpbesluit kan een sportfederatie de aanstelling en betaling van de gekwalificeerde lesgevers en de organisatie van een sportkamp aan derden delegeren.

De Vlaamse Sportraad vraagt zich af of de federatiesector vragende partij was voor deze wijziging. Bestaat met deze wijziging niet het gevaar dat de federatie een financieel doorgeefluik wordt voor andere aanbieders en dus bijgevolg een 'opening' wordt gemaakt om ervaren en gekwalificeerd personeel te ontslaan?

De leden vragen om duiding bij de keuze en de mogelijke effecten van deze maatregel.

De Vlaamse Sportraad wil graag de visie van het beleid kennen achter het principe om bepaalde taken van de sportfederatie te delegeren aan derden. Bovendien vraagt de Vlaamse Sportraad zich af waarom het delegeren van taken aan derden enkel bij de Beleidsfocus Sportkampen wordt geïntroduceerd.

De raad heeft geen bezwaar tegen de schrapping van de beperkende voorwaarden wat betreft de promotie van sportkampen (art.4, 4°).

#### Wijziging subsidiëring Beleidsfocus Sportkampen m.b.t. kansengroepen (art.5)

In art.5 van het voorontwerp van uitvoeringsbesluit wordt de subsidiewijze voor kansengroepen gewijzigd. Deze subsidie wordt voortaan niet enkel in functie van lager toeschrijvingsgeld toegekend en de subsidie wordt jaarlijks toegekend a rato van het aantal subsidieerbare deelnemers uit kansengroepen. Bovendien wordt de subsidie per deelnemer uit een kansengroepen geplafonneerd tot maximum 100 euro.

De leden kunnen de impact van deze maatregel niet goed inschatten en vragen om de context van dit voorstel te duiden zodat dit geen financiële, maar een inhoudelijke oefening vanuit een totaalvisie wordt. De leden stellen zich een aantal vragen: Waarom wordt deze wijziging voorgesteld in de Beleidsfocus Sportkampen? Waarom wordt gekozen om elke deelnemer uit een kansengroep hetzelfde subsidiebedrag toe te kennen in plaats van bv. een procentuele maatregel? Hoe werd het maximumbedrag bepaald? De Vlaamse Sportraad vraagt ten slotte ook om het begrip 'kansengroepen' duidelijk te definiëren (bv. een overzicht van kansengroepen en de bewijsstukken waaruit blijkt dat iemand tot een kansengroep behoort).

## Samenvattend

De Vlaamse Sportraad vindt het logisch dat de kosten voor de vergoeding via het statuut verenigingswerk ook in aanmerking kunnen komen als subsidieerbare kost voor alle beleidsfocussen en adviseren deze wijziging positief.

In afwachting van een grondige evaluatie en totaalvisie vanuit het beleid, geeft de Vlaamse Sportraad voorlopig een negatief advies over de specifieke 'kleine' wijzigingen die in de tekst worden voorgesteld en vraagt hij om een totaalvisie en duiding bij deze geïsoleerde maatregelen.

De Vlaamse Sportraad vindt het jammer dat het uitvoeringsbesluit slechts fragmentarisch wordt aangepast, los van een beleidsvisie. De leden rekenen in de nabije toekomst op een grondige evaluatie en – indien aangewezen – een bijsturing van het decreet en de bijhorende uitvoeringsbesluiten. De leden pleiten ervoor dat dit gebeurt door middel van een constructieve samenwerking met de actoren in het veld.

Namens de Vlaamse Sportraad,

Christophe Cools, voorzitter

Sophie Cools, ondervoorzitter

Nai Han Lau, secretaris



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 64.626/1  
van 5 december 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van 16 september 2016 van de Vlaamse Regering betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocussen jeugdsport, laagdrempelig sportaanbod, innovatie en sportkampen’

Op 8 november 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van 16 september 2016 van de Vlaamse Regering betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocussen jeugdsport, laagdrempelig sportaanbod, innovatie en sportkampen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 4 december 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPs, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 december 2018.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 2016<sup>1</sup>.

De ontworpen wijzigingen hebben in essentie tot doel om de vergoeding voor het verenigingswerk in het kader van de beleidsfocussen jeugdwerk, laagdrempelig sportaanbod, innovatie en sportkampen, vermeld in het decreet van 10 juni 2016 ‘houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector’, als subsidiëerbare kost toe te voegen (artikel 3) en om in de mogelijkheid te voorzien om de leden van de beoordelingscommissies voor de verschillende beleidsfocussen te vergoeden (artikel 2). Tevens worden de subsidiëeringsvoorwaarden voor het uitvoeren van de beleidsfocus sportkampen (artikel 4) en de wijze van subsidiëring van de beleidsfocus sportkampen, wat betreft de subsidies voor deelnemers uit kansengroepen, gewijzigd (artikel 5).

Het is de bedoeling om de ontworpen regeling uitwerking te geven met ingang van 18 juli 2018, zijnde de datum van de wet van 18 juli 2018 ‘betreffende de economische relance en de versterking van de sociale cohesie’.<sup>2</sup> De artikelen 4, 1°, 3° en 4°, en 5, van het ontwerp, die wijzigingen bevatten van de subsidiëregeling voor de beleidsfocus sportkampen treden op 1 september 2019 in werking, zijnde de datum waarop de subsidieaanvraag 2020 moet zijn ingediend (artikel 6).

3. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in de bepalingen van het decreet van 10 juni 2016 waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp, met dien verstande dat moet worden opgemerkt wat volgt.

Het decreet van 10 juni 2016 bevat geen bepaling die de Vlaamse Regering de bevoegdheid verleent om in de mogelijkheid te voorzien van het toekennen van een vergoeding aan de leden van de beoordelingscommissies voor de verschillende beleidsfocussen (zie artikel 2 van het ontwerp). De gemachtigde verwijst in dat verband weliswaar naar de artikelen 12, derde lid, 13, derde lid, en 14, derde lid, van het voornoemde decreet, maar daarin wordt de Vlaamse Regering telkens enkel bevoegd gemaakt om “de samenstelling van de beoordelingscommissie”

<sup>1</sup> Besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 2016 ‘betreffende de uitvoering van het decreet van 10 juni 2016 houdende de erkenning en subsidiëring van de georganiseerde sportsector inzake de vaststelling van de voorwaarden om een subsidie te verkrijgen voor de uitvoering van de beleidsfocussen jeugdsport, laagdrempelig sportaanbod, innovatie en sportkampen’.

<sup>2</sup> Vraag is of het, ter wille van de coherentie van de regelgeving, geen aanbeveling had verdiend om de inwerkingtreding van de ontworpen regeling af te stemmen op die van bijvoorbeeld hoofdstuk 1 (“Het verenigingswerk”) van titel 2 van de wet van 18 juli 2018.

te bepalen, niet om tevens in de mogelijkheid te voorzien van het toekennen van een vergoeding aan de leden van de beoordelingscommissie. Het bepaalde in artikel 10 van het decreet, dat door de gemachtigde eveneens wordt aangehaald als mogelijke rechtsgrond voor artikel 2 van het ontwerp, bevat evenmin een verwijzing naar de bevoegdheid van de Vlaamse Regering om in de mogelijkheid te voorzien van het toekennen van een vergoeding aan de leden van de beoordelingscommissie. In artikel 10 van het decreet wordt immers de Vlaamse Regering enkel opgedragen om de nadere uitwerking te bepalen van de beleidsfocussen, vermeld in artikel 9, tweede lid, 2°, van het decreet, waarvoor de sportfederaties aanvullende subsidies kunnen bekomen.

Er kan als mogelijke rechtsgrond voor artikel 2 van het ontwerp evenmin een beroep worden gedaan op artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaruit de Vlaamse Regering de algemene bevoegdheid put om de decreten uit te voeren, gelezen in samenhang met de voornoemde artikelen 10, 12, derde lid, 13, derde lid, of 14, derde lid, van het voornoemde decreet van 10 juni 2016. Op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is het voor de Vlaamse Regering immers enkel mogelijk om uit de tekst van het decreet en de algemene opzet ervan de gevolgen te trekken die daaruit volgens de geest en de doelstellingen van het decreet op een natuurlijke wijze voortvloeien. Die bevoegdheid houdt voor de Vlaamse Regering evenwel niet de mogelijkheid in om af te wijken van het decreet of van de eraan ten grondslag liggende doelstellingen, noch om aan het decreet toe te voegen. Door voor de minister in de mogelijkheid te voorzien om voor de leden van de beoordelingscommissie een vergoeding te bepalen, wordt met artikel 2 van het ontwerp, effectief een element toegevoegd aan de decretale regeling zonder dat in deze laatste daarvan melding wordt gemaakt of dat dergelijke bevoegdheid valt in te passen in een voldoende afgebakende machtigingsbepaling in het decreet.<sup>3</sup>

Om de voornoemde redenen kan artikel 2 niet in het ontwerp worden behouden.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. In het vierde lid van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar “het advies van de Sectorraad voor Sport van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media, gegeven op 28 september 2018”. Dat lid moet evenwel worden vervangen als volgt:

“Gelet op het advies van de Vlaamse Sportraad van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media, gegeven op 29 oktober 2018;”.

---

<sup>3</sup> Afgezien daarvan zou men zich trouwens kunnen afvragen of de aan de minister aldus toegekende bevoegdheid een facultatieve bevoegdheid uitmaakt en op grond van welke criteria de minister de uitoefening van die bevoegdheid zou kunnen laten afhangen. Evenmin is duidelijk op welke wijze de minister het bedrag van de betrokken vergoeding zou vaststellen.

Artikel 2

5. Er kan worden volstaan met een verwijzing naar de opmerking *sub* 3.

Artikel 5

6. In tegenstelling tot wat het geval is in het bestaande artikel 17, eerste lid, 1°, van het besluit van 16 september 2016, waarin van “een deelnemerssubsidie van 50 euro” melding wordt gemaakt, wordt in de ontworpen bepaling onder artikel 17, 1°, van het ontwerp, melding gemaakt van “een deelnemerssubsidie van maximum 100 euro”. Vraag is evenwel door wie en op grond van welke criteria in het laatste geval het bedrag van de deelnemerssubsidie zal worden bepaald en of de tekst van artikel 17, 1°, van het ontwerp, op dat punt niet het best wordt aangevuld met de nodige preciseringen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME