



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 64.653/1
van 5 december 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016 houdende de voorwaarden van de vaststelling, de uitbetaling en de terugvordering van de subsidies van de zorgkassen in het kader van de Vlaamse sociale bescherming’

Op 9 november 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016 houdende de voorwaarden van de vaststelling, de uitbetaling en de terugvordering van de subsidies van de zorgkassen in het kader van de Vlaamse sociale bescherming’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 29 november 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht STEEN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 december 2018.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016 ‘houdende de voorwaarden van de vaststelling, de uitbetaling en de terugvordering van de subsidies van de zorgkassen in het kader van de Vlaamse sociale bescherming’ enerzijds aan te passen aan de wijzigingen die aan de Vlaamse Sociale Bescherming zijn doorgevoerd bij het decreet van 18 mei 2018 ‘houdende de Vlaamse sociale bescherming’, en anderzijds aan te vullen met zowel een subsidieregeling voor werkingskosten voor de nieuwe pijlers van de Vlaamse Sociale Bescherming (de zorgtickets, de mobiliteitshulpmiddelen en de tegemoetkoming voor residentiële ouderenzorg) als een vergoedingsregeling voor werkingskosten aan de verzekeringsinstellingen die opdrachten uitoefenen in het kader van het decreet van 6 juli 2018 ‘betreffende de overname van de sectoren psychiatrische verzorgingstehuizen, initiatieven van beschut wonen, revalidatieovereenkomsten, revalidatieziekenhuizen en multidisciplinaire begeleidingsequipes voor palliatieve verzorging’ (hierna: overnamedecreet).

2. Het ontwerp vindt in hoofdzaak rechtsgrond in artikel 26 van het decreet van 18 mei 2018 ‘houdende de Vlaamse sociale bescherming’.

Wat betreft de artikelen 26 tot 32 van het ontwerp, kan rechtsgrond gevonden worden in artikel 8, 5°, van het overnamedecreet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In het tweede lid van de aanhef dient de relevante rechtsgrondbepaling nader te worden bepaald (zie opmerking 2).

Algemene opmerkingen

4. In het bij artikel 28 ingevoegde artikel 15/2, § 2, tweede lid, van het besluit van 14 oktober 2016, wordt de Vlaamse Regering gemachtigd om het subsidiebedrag te verhogen.

In de bij de artikelen 18 en 20 ingevoegde artikelen 13/2, § 2, vierde lid, en 13/3, § 2, vierde lid, van hetzelfde besluit, lijkt¹ een gelijkaardige “machtiging” te worden verleend aan de Vlaamse Regering om het subsidiebedrag te wijzigen.

Dergelijke machtigingen zijn overbodig en zinloos. De Vlaamse Regering hoeft zichzelf niet te machtigen want een bijkomende subsidie die aldus zou worden vastgesteld, zal rechtstreeks haar rechtsgrond ontleen aan één van de decretale bepalingen die rechtsgrond biedt voor het voorliggende ontwerp. Een dergelijke bepaling heeft bovendien geen zin aangezien de

¹ Letterlijk gelezen wordt de Vlaamse Regering enkel gemachtigd om te oordelen over de noodzaak tot bijkomende subsidie.

Vlaamse Regering haar toekomstig optreden niet bindend afhankelijk kan maken van door haarzelf bepaalde voorwaarden. Als de Vlaamse Regering op een bepaald ogenblik oordeelt dat zij een bijkomende subsidie moet uitvaardigen, zal zij die bedoeling hoe dan ook tot uiting moeten brengen in een (desgevallend wijzigend) besluit van de Vlaamse Regering. Zij kan dat op elk ogenblik doen, om welke reden ook.

5. Het ontwerp voldoet op verschillende punten niet aan de beginselen inzake wetgevingstechniek.

Eenzelfde wijziging die in verschillende artikelen wordt aangebracht kan *in casu* niet worden doorgevoerd met een enkel artikel (zie bijv. de artikelen 10 en 12) omdat in sommige van de te wijzigen bepalingen (bijv. de artikelen 14 en 15 van het te wijzigen besluit) ook nog andere wijzigingen worden aangebracht. Wijzigingen van hetzelfde artikel moeten immers in één bepaling worden opgenomen.²

In de bepalingen die tot doel hebben om een opschrift van een hoofdstuk, afdeling of onderafdeling te wijzigen (zie bijv. de artikelen 2, 8, 9, 10 en 12), moet uitdrukkelijk worden aangegeven dat het opschrift wordt gewijzigd. Het is immers niet het hoofdstuk, afdeling of onderafdeling die worden aangevuld, maar het opschrift zelf.

De stellers van het ontwerp doen er goed aan, omwille van de duidelijkheid van de aangebrachte wijzigingen, het ontwerp te redigeren conform de beginselen inzake wetgevingstechniek.

Artikelsgewijze opmerkingen

Artikel 1

6. In artikel 1, punt 9°, van het ontwerp volstaat het, gelet op punt 7°, te schrijven “overnamedecreet” in plaats van “decreet van 6 juli 2018 ... palliatieve verzorging”.

Artikel 9

7. Artikel 9 van het ontwerp wijzigt artikel 7 van het besluit van 14 oktober 2016, en vervangt de woorden “de zorgverzekeringstegemoetkoming” door de woorden “het zorgbudget voor zwaar zorgbehoevenden”. In datzelfde artikel 7, moeten in punt 3° ook de woorden “de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden” worden vervangen door de woorden “het zorgbudget voor ouderen met een zorgnood”.

² Omzendbrief VR/2014/4 van 9 mei 2014 van de Vlaamse Regering ‘betreffende de wetgevingstechniek’, aanwijzing 205.

Artikel 10

8. De verwijzing in artikel 10 van het ontwerp naar artikel 10 van het besluit van 14 oktober 2016 moet worden weggelaten, aangezien in dit laatste artikel 10 de woorden “de tegemoetkoming voor hulp aan bejaarden” niet voorkomen.

Artikel 28

9. Het ontworpen artikel 15/2 van het besluit van 14 oktober 2016 machtigt het Agentschap Zorg en Gezondheid om de vergoeding voor de werkingskosten vast te stellen, conform artikel 8, 5°, van het overnamedecreet.

Voor zover de machtiging aan het Agentschap er op neer komt dat het Agentschap concreet het bedrag van de vergoeding per verzekeringsinstelling vaststelt overeenkomstig de regels bepaald in het ontwerp is die machtiging aanvaardbaar.

Het heeft evenwel geen zin om te bepalen dat de machtiging wordt uitgevoerd conform artikel 8, 5°, van het overnamedecreet, nu in die bepaling die bevoegdheid aan de Vlaamse Regering is toegekend en de bepaling voor het overige geen bepaling over het vaststellen van de vergoeding bevat. Indien het nodig gevonden wordt te verwijzen naar een andere bepaling zal moeten worden verwezen naar de relevante onderdelen van het in te voegen artikel 15/2 van het besluit van 14 oktober 2016.

10. Het ontworpen artikel 15/2, § 2, tweede lid, van het besluit van 14 oktober 2016 verwijst naar het geval “het Agentschap Zorg en Gezondheid de opdrachten van de verzekeringsinstellingen op een ingrijpende wijze wijzigt”. Het valt niet in te zien op welke wijze het Agentschap Zorg en Gezondheid de opdrachten van de verzekeringsinstellingen zou kunnen wijzigen, nu die opdrachten door de decreetgever zelf (in het overnamedecreet) zijn vastgesteld. De betrokken bepaling moet worden herzien.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME