

Onderafdeling Comité C1  
Provinciale en plaatselijke overheidssdiensten

**Protocol nr. 2018/6  
houdende de conclusies van de onderhandelingen die  
op 12 september 2018 werden gevoerd in de  
onderafdeling 'Vlaams Gewest en Vlaamse Gemeenschap' van de eerste  
afdeling van het comité voor de provinciale en plaatselijke overheidssdiensten**

Over: het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel.

Genoemd ontwerp van besluit wordt als bijlage aan dit protocol toegevoegd.

Door de afvaardiging van de overheid, samengesteld als volgt:

1. Mevrouw Liesbeth Homans, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding, Voorzitter,
2. de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, Ondervoorzitter,
3. De heer Geert Bourgeois, Vlaams minister-president van de Vlaamse Regering.

enerzijds,

en de afgevaardigden van de representatieve vakorganisaties, samengesteld als volgt:

- de Algemene Centrale der Openbare Diensten (ACOD);
- het Algemeen Christelijk Vakverbond Openbare Diensten (ACV Openbare Diensten);
- het Vrij Syndicaat voor het Openbaar Ambt (VSOA).

anderzijds,

**werd over** : het ontwerp van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel

- **geen akkoord** bereikt met de **ACOD, mits opmerkingen;**
- **geen akkoord** bereikt met het **ACV OD, mits opmerkingen;**
- **geen akkoord** bereikt met het **VSOA, mits opmerkingen.**

Om onderstaande redenen:

**Standpunt ACOD:**

De ACOD behoudt de opmerkingen die reeds eerder werden gemaakt naar aanleiding van het decreet over het lokaal bestuur en het Provinciedecreet. Het voorliggende ontwerp van BVR betreft immers een aanpassing aan de aanpassingen die voorzien zijn in het Provinciedecreet.

ACOD tekent dus een protocol van niet-akkoord. Ik verwijs hier graag naar ons protocol van niet-akkoord ten aanzien van het DLB en ten aanzien van het PD voor de algemene bedenkingen en bezwaren. We kunnen dus ook niet instemmen met de verdere uitvoering van deze decretale bepalingen.

**Tucht.**

Wat betreft de delegatie van de tuchtbevoegdheid is de ACOD er voorstander van om die delegatie te beperken tot maximum een personeelslid met minstens dezelfde of gelijkwaardige graad als het personeelslid dat de tuchtprocedure ondergaat, **en die tevens als leidinggevende van de betrokkene optreedt.** Dit geldt eveneens voor de tuchtonderzoeker.

Een belangrijke tekortkoming bij de huidige teksten is dat het beroep de uitvoering van de tuchtbeslissing niet schorst. Men straft iemand zonder bewijs van schuld en zonder de mogelijkheid om de rechten van verdediging te laten gelden. Dit is onverantwoord en in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur en met onze democratische beginselen. Het geeft een vrijgeleide voor afrekeningen.

Dit zijn inderdaad bepalingen die ingeschreven werden in het Provinciedecreet, maar we kunnen uiteraard evenmin instemmen met de uitvoering van deze bepalingen.

Met betrekking tot het voorliggende besluit wil de ACOD LRB nog volgende opmerkingen toevoegen:

- ACOD meent dat er een garantie moet ingeschreven worden dat het personeelslid zich kan laten bijstaan bij het tuchtonderzoek (art. 4).
- De wijziging van de termijn om een schriftelijk verweer in te dienen wordt ingekort met een dag. Alhoewel we de problematiek begrijpen, menen we dat de 21 dagen ook verhoogd konden worden met een dag (art. 7 en 20).
- Bij een preventieve schorsing is de tuchtoverheid niet meer verplicht om een tucht onderzoek te voeren. Men laat dit over aan de autonomie van het bestuur. Dit is een brug te ver. Het tuchtonderzoek garandeert onafhankelijkheid voor het betrokken personeelslid. Het kan ook nagaan of de sanctie in overeenstemming is met de gevolgen. Bovendien is het bij een eventueel tuchtonderzoek niet meer noodzakelijk dat de tuchtonderzoeker mondeling of schriftelijk verslag uitbrengt. De tuchtoverheid bepaalt de wijze waarop het onderzoeksverslag ter kennis wordt gebracht. Welke manieren zouden dat nog kunnen zijn (behalve schriftelijk of mondeling)? (art. 15).

We moeten ook eens belijken of de termijnen nog wel werkbaar zijn; Hierna volgt een overzicht van de opeenvolgende stappen in een tuchtprocedure.

### **Termijnen tuchtprocedure vs. preventieve schorsing**

#### **Gewone tuchtprocedure**

1. Feiten worden vastgesteld: tuchtonderzoek, tuchtverslag, aanstelling tuchtonderzoeker	Onmiddellijke kennisgeving aan betrokkene.
2. Nieuwe feiten worden toegevoegd	Onmiddellijke kennisgeving aan betrokkene.
3. Het onderzoek kan een verhoor bevatten (niet noodzakelijk). Aan de betrokkene kan gevraagd worden om bijkomende stukken te bezorgen	
4. Tuchtverslag wordt bezorgd aan de tuchtverheid.	
5. Het tuchtdossier wordt samengesteld.	
6. De tuchtverheid neemt een beslissing over het gevolg dat gegeven wordt. Geen vervolging: schriftelijke kennisgeving aan betrokkene. Geen beslissing: geen tuchtstraf meer mogelijk.	Binnen de 60 dagen het tuchtonderzoek.
7. Bij vervolging: betrokkene wordt opgeroepen voor de hoorzitting (met tuchtverslag en tuchtdossier)	Minstens 21 dagen voor de hoorzitting.
8. Betrokkene heeft het recht op schriftelijk verweer.	Tot op de tweede werkdag voor de hoorzitting.
9. Betrokkene kan getuigen oproepen en bijkomende stukken bezorgen	Uiterlijk 10 dagen voor de hoorzitting.
10. PV wordt opgemaakt en aan betrokkene bezorgd.	Uiterlijk 7 dagen na de hoorzitting (Geen implicaties bij verstrijken termijn)
11. Betrokkene bezorgt PV terug.	7 dagen na ontvangst. (Wel implicaties bij verstrijken termijn: aanvaarding PV).
12. Uitspraak.	Binnen 60 dagen na afsluiten van het PV van de laatste hoorzitting. (Gevolg van verstrijken termijn: afzien van vervolging).
13. Betekening beslissing.	Binnen de 14 dagen na de beslissing.

#### **Preventieve schorsing.**

1. Feiten worden vastgesteld: tuchtonderzoek is niet noodzakelijk (kan). Indien wel; de wijze waarop het verslag ter kennis wordt gegevens kan autonoom bepaald worden (niet schriftelijk of mandeling?)	Onmiddellijke kennisgeving aan betrokkene.
2.	

3.	
4.	
5.	
6. De tuchtoverheid neemt een beslissing over het gevolg dat gegeven wordt. Geen vervolging: schriftelijke kennisgeving aan betrokkene. Geen beslissing: geen tuchtstraf meer mogelijk.	Binnen de 30 dagen het tuchtonderzoek.
7. Bij vervolging: betrokkene wordt opgeroepen voor de hoorzitting	Minstens 5 dagen voor de hoorzitting.
8. Betrokkene heeft het recht op schriftelijk verweer.	Tot op de tweede werkdag voor de hoorzitting.
9. Betrokkene kan getuigen oproepen	Uiterlijk 3 werkdagen voor de hoorzitting.
10. Betrokkene kan bijkomende stukken bezorgen	Uiterlijk 5 dagen voor de hoorzitting.
11. PV wordt opgemaakt en aan betrokkene bezorgd.	Uiterlijk 3 werkdagen na de hoorzitting (Geen implicaties bij verstrijken termijn)
12. Betrokkene bezorgt PV terug.	3 werkdagen na ontvangst. (Wel implicaties bij verstrijken termijn: aanvaarding PV).
13. Uitspraak.	Binnen 30 dagen na afsluiten van het PV van de laatste hoorzitting. (Gevolg van verstrijken termijn: afzien van vervolging).
14. Betekening beslissing.	Binnen de 7 dagen na de beslissing..

Er stellen zich wel enkele problemen:

- Aan de rechten van verdediging wordt op verschillende punten geraakt: Het recht op schriftelijk verweer wordt ingekort (van de "de dag van de hoorzitting" tot "de tweede werkdag voor de hoorzitting"). Dit kan een inkorting betekenen van 4 dagen.  
Als het PV niet tijdig wordt bezorgd aan de betrokkene, heeft dit geen gevolgen.  
Als het PV niet tijdig wordt terugbezorgd, betekent dit wel dat men verondersteld dat het PV aanvaard wordt. Ik meen dat men dan eveneens kan stellen dat, indien er geen PV ontvangen wordt 7 dagen na de hoorzitting, dat er dan geen vervolging meer mogelijk is.
- Voor de preventieve schorsing stellen zich nog bijkomende problemen: de termijnen die betrokkene heeft om zich te verdedigen zijn te kort.  
Betrokkene wordt 5 dagen voor de hoorzitting opgeroepen (hier kan een weekend bij horen). Hij kan 5 dagen voor de hoorzitting bijkomende stukken bezorgen (dat lukt dus niet). Hij kan 3 werkdagen voor de hoorzitting vragen om getuigen op te roepen (indien er een weekend bij hoort, lukt dat ook niet). Het recht op schriftelijk verweer de tweede werkdag voor de hoorzitting wordt ook moeilijk.
- Aangezien het beroep niet opschortend werkt betekent dat bijvoorbeeld, in geval van ontslag, dat betrokkene maanden zonder loon zit. Maar het dagelijks leven gaat wel verder. Je kan toch niet verwachten dat iemand met een gezin bijvoorbeeld een half jaar wacht op een uitspraak van een beroep. Dit is niet fair ten opzichte van de betrokkene.

De ACOD blijft hij het eerder ingenomen standpunt ten aanzien van het PD, DLB en het BVR tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutair personeel van de lokale

besturen, en wil nogmaals aandringen op een herziening van de voornoemde decreten. De rechten van verdediging worden te sterk ingeperkt, en er is duidelijk niet nagedacht over de termijnen waarop een verdediging kan steunen. De ACOD tekent een protocol van niet akkoord ten aanzien van het voorliggende besluit van de Vlaamse Regering.

### **Standpunt ACV OD:**

Dit ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel is een overname van de bepalingen van het eerdere ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire personeel van het lokaal bestuur. Wij blijven dan ook consequent in ons besluit en opmerkingen.

Artikelsgewijze opmerkingen:

Artikel 2: in de overdreven drang naar 'Vlaanderen Radicaal Digitaal' is dit een voor niet-juristen een totaal onbegrijpelijk artikel geworden, waarvan de meerwaarde ons compleet ontgaat. Graag een duidelijke en voor iedereen begrijpbare formulering.

Artikel 3: de nieuw toegevoegde paragraaf (§3) laat toe om nieuwe feiten toe te voegen aan het lopende tuchtonderzoek. Wij vrezen dat ondanks de voorwaarde dat die nieuwe feiten tijdens het (lopende) tuchtonderzoek aan het licht moeten komen én de tussenvoeging "*met eerbied voor het recht van verdediging*", deze nieuw toegevoegde paragraaf gebruikt kan worden om een mogelijks (te) licht tuchtdossier tijdens de behandeling met extra elementen te bezwaren.

Artikel 7, §3, 7° (en niet §2, 7° zoals eens te meer foutief aangegeven in de nota aan Comité C1) en artikel 20, 6°: in beide artikelen wordt de indieningstermijn begrensd tot de tweede werkdag voor de hoorzitting i.p.v. "tot op de dag voor de hoorzitting". Het is opvallend dat dezelfde foutieve verwijzing in de nota gewoon overgenomen is van het BVR tucht LRB, dit ondanks onze corrigerende opmerking hierover in ons protocol van 3 mei 2018. Blijkbaar worden onze opmerkingen niet eens gelezen laat staan overwogen?

De voorgestelde wijzigingen aan het tuchtbesluit dienen de rechtszekerheid van de personeelsleden niet. Samen met de eerder en herhaaldelijk aangeklaagde afschaffing van het hervormingsrecht is dit een verdere afbouw van de rechtsbescherming van het statutair personeel.

Om bovenstaande redenen besluiten wij de onderhandelingen over het Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de tuchtprocedure voor het statutaire provinciepersoneel met een protocol van niet akkoord.

### **Standpunt VSOA:**

Wij blijven bij ons eerder ingenomen standpunt van niet-akkoord en verwijzen hieromtrent naar onze opmerkingen aangaande tucht met betrekking tot het decreet over het lokaal bestuur van 2 juni 2017 en onze bemerkingen houdende de wijziging van diverse bepalingen van het provinciedecreet van 9 december 2005 (protocol 2018/1 van 28 maart 2018).

Brussel, 24 september 2018

Voor de overheid,



**Liesbeth Homans,**  
Voorzitter,  
Vlaams minister van Bestuurszaken,  
Binnenlands Bestuur, Inburgering,  
Wonen, Gelijke Kansen en  
Armoedebestrijding



**Jo Vandeurzen,**  
Ondervoorzitter,  
Vlaams minister van Welzijn,  
Volksgezondheid en Gezin

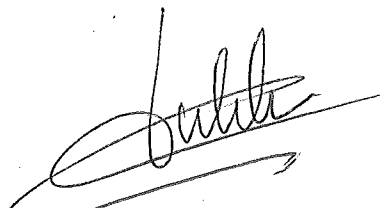


**Geert Bourgeois,**  
Minister-president van de Vlaamse  
Regering

Voor de representatieve vakorganisaties,



**Willy Van Den Berge,**  
Federaal secretaris van de Algemene  
Centrale van de Openbare Diensten



**Christoph Vandebulcke,**  
Nationaal secretaris van het ACV Openbare  
Diensten



**Christel Demerlier,**  
Voorzitter van het Vlaams Gewest VSOA-Irb