



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 64.610/1  
van 4 december 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende  
het verwerven van een titel van beroepsbekwaamheid’

Op 5 november 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende het verwerven van een titel van beroepsbekwaamheid’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 29 november 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2018.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe om uitvoering te geven aan het decreet van 30 april 2004 ‘betreffende het verwerven van een titel van beroepsbekwaamheid’, zoals dit decreet recent werd gewijzigd bij het decreet van 12 oktober 2018 ‘houdende het Vlaams opleidingsverlof en houdende diverse bepalingen betreffende het beleidsdomein Werk en Sociale Economie’. Met het laatstgenoemde decreet wordt de bevoegdheid voor het ontwikkelen van beroepscompetentieprofielen en standaarden voor de titel van beroepsbekwaamheid overgedragen van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) naar de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB). Het ontwerp van besluit beoogt de regelgeving aan te passen in het licht van deze overdracht.

De ontworpen regeling is bestemd om in de plaats te komen van de regeling die tot op heden is vervat in het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 2005 ‘tot uitvoering van het decreet van 30 april 2004 betreffende het verwerven van een titel van beroepsbekwaamheid’, waarvan artikel 17, 1<sup>o</sup>, van het ontwerp de opheffing beoogt.

3.1. Voor de artikelen 2 tot 6 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in respectievelijk artikel 6, 1<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, artikel 7, § 2, en artikel 5, eerste lid, van het voornoemde decreet van 30 april 2004.

3.2. Het ontwerp bevat een regeling van de erkenning van de beoordelingsinstanties. Hiervoor kan mede rechtsgrond worden gevonden in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaruit de Vlaamse Regering de algemene bevoegdheid put om de decreten uit te voeren, gelezen in samenhang met de artikelen 2, 7<sup>o</sup>, en 8, § 1, derde lid, van het decreet van 30 april 2004. Het zou weliswaar aanbeveling verdienen indien de decreetgever een meer uitdrukkelijke regeling met betrekking tot de voornoemde erkenning zou inschrijven in het laatstgenoemde decreet.

3.3. Het is zeer de vraag of artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 eveneens zou kunnen worden gelezen in samenhang met de artikelen 7, § 2, en 8 van het decreet van 30 april 2004, om daaruit een voldoende rechtsgrond te kunnen afleiden voor artikel 10 van het ontwerp, waarin nadere opdrachten van de beoordelingsinstanties worden bepaald. Artikel 7, § 2, van het decreet van 30 april 2004 machtigt de Vlaamse Regering immers enkel om “de nadere voorwaarden en regels van de procedure” tot het bekomen van een titel van beroepsbekwaamheid te regelen, terwijl artikel 10 van het ontwerp in de eerste plaats betrekking heeft op nadere opdrachten van de erkende “beoordelingsinstantie”. Ook is dat laatste artikel niet

geheel inpasbaar in artikel 8 van het decreet van 30 april 2004, waarbij de Vlaamse Regering onder meer wordt gemachtigd de “nadere invulling van de kwaliteitsvoorwaarden” vast te leggen.

3.4. Voor de bepalingen in verband met de oprichting en de werking van de dienst Erkenning en Toezicht (artikelen 11 tot 13) kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met artikel 8, § 2, van het decreet van 30 april 2004.

3.5. De artikelen 14 en 15 van het ontwerp, die bijkomende opdrachten toekennen aan de VDAB, vinden rechtsgrond in artikel 5, § 2, van het decreet van 7 mei 2004 ‘tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap ‘Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding’.

3.6. De bepalingen van het ontwerp die betrekking hebben op de beroepscommissie (artikel 16) vinden rechtsgrond in artikel 9, § 7, van het decreet van 30 april 2004.

3.7. Artikel 19 van het ontwerp kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 30 van het reeds genoemde decreet van 12 oktober 2018, dat de Vlaamse Regering machtigt om de datum van inwerkingtreding van dat decreet te bepalen.<sup>1</sup>

3.8. De in het derde lid van de aanhef vermelde artikelen 23, 24 en 25 van het decreet van 12 oktober 2018 zijn bepalingen tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 en het decreet van 7 mei 2004 ‘inzake de Sociaaleconomische Raad van Vlaanderen’. Zij bieden geen rechtsgrond voor de ontworpen regeling.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4.1. De aanhef van het ontwerp dient te worden aangepast rekening houdend met hetgeen in dit advies is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond voor de ontworpen regeling. Dit houdt in wat hierna wordt vermeld.

4.2. Er dient een nieuw eerste lid te worden ingevoegd dat verwijst naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

4.3. Het huidige eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, dient te worden herschreven als volgt:

“Gelet op het decreet van 30 april 2004 betreffende het verwerven van een titel van beroepsbekwaamheid, artikel 2, 7°, artikel 5, eerste lid, artikel 6, gewijzigd bij het decreet van 12 oktober 2018, artikel 7, § 2, artikel 8, gewijzigd bij het decreet van 30 april 2009 en artikel 9, § 7;”.

---

<sup>1</sup> In het derde lid van de aanhef wordt verkeerdelijk melding gemaakt van “artikel 31” van het decreet van 12 oktober 2018, welk artikel evenwel niet bestaat.

4.4. In het huidige tweede lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient de verwijzing naar paragraaf 1, 3°, a), van artikel 5 van het decreet van 7 mei 2004 te worden geschrapt.

4.5. In het huidige derde lid van de aanhef, dat het vierde lid dient te worden, moet de vermelding van de artikelen 23, 24 en 25, van het decreet van 12 oktober 2018 worden geschrapt. De verwijzing naar artikel “31” dient te worden vervangen door een verwijzing naar artikel “30” van hetzelfde decreet.

5. De aanhef dient te worden aangevuld met een verwijzing naar het advies nr. 87/2018 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 26 september 2018.

### Artikel 3

6. Het bepalen van de beroepen en de deelberoepen gebeurt overeenkomstig artikel 2, derde lid, van het ontwerp. In artikel 3, eerste lid, wordt derhalve beter geschreven “na de bepaling van de beroepen en deelberoepen, vermeld in artikel 2, derde lid,” (niet: “na de bepaling van de beroepen en deelberoepen, vermeld in artikel 2, tweede lid,”).

### Artikel 4

7. Artikel 4, § 1, zesde lid, van het ontwerp luidt:

“Als de aanvrager niet geslaagd is, ontvangt hij van de erkende beoordelingsinstantie het resultaat van de beoordeling, een overzicht van de bewezen competenties en een advies als vermeld in het vijfde lid, punt 4°”.

Het advies waarvan melding wordt gemaakt is het advies “als vermeld in het vijfde lid, punt 5°” (niet: “als vermeld in het vijfde lid, punt 4°”).

Er zou bovendien het best worden geëxpliciteerd in de aangehaalde bepaling of de erin vermelde informatie aan de aanvrager wordt megedeeld naar aanleiding van de betekening van de betrokken beslissing, dan wel of het verschaffen van de desbetreffende informatie afzonderlijk gebeurt, los van de betekening van de beslissing. Daarenboven zouden de duidelijkheid en de rechtszekerheid ermee zijn gebaat indien de betekening van de betrokken beslissing, en meer in het bijzonder de vorm ervan, nader zou worden geregeld in het ontwerp. De datum van de betekening is immers overeenkomstig artikel 9, § 1, tweede lid, van het decreet van 30 april 2004, bepalend voor de aanvang van de vervaltermijn waarbinnen het beroep moet worden ingediend.

### Artikel 10

8. In artikel 10, eerste lid, 1°, van het ontwerp, moet melding worden gemaakt van “een verslag als vermeld in het derde lid, 1°,” (niet: “een verslag als vermeld in het tweede lid, 1°,”).

9. In artikel 10, derde lid, 1°, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van “het advies, vermeld in het eerste lid, 2°,” terwijl in artikel 10, eerste lid, 2°, van een “voorstel” en niet van een “advies” melding wordt gemaakt. Allicht moet worden verwezen naar “het advies, vermeld in het eerste lid, 3°,”. Dezelfde aanpassing dient dan te worden aangebracht in punt 3.4.2 van de in de bijlage opgenomen gedragscode waarin wordt gerefereerd aan “het advies, vermeld in artikel 10, 2°,”.

### Bijlage

10. In punt 3.4.5 van de gedragscode wordt verwezen naar een procedure van klachtenbehandeling op het niveau van de erkende beoordelingsinstantie. Het ontwerp bevat evenwel geen verplichting voor de erkende beoordelingsinstanties om in een dergelijke klachtenbeoordelingsprocedure te voorzien. De gemachtigde stemt in met het voorstel om een verplichte klachtenbehandelingsprocedure op het niveau van de beoordelingsinstantie op te nemen als kwaliteitsvoorwaarde in artikel 8 van het ontwerp.

11. In het tweede lid van punt 3.4.5 van de gedragscode wordt onder meer bepaald dat de persoon die de betrokken klacht behandelt verplicht is het beroepsgeheim te respecteren. Het invoeren of regelen van het beroepsgeheim betreft een aangelegenheid van algemeen strafrecht die zaak is van de bevoegde wetgever.<sup>2</sup> De vermelding ervan in de gedragscode kan dan ook enkel worden behouden indien deze neerkomt op een loutere verwijzing naar een reeds bestaande wettelijke verplichting. Dergelijke verplichting kan evenwel niet door de Vlaamse Regering worden ingevoerd in de gedragscode die als bijlage bij het ontwerp is gevoegd.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME

---

<sup>2</sup> Zie in dat verband artikel 458 van het Strafwetboek.