

---

## Gezamenlijk advies

# Ontwerp verzameldecreet omgeving, natuur en landbouw

## Ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw

---

Datum van goedkeuring **20/09/2018**

---

Datum goedkeuring SALV 21/09/2018

---

Volgnummer Minaraad 2018 | 18

---

Volgnummer SALV 2018 | 13

---

Coördinator + e-mailadres Wim Van Gils, [wim.van.gils@minaraad.be](mailto:wim.van.gils@minaraad.be)

---

Co-auteur + e-mailadres Annick Lamote (par 13/15), [alamote@serv.be](mailto:alamote@serv.be)  
Pieter De Graef, [pdegraef@serv.be](mailto:pdegraef@serv.be)

---

## Inhoudstafel

Inhoudstafel .....	2
Procesbeschrijving.....	3
Dossierbeschrijving en aanbevelingen.....	4
1    Hoofdstuk 2. Veldwetboek .....	4
1.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	4
1.2    Aanbevelingen .....	4
2    Hoofdstuk 3. Wet Onbevaarbare Waterlopen. ....	4
2.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	4
2.2    Aanbevelingen .....	4
3    Hoofdstuk 9. Bosdecreet .....	7
3.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	7
3.2    Aanbevelingen .....	8
4    Hoofdstuk 11. Jachtdecreet.....	9
4.1    Redactioneel.....	9
5    Hoofdstukken 13 en 15: Decreet lokale adviescommissie en decreet water bestemd voor menselijke aanwending.....	9
5.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	9
5.2    Aanbevelingen .....	9
6    Hoofdstuk 14. Natuurdecreet.....	10
6.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	10
6.2    Aanbevelingen .....	10
7    Hoofdstuk 18. Decreet identificatie landbouwers, exploitaties en landbouwgrond .....	11
7.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	11
7.2    Aanbevelingen .....	11
8    Hoofdstuk 21. Decreet landbouw- en visserijbeleid.....	11
8.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	11
8.2    Aanbevelingen .....	11
9    Hoofdstuk 22. Wijzigingsdecreet natuur en bos (2014) .....	12
9.1    Beschrijving wijzigingsvoorstel .....	12
9.2    Aanbevelingen .....	12

## Procesbeschrijving

---

Datum adviesvraag	<b>16 juli 2018</b>
Naam adviesvrager + functie	<b>Joke Schauvliege , Vlaams Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw.</b>
Rechtsgrond van de adviesvraag	<b>DABM, Art. 11.2.1§2, 1°</b>
Adviestermijn	<b>30 dagen</b>
Samenwerking	<b>SERV en SALV</b>
Overlegcommissie	<b>Werkcommissie Milieuhygiëne, werkcommissie Open Ruimte, ...</b>
Vergaderingen: soort + datum	

---

De Minaraad, SERV, SALV en SARO ontvingen van Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw op 16 juli 2018 een adviesvraag over het voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw (hierna: het "ontwerp verzameldecreet"). Minaraad en, SALV beslisten een gezamenlijk advies te formuleren.

Inzake de termijn staat de begeleidende brief van Vlaams Minister Joke Schauvliege 30 dagen toe na ontvangst van de adviesvraag. Deze stemt overeen met de gewone procedure volgens het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden. Op vraag van de raden werd een termijnverlenging toegestaan tot 60 dagen.

Het dossier dat aan de adviesvraag was toegevoegd, bestond uit:

- Het ontwerp van decreet;
- Een memorie van toelichting;
- De nota aan de leden van de Vlaamse Regering;
- Het advies van 5 april 2018 van de Inspectie van financiën.

In voorliggend advies worden de relevante wijzigingsvoorstellen omschreven en aansluitend worden er aanbevelingen of opmerkingen geformuleerd. Hoofdstukken waarbij de raden geen bedenkingen formuleerden, komen niet voor het in het advies. Het beschrijvende deel wordt beperkt tot de wijzigingen die relevant zijn voor de vervolgens geformuleerde aanbevelingen.

## Dossierbeschrijving en aanbevelingen

### 1 Hoofdstuk 2. Veldwetboek

#### 1.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

- [1] Met artikel 2 beoogt de Vlaamse Regering om een duidelijk kader te scheppen betreffende het maken van kampvuren, door aanpassingen van de bepalingen uit het veldwetboek.

#### 1.2 Aanbevelingen

- [2] **Zorg voor éénduidige afstand en handhaving via GAS.** De raden steunen de aanpassing, maar wijzen erop dat de oefening onvolkomen is, zowel inzake uniformiteit als inzake handhaving. Er bestaan immers verschillende afstandsregels over het maken van (kamp)vuren in:
- het veldwetboek (voorliggend artikel)
  - het bosdecreet, (art 99, vuur maken binnen een afstand van 25 meter t.o.v. bossen is in regel verboden)
  - natuurdecreet: (art. 35, § 2, 8° - in natuurreservaten geldt een algemeen verbod)
  - het strafwetboek (art. 519, voor het geval het vuur brand veroorzaakt, 100m van “huizen, gebouwen, wouden, heiden, bossen, boomgaarden, beplantingen, hagen, mijten, tassen graan, stro, hooi, voeder of van enige andere stapel brandbare stoffen”).
- [3] De raden vragen een éénduidige afstandsregeling – waar de gemeente dan afwijkingen op kan toestaan via de voorliggende bepaling. In functie van handhaafbaarheid vragen de raden om ook de mogelijkheid te voorzien om overtredingen te bestraffen via gemeentelijke administratieve sancties.

### 2 Hoofdstuk 3. Wet Onbevaarbare Waterlopen.

#### 2.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

- [4] In de Wet Onbevaarbare Waterlopen wordt de opmaak van een digitale atlas van de onbevaarbare waterlopen voorzien ter vervanging van de analoge atlas met de beschrijvende tabellen. Op die manier wordt een beter overzicht van het oppervlaktewatersysteem bekomen. Hiernaast worden onder meer ook allerhande actualisaties en verduidelijkingen opgenomen en opschoningen doorgevoerd.

#### 2.2 Aanbevelingen

- [5] Minaraad en SERV onderschreven in hun gezamenlijk briefadvies over het machtigingsdecreet coördinatie en codificatie waterwetboek<sup>1</sup> al de keuze om alle waterregelgeving te integreren in het decreet integraal waterbeleid. Ze wezen er toen ook al op dat er, naast de aan de gang zijnde coördinatie en codificatie, ook andere projecten noodzakelijk waren. Met de voorliggende wijzigingen wordt een belangrijke stap gezet om ook de Wet Onbevaarbare Waterlopen te kunnen integreren. Toch zien de raden belangrijke verbeterpunten.
- [6] **Werk verder aan de integratie van de wetgeving.** De raden stellen vast dat, ook na deze aanpassing, de regelgeving voor onbevaarbare waterlopen niet uniform en gecoördineerd is:
- De regelgeving aangaande milieuhandhaving, captatie, algemeen reglement, machtigingen, erfdienstbaarheden, etc. ... is anders in de werkingsgebieden van de Polders en Wateringen dan daarbuiten (m.u.v. de waterlopen van 1e categorie, waar de regelgeving wel uniform is). De polder/wateringgrachten zijn niet opgenomen in de digitale atlas. Ook de beoogde afstemming inzake peilbeheer, die in de Memorie van Toelichting is voorzien bij artikel 6, heeft geen betrekking op de polders en wateringen.
  - De regelgeving inzake de grachten van algemeen belang werd niet geïntegreerd in dit voorstel<sup>2</sup>.

De raden wijzen er op dat er aan het einde van de integratie-oefening een eenduidige regelgeving zal moeten worden bekomen. Ze vragen om in dit voorstel alvast de regeling rond grachten van algemeen belang te integreren. Om ook de beoogde integratie met de wetgeving polders en watering af te ronden, dient volgens de raden eerst duidelijkheid te worden geschapen over de bevoegdheidsverdeling in het waterbeheer. De raden<sup>3</sup> wezen er bij eerdere gelegenheden op dat dit debat – dat zich overigens niet beperkt tot de onbevaarbare waterlopen - niet afgerond is.

- [7] **Versterk de link met de doelstellingen en definities van het decreet integraal waterbeleid.** In het advies over de vorige wijziging aan de Wet Onbevaarbare Waterlopen<sup>4</sup> werd specifiek gewezen op het spanningsveld tussen artikel 6 van de wet onbevaarbare waterlopen omtrent "gewone ruimings-, onderhouds- en herstellingswerken" en de doelstellingen uit het decreet integraal waterbeleid (artikel 5). Vooral de link met de doelstellingen inzake de goede kwantitatieve toestand zijn belangrijk. Het Decreet Integraal Waterbeleid definieert (art. 3, §2, 39°) de goede

---

<sup>1</sup> Advies 2017|005. <https://www.minaraad.be/themas/hinder/coordinatie-codificatie-waterwetboek>

<sup>2</sup> Het statuut van de grachten van algemeen belang staat nu in de afvalwaterwet (wet 26.03.1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, art. 32quaterdecies).

<sup>3</sup> Minaraad advies 11|40 over het Witboek Interne Staatshervorming: *er zijn geen acties die beantwoorden aan de in het Groenboek interne staatshervorming gestelde basisopzet, met name het reduceren van het aantal voor een problematiek relevante bevoegdheidsniveaus tot twee, en het zorgen voor voldoende participatie.*

Minaraad advies 2013|039: *De Minaraad stelt niettemin vast dat met dit ontwerpdecreet geenszins wordt verholpen aan één van de fundamentele problemen van het waterbeheer in Vlaanderen, namelijk de versnippering van de bevoegdheden in het waterbeheer en de zogenaamde "verkokering" die de samenwerking binnen en tussen beleidsdomeinen verhindert.*

<sup>4</sup> Advies 2013|039. <https://www.minaraad.be/themas/hinder/ontwerpdecreet-onbevaarbare-waterlopen-adviesvraag>

kwantitatieve toestand van het oppervlaktewater als: *“de hoogte van de waterstand, het debiet en de stroomsnelheid van het water in een oppervlaktewaterlichaam, met inbegrip van seizoensgebonden toestanden, die nodig zijn om de door de Vlaamse regering vastgestelde milieukwantiteitsdoelstellingen voor het desbetreffende oppervlaktewaterlichaam te bereiken”*.

[8] **Definieer “goede waterhuishouding”**. In de voorliggende wijzigingen wordt in artikel 11 de link gelegd naar de doelstellingen uit het Decreet Integraal Waterbeleid<sup>5</sup>. Daar wordt ook het begrip "goede waterhuishouding" geïntroduceerd – een begrip dat niet wordt gedefinieerd in het decreet. In de memorie van toelichting wordt wel gesteld *"dat de goede waterhuishouding die niet in het gedrang mag komen, verwijst naar de goede kwantitatieve toestand en aansluit op de "goede toestand" die door invoering van de Kaderrichtlijn Water (Richtlijn 2000/60/EG van 23 oktober 2000) gangbaar is om de toestand van watersystemen te beschrijven"*. De raden bevelen aan om de term goede waterhuishouding te definiëren in het voorliggende decreet en bij de concretisering van de goede kwantitatieve toestand te garanderen dat rekening gehouden wordt met de behoeften van alle sectoren.

[9] **Stem af met het landbeheer**. De noodzakelijke afstemming tussen het waterbeheer en de beheerdoelstellingen op land, wordt niet expliciet geregeld. Nochtans hebben zowel onderhouds- als inrichtingsbeslissingen potentieel grote impact hierop. De afstemming dient volgens de raden op twee niveaus te gebeuren: doelen en maatregelen.

- **Maak prioritair werk van milieukwantiteitsdoelstellingen**. De vastlegging van de kwantiteitsdoelstellingen was voorzien in 2015 (de hydromorfologische doelen hadden reeds, in uitvoering van de kaderrichtlijn water, in 2009 vastgelegd moeten worden<sup>6</sup>). Het bereiken van deze doelstellingen is decretaal vastgelegd in 2021<sup>7</sup>. De Raden onderschreven dit tijdspad, drongen aan op een tijdige voorbereiding en een goede betrokkenheid van het middenveld<sup>8</sup>. In 2015, bij de introductie van de doelstellingen en beoordelingskaders in VLAREM II, vroegen de raden om verder overleg<sup>9</sup>, dat in 2016 een eerste keer volgde<sup>10</sup>. De raden stellen echter vast dat de concrete invulling ervan trager verloopt dan vooropgesteld – waardoor er voor alle actoren onduidelijkheid blijft over deze doelstellingen. De raden dringen dan ook eerst en vooral aan om deze doelstellingen – in overleg met de actoren – dringend af te werken.

---

<sup>5</sup> “De werken mogen de verwezenlijking van de goedgekeurde stroomgebiedbeheerplannen niet verhinderen, de goede waterhuishouding niet in gevaar brengen en moeten verenigbaar zijn met de doelstellingen, vermeld in artikel 5 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid”

<sup>6</sup> Advies MINA-SERV 28 januari 2010. Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet integraal waterbeleid met het oog op de omzetting van de Europese overstromingsrichtlijn

<sup>7</sup> Artikel 51, decreet integraal waterbeleid

<sup>8</sup> Advies MINA-SERV 28 januari 2010. Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet integraal waterbeleid met het oog op de omzetting van de Europese overstromingsrichtlijn

<sup>9</sup> Advies 2015-024 Besluit beheerdoelstellingen voor oppervlaktewaterkwantiteit (met SALV en SERV)

<sup>10</sup> <https://www.minaraad.be/themas/hinder/milieukwantiteitsdoelstellingen-voor-oppervlaktewateren-en-de-beleidstaken-ter-zake>

- **Toets de maatregelen.** In de afwezigheid van de concretisering van de gebiedsspecifieke kwantitatieve doelstellingen, is een toetsing op niveau van de maatregelen (onderhoud en inrichting) des te meer noodzakelijk. Beslissingen over ruimingen, instellen van peilen, etc, hebben een grote impact op het aanpalend landgebruik, en deze impact dient daar dan ook op getoetst te worden. Ook bij de concrete uitvoering vragen de raden te bepalen dat goede afspraken met de aangelanden moeten gemaakt worden, in het bijzonder wanneer deze verbintenissen met de overheid hebben genomen bij hun eigen terreinbeheer<sup>11</sup> De raden menen dat dit laatste aspect aan bod dient te komen bij de uitvoeringsbesluiten.
- Artikel 15 van het verzameldecreet bepaalt dat geen vergoeding aan de aangelanden is verschuldigd *“voor de doorgang voor het beheer en de deponie van onschadelijke ruimingproducten en maaisel binnen een strook van vijf meter vanaf het einde van de oeverzone.”* De raden vragen om te expliciteren dat dit enkel geldt indien het onderhoud is uitgevoerd conform de betreffende codes van goede praktijk<sup>12</sup>.

[10] **Betrek de raden bij de opmaak van de uitvoeringsbesluiten.** Het voorstel legt de rechtsbasis voor een reeks nadere regelingen, waarvan het reglement over beheer en toegankelijkheid (art 18) en de regeling over onttrekkingen (art 20) de belangrijkste lijken. De raden vragen om snel voortgang te boeken bij de invoering van deze uitvoeringsbesluiten en vragen om tijdig betrokken te worden bij de opmaak ervan.

[11] **Redactioneel.** Gezien het voorstel het onderscheid tussen de "gewone" en de "buitengewone" werken opheft, zou het hoofdstuk drie van de Wet Onbevaarbare Waterlopen, beter "Inrichtingswerken" luiden en de subtitel "buitengewone werken van verbetering" best geschrapt worden.

### 3 Hoofdstuk 9. Bosdecreet

#### 3.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

[12] Met de artikels 44 en 46 wil de Vlaamse Regering de uitholling van de boscompensatieplicht tegengaan. Er doen zich immers in de praktijk situaties voor waarbij een bos dat jonger is dan 22 jaar in het agrarisch gebied wordt gerooid na eenvoudige schriftelijke melding, en dat dezelfde grond opnieuw wordt aangeboden voor compenserende bebossing voor een ontbossing elders<sup>13</sup>. Met art. 48 wil de Vlaamse Regering de instandhouding van constructies in bossen strafbaar maken, tenzij deze constructies geacht worden vergund te zijn conform de wetgeving ruimtelijke ordening.

---

<sup>11</sup> Bvb natuurbeheerplannen of beheerovereenkomsten

<sup>12</sup> code van goede natuurpraktijk voor waterlopen, code van goede praktijk bagger- en ruimingsspecie

<sup>13</sup> Memorie van Toelichting bij voorliggend decreet, p 22.

## 3.2 Aanbevelingen

[13] De raden steunen de doelstelling van de regelgever om de aangehaalde uitholling te stoppen, maar stellen vast dat er zich twee problemen voordoen.

- Deze wijziging zorgt ervoor dat gronden die worden/werden<sup>14</sup> gerooid volgens de procedure met eenvoudige schriftelijke melding zoals vermeld in artikel 87 van het Bosdecreet, niet kunnen gebruikt worden als grond voor het uitvoeren van een compenserende bebossing. Deze bepaling bevat geen tijdsaanduiding, waardoor percelen die in de toekomst van eigenaar, gebruiker en zelfs bestemming wijzigen, uitgesloten blijven. Deze wijziging impliceert mogelijk ook dat alle gronden die in het verleden ontbost werden met een melding, uitgesloten worden. De implicaties van het voorstel gaan dan ook verder dan het louter stoppen van de uitholling – het voorstel vertoont gelijkenissen met de invoering van een eeuwigdurende erfdienstbaarheid. De raden menen dat hier, in het bijzonder voor percelen die van bestemming veranderen, een oplossing dient gezocht te worden. De raden vragen ook om te garanderen dat de nodige informatie beschikbaar wordt gemaakt voor toekomstige kopers van de betreffende gronden.
- Daarnaast zijn er partijen die, uitgaande van het bestaande regelgevend kader, zakelijke verbintenissen hebben afgesloten inzake het uitvoeren van boscompensatie in natura.
  - Boerenbond, Groene Kring, ABS, HVV, Natuurpunt, BBL, BV OECO, VAC, Rikolto, BFA, Landbouwonderwijs en Rederscentrale menen dat die partijen redelijkerwijs verwachten dat zij die verbintenissen – en de achterliggende boscompensatiedossiers - kunnen afronden. Ze vragen hiervoor een oplossing, zonder de doelstelling te ondergraven.
  - VOKA en UNIZO menen specifiek dat het billijk is om voor lopende dossiers de oude regeling te blijven toepassen. Met name dienen de compenserende bebossingen hun goedkeuring te behouden, ook als het reeds bestaande bossen betreft in agrarisch gebied, in zoverre dat ze de leeftijd van 22 jaar niet hebben overschreden. Ook zou het voor deze categorie mogelijk moeten blijven dat percelen overgedragen worden aan een andere ontbosser indien het oorspronkelijk ontbossingsdossier geen doorgang kan vinden op voorwaarde dat de leeftijd van 22 jaar niet overschreden wordt. VOKA en UNIZO stellen verder vast dat door deze regeling het nog moeilijker zal worden om in Vlaanderen gronden te vinden waarop boscompensatie kan worden uitgevoerd. VOKA en UNIZO herhalen <sup>15</sup> dan ook het pleidooi om terug te keren naar de oude regeling, waarbij boscompensatie ook financieel kan gebeuren. Sinds het besluit van 5 september 2014 moeten

---

<sup>14</sup> Merk op dat de MvT de verleden tijd gebruikt: “werden gerooid” – terwijl het decreetsartikel de tegenwoordige tijd gebruikt: “worden gerooid”.

<sup>15</sup> Standpunt VOKA, BB en UNIZO in paragraaf 14 van advies 2016 – 022  
<https://www.minaraad.be/themas/biodiversiteit/boscompensatie/16-022-Boscompensatie.pdf/download>



initiatiefnemers een ware lijdensweg doorlopen in de zoektocht om voldoende gronden te vinden om zo de gewenste totaaloppervlakte bijeen te schrapen. Dat leidt tot een opsomming van kleinere percelen die afzonderlijk bebost worden, zonder enige overkoepelde visie. De praktijk bewijst dat het systeem van verplichte compensatie in natura niet werkt, waardoor VOKA en UNIZO een terugkeer naar het oude regime vragen waarbij de overheid zelf instaat voor de realisatie van de compenserende bebossing, uitgaande van een ruimtelijke visie.

- ABVV, ACLVB, ACV, FEDAGRIM en VVSG onthouden zich bij dit punt.

[14] **Stem af op de wetgeving ruimtelijke ordening.** De raden vragen om te verduidelijken hoe het voorstel inzake de instandhouding van constructies spoort met de bepalingen uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening<sup>16</sup>.

## 4 Hoofdstuk 11. Jachtdecreet

### 4.1 Redactioneel

[15] Met art. 50 krijgen bijzondere veldwachters zonder jachtverlof toch de mogelijkheid om te bestrijden met vuurwapens. De raden vragen om het artikel te herformuleren, aangezien het mogelijk verkeerd kan gelezen worden.

## 5 Hoofdstukken 13 en 15: Decreet lokale adviescommissie en decreet water bestemd voor menselijke aanwending

### 5.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

[16] Naast de mogelijkheid tot afsluiting van drinkwater krijgen de exploitanten van een openbaar waterdistributienetwerk voortaan ook de mogelijkheid tot **begrenzing van het debiet** van de levering. Hiertoe worden het Drinkwaterdecreet en het LAC-decreet gewijzigd<sup>17</sup>. Een gelijkaardige regeling is al enige tijd in voege in het Waals gewest<sup>18</sup>.

### 5.2 Aanbevelingen

[17] De raden kanten zich niet tegen de invoering van een debietsbegrenzing bij de levering van drinkwater, maar hechten wel enkele voorwaarden aan de uitvoering ervan.

[18] **Wacht de proeffase van de digitale slimme meter af.** In tegenstelling tot de huidige watermeters waarin een pastille moet geplaatst worden om het debiet te begrenzen, is begrenzing eenvoudiger te realiseren bij de digitale slimme watermeters. Deze zijn

---

<sup>16</sup> hfdst IV. Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften, AFDELING 2. Basisrechten voor zonevrije constructies.

<sup>17</sup> Decreet van 24 mei 2002 betreffende water bestemd voor menselijke aanwending en het decreet van 20 december 1996 tot regeling van de rol van de lokale adviescommissie in het kader van het recht op de minimumlevering van elektriciteit, gas en water.

<sup>18</sup> Arrêt du Gouvernement Wallon du 31 août 2016.

momenteel nog in proeffase. De raden vragen om de mogelijkheid tot debietsbegrenzing pas te operationaliseren eens de digitale slimme watermeters zijn uitgerold.

- [19] **Leg minimaal debiet vast, doe een armoedetoets en betrek de raden hierbij.** In het Waals gewest is geopteerd voor debietsbegrenzing tot 50 liter per uur. De raden wijzen erop dat deze regeling – die bijna 2 jaar in voege is – nog steeds ter discussie staat<sup>19</sup>. De ervaringen zijn dus niet eenduidig positief zoals de Memorie van Toelichting laat uitschijnen. Begrenzing van de watertoevoer mag volgens de raden een menswaardig bestaan niet hypothekeren. Zij vragen de Vlaamse regering om via uitvoeringsbesluit een minimaal debiet vast te leggen en hierover een armoedetoets uit te voeren. De raden wensen ook uitdrukkelijk om advies gevraagd te worden.
- [20] **Beperk debietsbegrenzing tot uitzonderlijke gevallen.** Volgens de raden moet debietsbegrenzing – net zoals afsluiting – beperkt blijven tot uitzonderlijke gevallen. Vanuit die optiek vinden ze het een goede zaak dat de exploitanten voor debietsbegrenzing bij een huishoudelijke abonnee verplicht advies moeten vragen aan de lokale adviescommissie<sup>20</sup>.

## 6 Hoofdstuk 14. Natuurdecreet

### 6.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

- [21] Art. 64 schept een rechtsbasis voor het ambtshalve uitvoeren door het ANB (of in opdracht van het ANB) van beheermaatregelen inzake de bestrijding van invasieve exoten. De regeling is beperkt tot de soorten opgenomen in een formeel bekrachtigde lijst (op EU niveau of op Vlaams niveau) en beperkt tot die gevallen waar een beheerregeling is goedgekeurd. Art. 65 voert een bepaling in in het natuurdecreet (naar analogie met het bosdecreet), waardoor bestuurlijke maatregelen, opgelegd n.a.v. een milieumisdrijf, overgedragen wordt op de verwerver.

### 6.2 Aanbevelingen

- [22] **Invasieve exoten: zet in op samenwerking, zorg voor omkadering.** De raden steunen deze regeling, aangezien het efficiënte beheer van invasieve exoten ondermijnd wordt, indien op bepaalde plaatsen geen maatregelen genomen kunnen worden. De raden benadrukken het belang om, zoals aangekondigd in de Memorie van Toelichting, eerst in te zetten op vrijwillige medewerking van de eigenaar(s). De voorziene mogelijkheid om ook derden opdrachten te laten uitvoeren, vraagt een goed omkaderde uitvoering, omdat zij toegang krijgen tot privaat domein. De raden vragen daarom dat er hiervoor

---

<sup>19</sup> Met een debiet van 50 liter per uur duurt het 18" om een klein glas, 4' om een kookpot en 12' om een toiletbak te vullen. Sommige boilers, was- of vaatwasmachines kunnen niet meer gebruikt worden bij beperkt debiet. Zie: [P.W.-C.R.A. N° 20 \(2017-2018\) - Mercredi 20 juin 2018](#) en Vivre ensemble (2017) [Limiteur de debit : de l'eau au moulin de la précarité](#).

een kader wordt voorzien in de vorm van een uitvoeringsbesluit of een code van goede praktijk, en vragen om betrokken te worden bij de verdere uitwerking ervan.

- [23] **Bestuurlijke maatregelen: zorg ook voor overzicht.** De raden steunen de bepaling over de overdracht van bestuurlijke maatregelen, teneinde de uitvoering ervan te garanderen.

## 7 Hoofdstuk 18. Decreet identificatie landbouwers, exploitaties en landbouwgrond

### 7.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

- [24] Door artikel 82 kunnen grondeigenaars de identiteit vernemen van de natuurlijke of rechtspersonen die hun percelen registreerden bij de landbouwadministratie (verzamelaanvraag). De betreffende landbouwers worden van deze kennisgeving op de hoogte gebracht. Met de wijziging wil men de eigendomsrechten van de eigenaars vrijwaren.

### 7.2 Aanbevelingen

- [25] De raden vragen dat bij de concretisering ervan, gewaarborgd wordt dat de regelgeving conform is aan de bepalingen uit de privacywetgeving en de GDPR richtlijn.

## 8 Hoofdstuk 21. Decreet landbouw- en visserijbeleid

### 8.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

- [26] Artikel 111 van het verzameldecreet maakt dat ook voor administratieve verplichtingen die voortvloeien uit het Gemeenschappelijk Visserijbeleid, administratieve sancties kunnen opgelegd worden. Daarnaast verhoogt het voorstel de voorziene maximumbedrag voor de op te leggen administratieve geldboetes van 15.000 naar 250.000 euro. Volgens de Memorie van Toelichting is het huidige maximumbedrag onvoldoende hoog om een afschrikwekkend effect te hebben op hardleerse overtreders.

### 8.2 Aanbevelingen

- [27] **Een beleidskader in functie van de proportionele toepassing van boetes.** De raden stellen vast dat het maximumbedrag aan administratieve geldboetes een zeer forse stijging ondergaat. De raden merken tevens op dat deze wijziging impliceert dat het maximumbedrag van samengevoegde bestuurlijke geldboetes kan oplopen tot 500.000 euro. De raden vragen daarom om, naar analogie met de regeling in artikel 61/5 van het Milieuhandhavingsbesluit, een bepaling op te nemen die stelt dat er geen kennelijke wanverhouding mag bestaan tussen de feiten en de hiervoor opgelegde boete. De raden

vragen verder om te voorzien in een coherent beleidskader en praktische handleidingen<sup>21</sup>.

## 9 Hoofdstuk 22. Wijzigingsdecreet natuur en bos (2014)

### 9.1 Beschrijving wijzigingsvoorstel

[28] Art 114 wijzigt de bepalingen aangaande de omzetting van bestaande beheerplannen (alle beheerders) naar beheerplannen conform het “nieuwe” natuurdecreet (inwerkingtreding oktober 2017). Het artikel wijzigt twee aspecten

- de looptijd van aangepaste beheerplannen wordt beperkt tot de resterende looptijd van het oorspronkelijke plan
- er wordt een procedure ingevoerd voor het geval beheerders niet (tijdig) een aangepast beheerplan indienen na ontvangst van het evaluatieverslag van ANB. Die regeling bepaalt dat ANB het plan opmaakt, en dat het van kracht wordt tenzij de beheerder aangetekend laat weten het plan te willen stopzetten.

### 9.2 Aanbevelingen

[29] **Achtergrond.** De raden wijzen erop dat, door de opeenvolgende wijzigingen aan het natuur- en bosdecreet en de bijhorende fiscale stimuli, de aard van het beheer en de financiële incentives grondig gewijzigd zijn. Bij sommige bosbeheerders resulteert dit in een perceptie dat de regels éézijdig gewijzigd werden tijdens de looptijd van de goedgekeurde plannen, met relatief korte overgangstermijnen. Daar een beheerplan is opgevat als een vrijwillig instrument<sup>22</sup> dat een wederkerige relatie<sup>23</sup> schept, doen de raden volgende aanbevelingen om het wederkerig karakter van de operatie te versterken.

[30] **Looptijd: laat de beheerder de keuze.** De raden vragen om de eerste bepaling aan te passen, zodat de beheerder de keuze heeft om het beheerplan te laten doorlopen volgens de oorspronkelijke duurtijd, dan wel voor een periode van 24 jaar. De beheerder heeft uiteraard ook de keuze om het oude plan te stoppen en te opteren voor een volledig nieuw plan conform de nieuwe regelgeving. De raden wijzen erop dat in alle geval het artikel moet geherformuleerd worden, daar de nieuwe bepaling op gespannen voet staat met de bepaling in hetzelfde artikel die stelt dat *“Bij de definitieve beslissing wordt een natuurbeheerplan van minstens type 2 vastgesteld, dat geldt voor een periode van 24 jaar tenzij bij de goedkeuring ervan anders is bepaald.”*

[31] **Zorg voor een correcte uitstapregeling.** De raden ondersteunen het voorstel om een regeling in te voeren die bepaalt wat er gebeurt als er een beheerder niet reageert op

---

<sup>21</sup> Zie advies 2014 | 003 over de wijziging van het Milieuhandhavingsbesluit, paragraaf 17.

<sup>22</sup> Een geïntegreerd beheerplan is pas van toepassing als een natuurbeheerder vrijwillig voor actief natuurbeheer opteert.” Verslag Parlementaire hoorzitting over het Ontwerp van decreet tot wijziging van de regelgeving inzake natuur en bos. <http://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1038792> Pagina 5.

<sup>23</sup> Het basisrechtsgevolg van een natuurbeheerplan is een wederkerigheidsrelatie” paragraaf 10 van advies 2013 : 61

het evaluatieverslag. De raden vragen om, bij een eventuele aanpassing van het artikel, voldoende aandacht te hebben voor het belang van het realiseren van de instandhoudingsdoelstellingen, waarvoor de actualisatie en vervolgens uitvoering van de beheerplannen vereist is.

Bij dit punt worden door de raadsorganisaties uiteenlopende standpunten ingenomen.

Landelijk Vlaanderen en HVV menen dat, in het geval de beheerder het plan stopzet als gevolg van het initiatief van de overheid, deze beheerder niet benadeeld mag worden door de proportionele terugbetaling van de eventuele successiebelasting.

Natuurpunt, BBL, Boerenbond en Rikolto menen dat de overgangsregeling zoals momenteel is opgenomen in het decreet fiscale maatregelen behouden moet blijven. De fiscale vrijstellingen zijn opgevat als fictieve subsidies<sup>24</sup> en mogen dan ook niet verleend worden voor niet gepresteerde taken. Integendeel, fiscale vrijstellingen moeten net stimulerend werken en beheerders motiveren om aan natuurbeheer te (blijven) doen. Ze wijzen erop dat er unanieme steun was in Minaraad en SALV voor dit decreet, net omdat *"het voorstel dat voorligt terecht een stimulans bevat naar een zo hoog mogelijk ambitieniveau en ervoor zorgt dat een duurzaam engagement rond beheer wordt bevorderd."*<sup>25</sup>

ABVV, ACLVB, ACV, BV OECO, UNIZO, VOKA, VVSG, Groene Kring, ABS, FEDAGRIM, VAC, BFA, Landbouwonderwijs en Rederscentrale onthouden zich bij dit punt.

---

<sup>24</sup> Art. 4 van het decreet betreffende de fiscale gunstmaatregelen die verbonden zijn aan natuurbeheerplannen

<sup>25</sup> Paragraaf 2 van het briefadvies: <https://www.minaraad.be/themas/biodiversiteit/fiscale-gunstmaatregelen-natuurbeheerplannen/17-015%20briefadvies-fiscale-maatregelen.pdf/download>