

## NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

**Betreft: ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering betreffende de functionarissen voor gegevensbescherming, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische gegevensverkeer  
tweede principiële goedkeuring**

### 1. INHOUDELIJK

#### 1.1 Situering

Op 30 mei werd het decreet *houdende de aanpassing van de decreten aan de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* door het Vlaams Parlement aangenomen en door de Vlaamse Regering op 8 juni bekrachtigd en afgekondigd. Dat decreet brengt de bestaande decreten in overeenstemming met de bepalingen van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Artikel 37, lid 1, a) van de AVG verplicht overheden om een functionaris voor gegevensbescherming (FG) aan te wijzen tegen 25 mei 2018.

Sinds 14 juli 2009 is iedere Vlaamse instantie die persoonsgegevens ontvangt of uitwisselt, reeds verplicht om een veiligheidsconsulent (hierna: VC) aan te stellen ingevolge artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer (e-govdecreet) dat nader is uitgewerkt in het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 betreffende de veiligheidsconsulenten.

Via artikel 17 van het voornoemde decreet van 8 juni 2018 tot aanpassing van alle decreten aan de AVG is voornoemd artikel 9 van het e-govdecreet als volgt aangepast:

*“Conform artikel 37 van de algemene verordening gegevensbescherming wijst iedere instantie die persoonsgegevens verwerkt, een functionaris voor gegevensbescherming aan.*

*De Vlaamse Regering bepaalt nader de opdrachten en de manier van aanwijzing van die functionarissen voor gegevensbescherming.*

*Als de instantie een beroep doet op een verwerker als vermeld in artikel 4, 8), van de algemene verordening gegevensbescherming, wijst de verwerker eveneens een functionaris voor gegevensbescherming aan.*

*De veiligheidsconsulenten die door de instanties werden aangewezen conform artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer en het besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 betreffende de veiligheidsconsulenten, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer zoals dit gold ten laatste op 24 mei 2018, kunnen de functie van functionaris voor gegevensbescherming opnemen*

*als ze voldoen aan de vereisten, vermeld in artikel 37, lid 5, van de algemene verordening gegevensbescherming.”*

De verplichting om over een VC te beschikken, vervalt dus vanaf 25 mei 2018. Vanaf dan moet de Vlaamse instantie over een FG beschikken.

In de toelichting bij artikel 17 van het decreet van 18 juni 2018 werd reeds aangegeven dat het voornoemde besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 betreffende de veiligheidsconsulenten, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, ook aan de AVG zal moeten worden aangepast. Via voorliggend ontwerp van besluit wordt dat besluit opgeheven. In de plaats komt een besluit betreffende de functionarissen voor gegevensbescherming. Het begrip ‘veiligheidsconsulent’ verdwijnt aldus uit de Vlaamse regelgeving. Het gewijzigde artikel 9 van het e-govdecreet bepaalt dat de Vlaamse Regering de opdrachten en de manier van aanwijzing van die functionarissen voor gegevensbescherming nader bepaalt. Voorliggende ontwerp van besluit geeft hieraan uitvoering.

Het voorontwerp van besluit werd door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurd op 13 juli 2018 (VR 2018 1307 DOC.0776). Inmiddels heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit advies verleend. Voornoemd advies geeft aanleiding tot aanpassing van de op 13 juli 2018 door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst.

## **1.2 Bespreking advies Gegevensbeschermingsautoriteit van 26 september 2018**

Op 26 september 2018 bracht de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) advies nr. 92/1018 uit over het voorontwerp van besluit. Aan de volgende opmerkingen wordt tegemoetgekomen:

- conform punt 9 van het advies van de GBA wordt in artikel 3, tweede lid, 2<sup>o</sup>, van het voorontwerp verduidelijkt dat weldegelijk de verwerkingsverantwoordelijke beslist over de in te zetten middelen die de functionaris voor gegevensbescherming (FG) in zijn veiligheidsplan heeft vermeld. Om niet de indruk te wekken dat de FG een beslissing daaromtrent zou kunnen/moeten nemen, wordt expliciet opgenomen dat die beslissingsbevoegdheid enkel aan de verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur toekomt.
- overeenkomstig punt 10 van het advies wordt een nieuw artikel 4 in het voorontwerp opgenomen dat verduidelijkt dat de opdrachten van de FG ook betrekking hebben op de bewaring, de verwerking of de uitwisseling van persoonsgegevens die voor rekening van de instantie in kwestie door derden (verwerkers) worden uitgevoerd.
- conform punt 13 wordt in artikel 2 een tweede lid toegevoegd, nl. dat de verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur overeenkomstig artikel 37, lid 7, van de AVG de contactgegevens van de functionaris voor gegevensbescherming bekend maakt. Zoals het advies GBA zelf aangeeft, hoeven de bekendgemaakte contactgegevens de naam van de FG niet te bevatten. In het derde lid wordt geëxpliciteerd dat de verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur niet alleen de contactgegevens maar ook de naam van de FG aan de personeelsleden van de instantie in kwestie bekendmaakt. Dat is conform de richtlijnen van de Groep Gegevensbescherming Artikel 29 waarnaar het advies GBA in voetnoot 6 verwijst.

Ingevolge punt 7 is nagekeken of het voorliggende voorontwerp geen afbreuk doet aan het wettelijk federaal kader. Het voorliggende voorontwerp doet daaraan geen afbreuk aangezien artikel 21 en 22 (ressortierend onder afdeling 2. Publieke sector van hoofdstuk IV van Titel 1) van de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* uitsluitend betrekking hebben op de federale overheid.

Verder kan worden verduidelijkt dat met de instanties, zoals gedefinieerd in artikel 4, §1, van het Openbaarheidsdecreet, de overheidsinstanties worden afgedekt die onder de Vlaamse Gemeenschap en Gewest ressorteren. De omschrijving van instantie zal, zodra het Bestuursdecreet, door het Vlaams Parlement is aangenomen, niet langer verwijzen naar het Openbaarheidsdecreet

maar verwijzen naar een instantie van de Vlaamse overheid, vermeld in artikel 1.3, 1°, van het bestuursdecreet, een instantie van een lokale overheid, vermeld in artikel 1.3, 5°, van het bestuursdecreet, een instelling met een publieke taak, vermeld in artikel 1.3, 6°, van het bestuursdecreet of een milieu-instantie, vermeld in artikel 1.3, 7°, van het bestuursdecreet. Dat dekt alle overheidsorganisaties en overheidsorganen af.

Punt 11 van het advies wordt niet ingewilligd. De GBA stelde voor om artikel 6, eerste lid, en artikel 7 van het principiële goedgekeurde voorontwerp (nu artikel 7, eerste lid, en artikel 8) te schrappen aangezien grotendeels een herhaling van de AVG (overschrijfverbod). Anderzijds heeft de GBA in punt 13 en 15-17 voorgesteld om bepalingen uit de AVG toch ook over te nemen. Het 'overschrijfverbod' is geen juridisch verbod. Het letterlijk overschrijven van een verordening wordt gehokeld door het Hof van Justitie maar het is meer een wetgevingstechnisch voorschrift dan echt een juridisch verbod. De reden voor het verbod is dat de burger de indruk zou kunnen krijgen dat wat in de nationale wetgeving staat een eigen Vlaamse rechtscreatie is terwijl dat niet het geval is. Ook zou de Vlaamse regelgever kunnen denken dat die bepalingen later zelf kunnen worden aangepast terwijl dat niet het geval is (want het komt van het Europese niveau). Daarom wordt in de betreffende artikelen de "overeenkomstigvermelding" opgenomen, m.a.w. expliciete verwijzing naar het betreffende artikel van de AVG. Door de oorsprong van de bepaling duidelijk weer te geven, kunnen bepalingen uit de AVG worden overgenomen/geparafraseerd omdat dat de begrijpelijkheid en leesbaarheid van het geheel ten goede komt, zowel voor de verantwoordelijke voor het dagelijks bestuur, de FG als de betrokken burgers wiens persoonsgegevens worden verwerkt.

Op punt 17 kan evenmin worden ingegaan. De GBA raadt aan om een bepaling in te voegen naar analogie met artikel 49 van de KSZ-wet. Dat artikel is echter opgeheven bij de wet van 5 september 2018 *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG* (de IVC-wet, in werking getreden op 10 september 2018). Noch de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* noch de voornoemde IVC-wet noch de huidige KSZ-wet bepaalt dat de FG zonder voorafgaande toestemming zich kan wenden tot de toezichthoudende autoriteit om feiten mee te delen welke naar zijn oordeel diens optreden noodzakelijk maken. Om duidelijk te stellen dat de FG weldegelijk met de toezichthoudende autoriteit moet samenwerken en optreden als contactpunt, wordt, zoals aangegeven in punt 15 van het advies, in het nieuwe artikel 6, tweede lid, van het voorontwerp expliciet verwezen naar artikel 39, lid 1, d) en e), van de AVG, nl. dat de verplichting tot samenwerking met de toezichthoudende autoriteit, zijnde de VTC, behouden blijft alsook het optreden als contactpunt voor de toezichthoudende autoriteit, met inbegrip van de in artikel 36 van de AVG bedoelde voorafgaande raadpleging, en, waar passend, overleg plegen over enige andere aangelegenheid.

## **2. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP**

Zie punt 2 van de Nota aan de Vlaamse Regering VR 2018 1307 DOC.0776/1.

## **3. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN**

Zie punt 3 van de Nota aan de Vlaamse Regering VR 2018 1307 DOC.0776/1.

#### **4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN**

Zie punt 4 van de Nota aan de Vlaamse Regering VR 2018 1307 DOC.0776/1.

#### **5. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING**

Zie punt 5 van de Nota aan de Vlaamse Regering VR 2018 1307 DOC.0776/1.

#### **6. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering beslist:

1° haar tweede principiële goedkeuring te hechten aan het voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering betreffende de functionarissen voor gegevensbescherming, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische gegevensverkeer;

2. de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding te gelasten over voornoemd voorontwerp van besluit van de Vlaamse Regering het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 30 dagen, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding,

Liesbeth HOMANS

Bijlagen:

- ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering betreffende de functionarissen voor gegevensbescherming, vermeld in artikel 9 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische gegevensverkeer;
- advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit d.d. 26 september 2018.