

## **BISNOTA AAN DE LEDEN VAN DE VLAAMSE REGERING**

**Betreft: Ontwerp van decreet houdende diverse wijzigingsbepalingen betreffende het decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp en het decreet betreffende de integrale jeugdhulp**

**Definitieve goedkeuring na advies Raad van State**

Bijlagen:

- het ontwerp van decreet houdende diverse wijzigingsbepalingen betreffende het decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp en het decreet betreffende de integrale jeugdhulp;
- de memorie van toelichting;
- het advies nr. 63.059/3 van de Raad van State van 28 mei 2018 over het voorontwerp van decreet houdende diversie wijzigings- opheffings- en overgangsbepalingen aangaande het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht;
- een Joker.

### **1. VOORAFGAANDE PROCEDURE EN TOELICHTING**

Op 15 december 2017 werd het voorontwerp van decreet houdende diverse wijzigings-, opheffings- en overgangsbepalingen aangaande het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht een eerste keer principieel goedgekeurd. Op 18 december 2017 werd het advies van de Privacycommissie gevraagd. Dit advies met nr. 28/2018 werd ontvangen op 21 maart 2018.

Op 18 mei 2018 werd het voorontwerp van decreet houdende diversie wijzigings-, opheffings- en overgangsbepalingen aangaande het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht een tweede keer principieel goedgekeurd, waarna het advies van de Raad van State werd gevraagd.

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State in punt 20 werden alle artikelen waardoor bestaande regelgeving, wordt gewijzigd, opgeheven of aangepast, als gevolg van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht, uit voorliggend ontwerpdecreet gelicht en opgenomen in een hoofdstuk van het voorontwerp van decreet

betreffende het jeugddelinquentierecht<sup>1</sup>, zoals het definitief werd goedgekeurd op de Vlaamse regering van 13 juli 2018 (VR 2018 1307 DOC.0823/2BIS).

Ten gevolge hiervan dekt het oorspronkelijke opschrift de inhoud van de tekst van het voorliggende voorontwerp niet meer waardoor verwarring zou kunnen ontstaan over de inhoud. Om deze reden werd het opschrift van voorliggend voorontwerp van decreet gewijzigd. Het oorspronkelijk opschrift van voorliggend voorontwerp van decreet werd concreet gewijzigd van 'Voorontwerp van decreet houdende diverse wijzigings-, opheffings- en overgangsbepalingen aangaande het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht' naar 'Voorontwerp van decreet houdende diverse wijzigingsbepalingen betreffende het decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp en het decreet betreffende de integrale jeugdhulp'.

## **2. BESPREKING VAN HET ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE**

Op 28 mei 2018 verleende de Raad van State zijn advies nr. 63.059/3 over het voorontwerp van decreet houdende diversie wijzigings- opheffings- en overgangsbepalingen aangaande het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Hierna volgt een bespreking van het gevolg dat gegeven wordt aan dit advies van de Raad van State.

De bespreking van het advies van de Raad van State dient voor wat betreft de artikelen waardoor bestaande regelgeving, wordt gewijzigd, opgeheven of aangepast als gevolg van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht samen gelezen te worden met het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht, zoals het definitief werd goedgekeurd op de Vlaamse regering van 13 juli 2018.(VR 2018 1307 DOC.0823/2BIS.

Voor de duidelijkheid wordt onderaan -bij elke opmerking waar dit van toepassing is – het artikel vermeldt van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht dat gevolg gevend aan het advies van de Raad van State werd aangepast.

### Opmerking onder punt 5 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 1 van het voorontwerp aangepast.

De onderdelen 2° en 5°, b), die aangeduid worden als minstens gedeeltelijk betrekking hebbend op federale aangelegenheden, blijven behouden in de voorafgaande titel van de wet van 8 april 1965. Met betrekking tot punt 1° zijn wij van oordeel dat dit gemeenschapsbevoegdheid betreft waardoor we dit wel mogen regelen. Punt 3° van de voorafgaande titel van de wet van 8 april 1965 heeft dan weer een andere finaliteit dan de bepaling die in het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht is opgenomen.

In de voorafgaande titel van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade, ingevoegd bij de wet van 13 juni 2006, worden punt 1°, punt 3°, punt 4° en punt 5°, a), c), d), e) en f) opgeheven.

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 45 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

---

<sup>1</sup> Zie Hoofdstuk 6 Wijzigingsbepalingen van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht

#### Opmerking onder punt 6 van het advies

Gelet op de keuze om in het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht de tekst van artikel 36bis van de wet van 8 april 1965 integraal over te nemen dient artikel 5 van het voorontwerp aangepast te worden. We volgen hierbij advies 62.779/3 waarnaar de Raad van State in dit advies verwijst.

Daarin adviseren zij dat de Vlaamse Gemeenschap niet bevoegd is om het toepassingsgebied van de wet op de voorlopige hechtenis te bepalen. Hiertoe wordt artikel 5 gewijzigd, zodat artikel 36bis, derde lid van de wet van 8 april 1965 behouden blijft, met aanpassing van de verwijzing die in dit derde lid is opgenomen.

In artikel 36bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 mei 1972 en gewijzigd bij de wet van 2 februari 1994, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste en het tweede lid worden opgeheven;

2° in het derde lid wordt het woord "dit" opgeheven;

3° in het derde lid wordt tussen het woord "artikel" en de woorden "bedoelde personen" de zinsnede " van het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht" ingevoegd.

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 49 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 7 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt in de memorie van toelichting bij het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht beargumenteerd dat de beperking van de duur van de voorbereidende rechtspleging zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat deze slechts een marginale weerslag heeft op de federale bevoegdheid.

De voorbereidende rechtspleging en de maatregelen die tijdens deze fase van de procedure kunnen worden opgelegd, strekken ertoe om tijdens de rechtspleging – en in afwachting van een beslissing ten gronde – een voorlopige oplossing te treffen ten aanzien van een minderjarige verdachte.

Op vandaag is ook voorzien in een beperking van de voorlopige fase: deze is in principe beperkt tot zes maanden. Er worden echter geen gevolgen verbonden aan het overschrijden van deze termijn. De wijziging die de decreetgever doorvoert t.a.v. de bestaande regeling is tweërlei:

1. Er worden wel gevolgen verbonden aan de overschrijding van de termijn van zes maanden
2. Er wordt decretaal voorzien in afwijkingsmogelijkheden van de 'standaardduur'.

De wijzigingen (aanpassingen) aan de bestaande regeling zorgen er in concreto niet voor dat er afbreuk wordt gedaan aan de uniformiteit van de regelgeving. De algemene regeling blijft behouden, zijnde een voorbereidende rechtspleging van zes maanden.

De wijzigingen (aanpassingen) aan de bestaande regeling zorgen er in concreto niet voor dat de fundamentele regels m.b.t. het beperken van de duur van de voorbereidende rechtspleging niet gerespecteerd worden. Of anders gezegd, de wijzigingen (aanpassingen) zorgen er niet voor dat er een essentieel element wordt geraakt. Een in duur beperkte voorbereidende rechtspleging blijft behouden, enkel bij het bereiken van de maximale duur dient er te worden overgegaan naar de rechtspleging ten gronde: er kan niet (herhaaldelijk) blijvend worden opgetreden binnen deze rechtspleging. Minderjarige verdachten hebben het recht om een uitspraak te krijgen over 'schuld of onschuld'. En het is de voorbereidende rechtspleging die de elementen moet aanreiken om hier een onderbouwd antwoord op te geven. Om deze reden is het ook te verantwoorden dat bij zeer zware, of gecompliceerde feiten (en daaraan gekoppelde langer durende

onderzoeken), voorzien wordt in een afwijking op de algemene regel betreffende de duur van de voorbereidende rechtspleging.

Het trapsgewijs voorzien van een afwijking komt tegemoet aan de vereiste dat de aangenomen materie beperkt moet worden. In welbepaalde en welomschreven gevallen kan worden afgeweken van de 'basisregeling' en in nog meer uitzonderlijke gevallen kan er gedurende een nog langere termijn worden afgeweken om een antwoord te formuleren op de vraag van 'schuldig of onschuldig'. De dossiers van minderjarige verdachten die geen afwijking nodig hebben van de standaardduur, maakt de hoofdbrok uit. Het toepassingsgebied van de ingevoerde werkwijze is dus beperkt. Daarnaast worden er met het geïnstalleerde systeem van 'een basisduur van zes maanden mét welomschreven uitzonderingen', geen mogelijkheden ontnomen aan de jeugdrechters. Het kader wordt enkel duidelijker afgebakend. Tenslotte stellen we vast dat er op vandaag ook wordt afgeweken op de 'basisduur' van zes maanden: minderjarigen verlaten in vele gevallen de voorbereidende rechtspleging niet en gaan dus niet over naar de rechtspleging ten gronde. Deze praktische, pragmatische afwijking/uitzondering op de 'algemene regel', bepaald door de federale overheid, bestaat op vandaag ook.

Het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht voorziet voor bepaalde misdrijven, of wanneer het onderzoek naar de feiten nog niet is afgerond, dat een langere voorbereidende rechtspleging mogelijk is (langer dan de algemene regeling van zes maanden). Hetzelfde geldt voor bepaalde maatregelen (toevertrouwen aan een gemeenschapsinstelling) welke onder bepaalde voorwaarden eenmalig kunnen worden verlengd met twee maanden.

Zonder afbreuk te willen doen aan de rechtszekerheid waar minderjarige delictplegers recht op hebben, alsook aan de voorspelbaarheid en duidelijkheid van reacties, hebben we begrip voor de onevenredigheid (afwezigheid van het evenredigheidsbeginsel) die kan ontstaan wanneer de beperking van de voorbereidende rechtspleging een maatschappelijk antwoord op de zwaarste, maatschappelijk onaanvaardbare gedragingen of daden, in de weg staat. Om hieraan tegemoet te komen wordt artikel 21 van het voorontwerp betreffende het jeugddelinquentierecht aangepast.

Er wordt voorzien 'In de volgende gevallen kan van de duur, vermeld in artikel 18, §2, vijfde lid, worden afgeweken door de jeugdrechter:

1° het onderzoek naar de feiten is nog niet afgerond;

2° het jeugddelict betreft een feit als vermeld in artikel 137, 140, 141, 373, 375, 379, 393, 394, 395, 396, 397, 400, 401, 417ter, 417quater, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474 en 475 van het Strafwetboek, of een poging tot het plegen van een dergelijk jeugddelict.

In de gevallen, vermeld in het eerste lid, kan de duur van de voorbereidende rechtspleging telkens met zes maanden worden verlengd en dit tot een maximumduur van twee jaar. Verlenging door de jeugdrechter is enkel mogelijk mits een bijzondere motivering.'

#### Opmerking onder punt 8 van het advies

Er wordt niet ingegaan op de suggestie van de Raad van State om af te zien van de opheffing van artikel 52ter, eerste tot en met derde lid, van de wet van 8 april 1965 die voorzien wordt in artikel 17 van het voorontwerp.

De inhoud van deze bepalingen wordt deels overgenomen in het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht: het lijkt noodzakelijk om de inhoud van deze bepalingen in het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht op te nemen als belangrijke rechtswaarborgen. Dit enerzijds in functie van volledigheid, duidelijkheid, en vanuit de visie om met 'alle relevante betrokken opvoedingsfiguren uit de directe omgeving van de minderjarige delinquent' in dialoog te (kunnen) gaan en hen (waar mogelijk) te betrekken bij de uitvoering van een reactie of het voorkomen van toekomstig delinquent gedrag. Anderzijds wordt met betrekking tot de rechtswaarborgen binnen de Vlaamse visie en het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht een stap verder gegaan dan wat voorzien is in de Jeugdwet. Zo wordt o.m. voorzien dat de minderjarige verdachte en de minderjarige delictpleger steeds zelf aanwezig moet zijn wanneer hij voor de jeugdrechter

of voor de jeugdrechtbank moet verschijnen: vertegenwoordiging door 'zijn advocaat' is uitgesloten waar dit wel mogelijk is onder de bepalingen van de Jeugdwet (artikel 54). Zo is er ook de verplichte bijstand van een advocaat binnen het herstelrechtelijk aanbod, dit zowel voor de minderjarige verdachte en de minderjarige delictpleger als voor het minderjarige slachtoffer. In de Jeugdwet was deze bijstand slechts voorzien vanaf het ogenblik dat het bereikte akkoord wordt vastgelegd. We voorzien eenzelfde verplichte bijstand (recht op bijstand) voor minderjarige verdachten en minderjarige delictplegers en minderjarige slachtoffers bij de totstandkoming van een positief project. De vermelde bepalingen, artikel 52ter, eerste tot en met derde lid, van de wet van 8 april 1965 blijven opgeheven.

#### Opmerking onder punt 9 van het advies

De Raad van State stelt dat artikel 54 van de wet van 8 april 1965 niet dient te worden opgeheven, aangezien deze opheffing niet noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheid die de decreetgever heeft in het kader van de jeugdbescherming.

Wij gaan niet in op dit voorstel, aangezien het uitgangspunt van het decreet jeugddelinquentierecht is dat de persoonlijke verschijning in alle gevallen noodzakelijk is. Dit wordt ook zo voorzien in het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Artikel 54 daarentegen voorziet in de vertegenwoordiging door een advocaat voor die gevallen dat de personen niet verplicht zijn persoonlijk te verschijnen. Aangezien onder het decreet jeugddelinquentierecht de personen telkens verplicht worden te verschijnen is het niet noodzakelijk te voorzien in een artikel waarin de vertegenwoordiging door een advocaat wordt voorzien.

#### Opmerking onder punt 10 van het advies

Artikel 21 van het voorliggende voorontwerp van decreet strekt tot de opheffing van het gehele artikel 57bis van de wet van 8 april 1965. De Raad van State merkt op dat de opheffing van artikel 57bis dient te worden ingeperkt.

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt niet het gehele artikel 57bis van de wet van 8 april 1965 opgeheven aangezien paragraaf 3 en 6 op zichzelf staande procedurebepalingen bevatten, evenals een aantal bepalingen betreffende de gerechtelijke organisatie en de bevoegdheid van de strafrechtbanken. We kiezen er om dezelfde redenen voor om paragraaf 5 van artikel 57bis van de wet van 8 april 1965 niet op te heffen maar formeel aan te passen aan de nieuwe terminologie.

In artikel 57bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 13 juni 2006 en gewijzigd bij de wet van 31 juli 2009 en het decreet van 15 juli 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 en paragraaf 2 worden opgeheven;

2° in paragraaf 3, tweede lid wordt de zinsnede "§2, derde lid, 1°" vervangen door de zinsnede "artikel 38, §2, derde lid, 1° van het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht";

3° in paragraaf 3, tweede lid wordt de zinsnede "§2, derde lid, 2° en 3°" vervangen door de zinsnede "artikel 38, §2, derde lid, 2° en 3° van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht";

4° In paragraaf 5, wordt het woord "dit" vervangen door de zinsnede "artikel 38 van het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht";

5° In paragraaf 6, worden de woorden "deze bepaling" vervangen door de zinsnede "artikel 38 van het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht".

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 69 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 11 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 24 van het voorontwerp herschreven, zodat artikel 60 van de wet van 8 april 1965 niet wordt opgeheven, maar op zo'n manier wordt herwerkt dat niet geraakt wordt aan die zaken die behoren tot de federale bevoegdheid.

Artikel 60 van de wet van 8 april 1965 wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 60. De jeugdrechtbank kan te allen tijde, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie de maatregelen genomen ten aanzien van de vader, moeder of degenen die de betrokkene onder hun bewaring hebben intrekken of wijzigen, en binnen de perken van deze wet optreden in het belang van de betrokkene.

De persoon of personen, vermeld in het eerste lid, tegen wie de maatregel is genomen, kunnen zich met dat doel bij verzoekschrift tot de jeugdrechtbank wenden, nadat één jaar verstreken is sedert de dag waarop de beslissing waarbij de maatregel is bevoelen, definitief is geworden. Indien dit verzoekschrift wordt afgewezen, kan het niet worden hernieuwd voordat één jaar verstreken is sedert de dag waarop de afwijzende beslissing definitief is geworden."

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 72 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 12 van het advies

Aangezien artikel 62bis van de wet van 8 april 1965, wanneer de voorziene wijziging niet doorgevoerd wordt, niet meer correct kan gelezen worden, behouden we de voorgestelde wijziging in artikel 26 van het voorontwerp en volgen we de suggestie van de Raad van State niet.

#### Opmerking onder punt 13 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 63quater van de wet van 8 april 1965 aangepast en niet opgeheven. De aanpassing zorgt er dan voor dat het artikel nog van toepassing is op de maatregelen die tot de federale bevoegdheid zijn blijven behoren (ontzetting uit het ouderlijk gezag en toezicht op de gezinsbijslagen of andere sociale uitkeringen).

Aan Artikel 63quater worden de volgende wijzigingen aangebracht:

"1° In het eerste lid wordt de zinssnede "De artikelen 52bis" vervangen door de zinsnede "de artikelen 20 en 21, van het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht";

2° achteraan wordt toegevoegd "voor zover die procedures betrekking hebben op de ontzetting uit het ouderlijk gezag en het toezicht op de gezinsbijslagen of andere sociale uitkeringen."

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 77 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 14 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt in de memorie van toelichting verduidelijkt dat het ontworpen artikel 78/7, dat opgenomen is in artikel 85 van

het voorliggend voorontwerp, zo geïnterpreteerd moet worden dat het geen afbreuk doet aan de door de federale overheid verplicht gestelde inentingen.

De volgende zin wordt hiertoe toegevoegd aan de memorie van toelichting bij artikel 85 van voorliggend ontwerpdecreet: 'Dit artikel moet zo geïnterpreteerd worden dat het geen afbreuk doet aan de door de federale overheid verplicht gestelde inentingen'.

Artikel 85 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 41 in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering en voegt een nieuw artikel 78/6 in hoofdstuk 14/1 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 15 van het advies

Zie antwoord onder punt 69.

#### Opmerking onder punt 16 van het advies

In het ontworpen artikel 39/1, §3, eerste lid, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht (artikel 87 van het voorliggende voorontwerp) worden het eHealth-platform en de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid aangewezen als dienstenintegrator. De Raad van State wijst hierbij op het beginsel van de wederzijdse autonomie van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten waardoor het, zonder rechtsgrond, niet mogelijk is om op eenzijdige wijze opdrachten toe te kennen aan instellingen die afhangen van de federale overheid.

Met betrekking tot het eHealth-platform kunnen we hier wijzen op het samenwerkingsakkoord van 20 november 2017 tussen de federale, gewestelijke en gemeenschapsoverheden voor het coördineren van de gegevensverwerking in het gezondheidsbeleid en de bijstand aan personen. Dit samenwerkingsakkoord trad in werking op 16 maart 2018.

Voor wat de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid betreft, is het agentschap Jongerenwelzijn toegetreten tot het netwerk van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid waardoor ze vrij gebruik kunnen maken van de diensten van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid. Aangezien het agentschap Jongerenwelzijn behoort tot het netwerk van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid maakt de vermelding van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid als dienstenintegrator geen schending uit van het beginsel van de wederzijdse autonomie.

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 42 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht."

#### Opmerking onder punt 17 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt een kind- en jongereneffectrapport opgemaakt met betrekking tot het voorliggend voorontwerp van decreet.

#### Opmerking onder punt 18 van het advies

Gelet op het uitgebreide voortraject inzake het tot stand komen van een Vlaamse visie inzake de aanpak van jeugddelinquentierecht, waarbij alle stakeholders intensief betrokken werden, het advies van de SAR WGG op het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht, de adviezen uit zowel justitiële, academische hoek als vanuit kinderrechtenperspectief en de betrokkenheid van de uitvoerende actoren werd geen

bijkomend advies van de SAR WGG ingewonnen. Dit ook gemotiveerd vanuit de vaak technische finaliteit van het wijzigingsdecreet of het opnemen van beleidskeuzen die al in andere adviezen of fora, zoals het raadgevend comité jeugdhulp zijn besproken.

#### Opmerking onder punt 20 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State worden alle artikelen uit het voorliggend voorontwerp van decreet, die een onmiddellijk gevolg zijn van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht, opgenomen in het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Alle bepalingen uit hoofdstuk 1. Wijzigingen van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade (artikel 1 tot en met 29) worden opgenomen in hoofdstuk 6, afdeling 1, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Artikel 30 uit hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp wordt deels opgenomen in hoofdstuk 6, afdeling 2 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Een onderdeel van artikel 33 en het gehele artikel 46 uit hoofdstuk 3. Wijzigingen van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp worden opgenomen in hoofdstuk 6, afdeling 3 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Alle bepalingen uit hoofdstuk 4. Wijzigingen van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht worden opgenomen in hoofdstuk 5 Gegevensverwerking van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Artikel 90 uit hoofdstuk 5. Slotbepalingen wordt opgenomen in hoofdstuk 6, afdeling 1 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 21 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State zal er in overleg getreden worden met de federale overheid, de andere gemeenschappen en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie, zodat de federale overheid duidelijke en eenvormige procedureregels kan uitvaardigen. Er kan echter geen gevolg gegeven worden aan de suggestie van de Raad van State om te voorzien in een gelijktijdig inwerkingtreding van de nieuwe gemeenschapsregelgeving en de geactualiseerde federale bepalingen inzake rechtspleging.

#### Opmerking onder punt 22 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt het opschrift van het voorliggend voorontwerp aangepast naar "voorontwerp van decreet houdende diverse wijzigingsbepalingen betreffende het decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp en het decreet betreffende de integrale jeugdhulp".

#### Opmerking onder punt 23 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt in het voorliggend voorontwerp van decreet een nieuw hoofdstuk 1 'Algemene bepalingen' opgenomen en een artikel 1 ingevoegd waarin wordt bepaald dat dit decreet een gemeenschapsaangelegenheid regelt.



#### Opmerking onder punt 24 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State worden in de artikelen 5, 1°, 7, 1° en 2°, 10, 11, 1° en 2°, 12, 13, 2° en 3°, 17, 2°, 18, 2°, 20, 22, 1°, 23, 1°, 27, 2°, en 28, 3°, van het voorliggende decreet en zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, de verwijzingen naar de betreffende artikels in het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht rechtgezet. Deze aanpassingen zijn opgenomen in de artikelen 49, 55, 1° en 2°, 55, 3°, 58, 59, 1° en 2°, 60, 61, 2°, 65, 2° 66, 2°, 68, 70, 1°, 71, 75 2°, en 76,3° van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 25 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State worden artikelen 39, 41 en 42 van de wet van 8 april 1965 opgeheven.

Artikel 39, gewijzigd bij het decreet van 28 maart 1990 en de wet van 2 februari 1994, wordt opgeheven.

Artikel 41, gewijzigd bij decreet van 28 maart 1990, de wet van 2 februari 1994 en 13 juni 2006, wordt opgeheven.

Artikel 42, gewijzigd bij de wet van 2 februari 1994 en de wet van 16 mei 2006, wordt opgeheven.

Deze aanpassingen zijn opgenomen in de artikelen 52, 53 en 54 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 26 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt in artikel 43, eerste lid, van de wet van 8 april 1965 verwezen naar het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Hiertoe wordt artikel 7 van het voorontwerp van decreet gewijzigd.

In artikel 43 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 13 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "deze wet" vervangen door de zinsnede "het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht";

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 55,1°, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 27 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 7, 2°, van het voorontwerp van decreet aangepast zodat enkel verwezen wordt naar de sanctie bedoeld in artikel 29, §2, eerste lid, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

In artikel 43 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 13 juni 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

in het tweede lid wordt de zinsnede "maatregel bedoeld in artikel 37" vervangen door de zinsnede "sanctie, vermeld in artikel 29, §2, eerste lid, van het voormelde decreet van XXX".

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 55, 3°, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 28 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 8, 2°, van het voorontwerp van decreet aangepast, zodat ook verwezen wordt naar de maatregelen in de zin van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht en niet enkel naar de sancties.

In artikel 44 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 30 juli 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 worden de woorden "als een misdrijf omschreven feit" vervangen door het woord "jeugddelict";

2° in paragraaf 5 wordt de zinsnede "maatregel van bewaring, behoeding of opvoeding" vervangen door de woorden "maatregel en sanctie".

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 56 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 29 van het advies

Aangezien we ons bevoegd achten om de duur van de voorbereidende rechtspleging te regelen (zie antwoord onder punt 7) geven we gevolg aan de suggestie die de Raad doet om het tweede lid van artikel 52bis van de wet van 8 april 1965, op te heffen en over te nemen in het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Artikel 52bis, tweede lid, van de wet van 8 april 1965 wordt opgenomen in artikel 20, paragraaf 3, tweede lid, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Artikel 52bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 2 februari 1994 en gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, wordt opgeheven met artikel 64 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 30 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 58, eerste lid, van de wet van 8 april 1965 op een uitgebreidere wijze aangepast. Artikel 22 van het voorontwerp van decreet wordt hiertoe aangepast.

In artikel 58, eerste lid, van de wet van 8 april 1965, gewijzigd bij de wetten van 2 februari 1994 en 27 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de zinsnede "de artikelen 52," wordt vervangen door de zinsnede "de artikelen 20 en 21 van het decreet van XXX betreffende het jeugddelinquentierecht en artikel";

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 70 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 31 van het advies

De Raad van State merkt op dat in het eerste lid van artikel 61 van de wet van 8 april 1965 de verwijzing naar artikel 36, 4°, van de wet van 8 april 1965 dient te worden

vervangen door een verwijzing naar artikel 14 van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Gevolg gevend aan het advies van de Raad van State wordt artikel 25 van het voorontwerp van decreet aangepast. De door de Raad van State voorgestelde wijziging wordt doorgevoerd.

De aanpassing aan artikel 25 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, dient te worden toegevoegd aan artikel 73 van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 32 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 61, vierde lid, van de wet van 8 april 1965 aangepast, aangezien ook daar gesproken wordt over een "als misdrijf omschreven feit". Dit wordt vervangen door jeugddelict waardoor artikel 25 van het voorontwerp aangepast wordt.

Deze aanpassing is meegenomen in artikel 73, 2°, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 33 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 27 van het voorontwerp van decreet aangepast zoals voorgesteld door de Raad van State, waardoor artikel 27, 3° vervalt.

Deze aanpassing is meegenomen in artikel 75 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 34 van het advies

Er wordt geen gevolg gegeven aan de suggestie van de Raad van State aangezien er in het voorontwerp van decreet een nieuw artikel wordt ingevoegd dat artikel 30 voorafgaat. In dit nieuwe artikel wordt dan effectief gesproken over 'het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp' en niet over 'hetzelfde decreet'. Artikel 30 van het voorontwerp wordt aldus niet aangepast.

Artikel 30 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 4 in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering. Door de invoeging van een 'nieuw artikel – artikel 3' wordt de opmerking van de Raad van State ondervangen.

#### Opmerking onder punt 35 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State worden de artikelen 8 tot en met 10 van afdeling 3, hoofdstuk V, van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp expliciet uitgesloten voor wat betreft de toepassing van dit decreet binnen het kader van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Deze artikelen hebben immers betrekking op het buitengerechtelijke kader en alles wat binnen het kader van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht wordt opgenomen is gerechtelijk. Daarnaast zijn alle artikelen van toepassing voor de minderjarigen die onder het toepassingsgebied van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht vallen. Wij zullen in de memorie van toelichting verder verduidelijken hoe we de toepassing van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp

zien binnen het kader van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Deze aanpassing is meegenomen in artikel 79, 2°, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 36 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt in de memorie van toelichting bij het voorliggend ontwerpdecreet verduidelijkt dat het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp niet van toepassing is op minderjarigen ten aanzien van wie een beslissing tot uithandengeving is genomen.

#### Opmerking onder punt 37 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt het ontworpen artikel 3, paragraaf 1/1, van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp, herwerkt. Artikel 3, §1/1 werd ingevoegd met artikel 30, 3°, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018.

Omwille van de duidelijkheid worden de vernoemde diensten toegevoegd aan artikel 3, paragraaf 1, eerste lid, van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp zodat duidelijk is ten aanzien van welke diensten minderjarigen rechten hebben op grond van het decreet van 7 mei 2004.

Deze aanpassing is meegenomen in artikel 79, 1°, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 38 van het advies

Gezien de definitie van minderjarige in het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp is dit decreet slechts van toepassing op de minderjarigen die onder het toepassingsgebied vallen van het decreet jeugddelinquentierecht en bij uitbreiding die minderjarigen die onder het toepassingsgebied van het decreet integrale jeugdhulp vallen. De meerderjarigen die onder het toepassingsgebied van beide decreten vallen zijn dus uitgesloten van de rechten opgenomen in het decreet van 7 mei 2004 betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp. De Raad van State merkt hier terecht op dat we binnen dit kader rekening moeten houden met het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Dit wordt verder onderzocht in een expertenpanel dat terzake werd opgericht.

#### Opmerking onder punt 39 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt in het ontworpen artikel 22, §2, vijfde lid, van het decreet van 7 mei 2004 (artikel 31, 2° van het voorontwerp zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018) de zinsnede "het eerste vonnis van de jeugdrechter" vervangen door de zinsnede "de eerste beschikking van de jeugdrechter of het eerste vonnis van de jeugdrechtbank". Het is immers inderdaad de bedoeling om de cliënten ook reeds tijdens de voorbereidende rechtspleging toegang te verlenen tot het dossier bij de sociale dienst jeugdrechtbank. Artikel 31, 2°, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 6, 2°, in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.

#### Opmerking onder punt 40 van het advies

De Raad van State suggereert om afhankelijk van het antwoord op opmerking 56 artikel 33, 1<sup>o</sup> van het voorontwerp aan te passen. Dit artikel betrof de noodzakelijke wijziging aan de definitie van het agentschap Jongerenwelzijn in artikel 2, §1, van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp. In deze definitie wordt verwezen naar artikel 59 van het decreet van 7 maart 2008 inzake de bijzondere jeugdbijstand. Aangezien laatst vermeldde artikel overgeheveld zou worden naar het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp werd in artikel 33, 1<sup>o</sup>, van het voorontwerp ook de definitie hieraan aangepast.

Gelet op de nakende fusie tussen de agentschappen Jongerenwelzijn en Kind en Gezin, waarbij het Fonds Jongerenwelzijn wordt opgeheven, wordt echter beslist om de bepalingen met betrekking tot de oprichting van het Fonds Jongerenwelzijn niet over te nemen in het decreet integrale jeugdhulp. Artikel 33, 1<sup>o</sup>, wordt aldus geschrapt en alle punten worden hernummerd.

Artikel 33 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 9 in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.

#### Opmerking onder punt 41 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 33, 4<sup>o</sup>, van het voorontwerp aangepast zoals voorgesteld door de Raad van State. Er wordt verwezen naar artikel 41 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht en niet naar artikel 37.

Deze aanpassing is meegenomen in artikel 80, 1<sup>o</sup>, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 42 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt afgestapt van het gebruik van het begrip "jeugdbijstandsregeling". Dit begrip wordt overal vervangen door een verwijzing naar het decreet integrale jeugdhulp en het decreet jeugddelinquentierecht.

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 33, 5<sup>o</sup>, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018 en welk een definitie invoegde van 'jeugdbijstandsregeling'. Deze definitie was misleidend en er wordt zodoende voor geopteerd geen definitie op te nemen en niet meer te spreken van 'jeugdbijstandsregeling', maar systematisch te verwijzen naar het decreet integrale jeugdhulp en het decreet jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 43 van het advies

De Raad van State stelt de vraag naar verduidelijking bij het begrip "bijzondere" initiatieven. Als we spreken over een project dan gaat het over een initiatief dat, in voorkomend geval, bovenop de opdracht waarvoor een organisatie gewoonlijk wordt gesubsidieerd wordt uitgevoerd en waarvoor ook extra subsidie wordt voorzien. Op die manier kan er tegemoet gekomen worden aan maatschappelijke tendensen en kan er ingespeeld worden op een problematiek die plots opduikt. Om duidelijker te maken wat een project precies is, kiezen we ervoor een nieuwe definitie toe te kennen aan het begrip project, die dit alles duidelijker zou moeten weergeven. Artikel 33, 9<sup>o</sup>, van het voorontwerp wordt in die zin aangepast.

Artikel 33, 9°, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 9, 4°, in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.

#### Opmerking onder punt 44 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt artikel 34 van het voorontwerp van decreet aangepast zoals voorgesteld. De woorden "voor gerechtelijke jeugdhulpverlening" worden aldus geschrapt uit de inleidende zin van het ontworpen artikel 2/1.

Artikel 34 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 10, in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.

#### Opmerking onder punt 45 van het advies

Het tweede lid van artikel 7 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp waarin de strafbaarstelling van de geheimhoudingsplicht wordt opgenomen is noodzakelijk om een strikte toepassing van de geheimhoudingsplicht die ingeschreven staat in artikel 7, eerste lid van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp te kunnen afdwingen. De strafbaarstelling die voorzien wordt in artikel 458 Sw. is immers niet op iedereen van toepassing die onder de geheimhoudingsplicht van artikel 7 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp valt. Dit tweede lid was ingevoegd op aanwijzen van de Raad van State onder advies 52.548/3 en de suggestie om dit te behouden wordt gevolgd. Artikel 7, tweede lid van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wordt aldus niet opgeheven waarmee gevolg gegeven wordt aan de opmerking van de Raad van State.

Artikel 37 van het voorontwerp dat voorzag in de opheffing van het tweede lid van artikel 7 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wordt bijgevolg geschrapt.

#### Opmerking onder punt 46 van het advies

Gelet op de interpretatieproblemen met betrekking tot de voortgezette hulpverlening die de huidige formulering in de memorie van toelichting veroorzaakt, wordt de memorie van toelichting verduidelijkt. Er zal in de memorie uitgeschreven worden wat er met de voortgezette jeugdhulpverlening precies wordt bedoeld en er zal dus niet enkel gesproken worden over de interpretatieproblemen die er op vandaag heersen.

De volgende zinnen worden hiertoe toegevoegd aan de memorie van toelichting bij artikel 38 van voorliggend ontwerpdecreet:

Er kan voortgezette jeugdhulpverlening aangevraagd worden onder de voorwaarde dat iemand voor de leeftijd van achttien jaar een aanvraag heeft ingediend om jeugdhulpverlening te krijgen. Als er voor de leeftijd van achttien jaar een dergelijke aanvraag is ingediend, dan kan deze persoon zowel voor als na de leeftijd van achttien jaar een aanvraag tot voortgezette jeugdhulpverlening indienen.

Artikel 38 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 13, in het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.

#### Opmerking onder punt 47 van het advies

De Raad van State merkt op dat er gezorgd moet worden dat een vermenging van de voorbereidende fase van de rechtspleging op basis van het ene decreet en de behandeling ten gronde van het andere decreet niet kan. Het zijn procedures die hun oorsprong vinden in verschillende decreten en dus ook een verschillende rechtsgrond hebben. De procedures met betrekking tot de verontrustende situaties vinden immers hun rechtsgrond in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp en de procedures met betrekking tot de jeugddelicten vinden hun rechtsgrond in het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Aangezien de procedures hun rechtsgrond vinden in twee onderscheiden decreten is een vermenging van de procedures niet mogelijk, maar is het uiteraard wel mogelijk dat deze gelijktijdig lopen.

Daarnaast is het zo dat de combinatie van interventies mogelijk is, wanneer dit praktisch mogelijk is en inhoudelijk consequent en logisch. Alle combinaties zijn afhankelijk van wanneer in het traject van de jongere de verschillende maatregelen en/of sancties samenkomen.

Er worden dan ook geen wijzigingen doorgevoerd aan het in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp ontworpen artikel 47, 3°.

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 81 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.”

#### Opmerking onder punt 48 van het advies

De derde vorderingsgrond werd voorzien na talloze besprekingen met verschillende actoren uit het werkveld. Hun vraag was om meteen te kunnen ingrijpen wanneer er een vermoeden is van een verontrustende situatie bij een jongere die een jeugddelict heeft gepleegd. Deze vorderingsgrond zorgt ervoor dat een rechtstreekse vordering op basis van een verontrustende situatie mogelijk is, zodat niet eerst het volledige vrijwillige kader moet toegepast worden. Nadat de vordering is ingesteld is het de bedoeling dat de mogelijkheid tot vrijwilligheid gecontroleerd wordt en als dan blijkt dat vrijwilligheid mogelijk is, is het niet noodzakelijk dat de verontrustende situatie verder gerechtelijk wordt opgevolgd. Er wordt dan ook geen gevolg gegeven aan de suggestie van de Raad van State.

#### Opmerking onder punt 49 van het advies

Gevolg gevend aan het advies van de Raad van State wordt openbaar ministerie met kleine letters geschreven in plaats van met hoofdletters en wordt het ontworpen punt 3° van artikel 47 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp (artikel 46 van het voorontwerp) overeenkomstig aangepast.

Deze aanpassing is opgenomen in artikel 81 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.”

#### Opmerking onder punt 50 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerkingen van de Raad van State wordt artikel 47 van het voorontwerp van decreet, dat ertoe strekt de opsomming in artikel 48 van het decreet van 12 juli 2013 van de maatregelen die de jeugdrechter kan opleggen, te vervangen, gewijzigd.

Meer bepaald worden alle mogelijk op te leggen maatregelen apart vermeld. Hierbij nemen we ook de maximale duur op waarvoor de maatregelen kunnen opgelegd worden.

Artikel 47 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principiële werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018, is artikel 21, in het voorontwerp

van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering.

Met het inschrijven van deze maatregelen wijzigen we niets aan de praktijk zoals deze vandaag bestaat. Op vandaag wordt door de jeugdrechter een maatregel opgelegd, die daarna omgezet wordt in typemodules door de toegangspoort. Zoals gevraagd aan de Vlaamse Regering in punt 13°, b) van de resolutie van 8 juli 2015 houdende aanbevelingen voor een verbeterde organisatie en werking van de integrale jeugdhulp worden de gerechtelijke maatregelen gemoduleerd. Door deze modulering moet die omzetting niet meer gebeuren door de toegangspoort, maar zal de jeugdrechter meteen de correcte functie en eventueel de bijhorende typemodules kunnen opleggen. Het is hoegenaamd niet de bedoeling om de onafhankelijkheid van de jeugdrechters in te perken. Zij kunnen blijven doen wat zij steeds gedaan hebben, alleen worden de maatregelen die zij kunnen toepassen nu anders benoemd.

Gevolg gevend aan de opmerking onder punt 50.1 zullen nog de nodige wijzigingen doorgevoerd worden aan de artikelen die betrekking hebben op de hoogdringende vordering. Het betreft hier artikel 53 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

De Raad van State stelt in de opmerking onder punt 50.3 de vraag naar verduidelijking bij het begrip 'functies'. Deze definitie is reeds terug te vinden in het Besluit van de Vlaamse Regering van 9 december 2005 betreffende de modulering in de integrale jeugdhulp. Het voorontwerp wordt op dit punt niet aangepast.

#### Opmerking onder punt 51 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt het ontworpen artikel 48/1 aangepast zoals voorgesteld. De verwijzing naar het decreet pleegzorg wordt voluit geschreven en niet afgekort tot "het decreet pleegzorg".

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 48 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 22.

#### Opmerking onder punt 52 van het advies

De Raad van State merkt op dat de woorden "in uitzonderlijke gevallen" dienen gespecificeerd te worden. We kiezen er echter voor om de passage die de Raad van State voor ogen heeft te herformuleren.

Artikel 53 van het voorontwerp dat voorziet in een wijziging van artikel 67, tweede lid, van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp wordt in die zin geherformuleerd dat het duidelijk is dat het enkel gaat over die dossiers waar er niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp loopt en waar de continuïteit op een ernstige wijze bedreigd wordt.

#### Opmerking onder punt 53 tot en met 57 van het advies

Gelet op de nakende fusie tussen agentschap Jongerenwelzijn en Kind en Gezin, waarbij het Fonds Jongerenwelzijn wordt opgeheven, wordt beslist om de bepalingen met betrekking tot het Fonds Jongerenwelzijn niet over te nemen in het decreet integrale jeugdhulp.

De artikelen 54 tot en met 75 uit het voorontwerp van decreet worden geschrapt.



#### Opmerking onder punt 58 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt het ontworpen artikel 77, §3, van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp aangepast zoals voorgesteld en wordt het woord "en" gevoegd tussen "een door het beroepsgeheim gebonden persoon" en "wat de ouders".

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 77 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 33, 2°.

#### Opmerking onder punt 59 van het advies

Iedereen kan zich bij het uitoefenen van het recht op toegang tot zijn dossier laten bijstaan door een door het beroepsgeheim gebonden persoon of een vertrouwenspersoon, die overeenkomstig de toepasselijke regelgeving werd aangeduid. Een van de belangrijkste punten hierbij is dat, de persoon die zich laat bijstaan, zich volkomen op zijn gemak voelt bij de persoon die hij verkiest om deze bijstand te verlenen. Als we het hebben over een door het beroepsgeheim gebonden persoon, dan is het moeilijk om hierbij functies vast te leggen waaruit een persoon die bijstand wil, kan kiezen. Het is niet aan de decreetgever om te bepalen bij wie een persoon die zich wil laten bijstaan bij het uitoefenen van zijn toegangsrecht zich voldoende veilig voelt om deze soms moeilijke opdracht aan te kunnen. Het komt wel toe aan de decreetgever om een vorm van beveiliging in te voeren, om er voor te zorgen dat deze vaak zeer gevoelige gegevens met de nodige vertrouwelijkheid en omzichtigheid worden benaderd. Net daarom is deze mogelijkheid om zich te laten bijstaan door een door het beroepsgeheim gebonden persoon ingeschreven.

Er wordt geen gevolg gegeven aan de suggestie van de Raad van State om een lijst op te nemen van functies die gebonden zijn door het beroepsgeheim en waardoor iemand zich kan laten bijstaan wanneer hij of zij het toegangsrecht wil uitoefenen.

#### Opmerking onder punt 60 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt artikel 78 van het voorontwerp van decreet geschrapt.

#### Opmerking onder punt 61 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt het woord "doorgaans" weggelaten uit beide leden van het ontworpen artikel 78/2, §1.

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 80 van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 36. Door artikel 36 wordt een nieuw artikel 78/1 ingevoegd in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 62 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt verduidelijkt over welk gezondheidsgegeven het gaat in het ontworpen artikel 78/2, §3, van het voorontwerp van decreet, met name een medisch attest van de personeelsleden, de vrijwilligers en de andere personen die in de voorziening verblijven.

Daarnaast wordt niet artikel 10 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp bedoeld maar artikel 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.

Gezien de volgorde die in de verwijzing was opgenomen, was dit niet duidelijk. Dit wordt rechtgezet in het ontworpen artikel 78/2, §3.

Daarnaast stelt de Raad van State de vraag of het hier gaat om een erkenningsvoorwaarde. De verwerking van de opgesomde gegevens, is geen erkenningsvoorwaarde maar vloeit wel voort uit de erkenningsvoorwaarde die opgesomd wordt in het ontworpen artikel 78/2, §2, 1°. Dit wordt verduidelijkt in het decreet.

Deze opmerkingen van de Raad van State betreffen artikel 80, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 36. Bovenvermelde opmerkingen van de Raad van State werden ondervangen met het nieuw ingevoegde artikel 78/1, dat wordt ingevoegd in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 63 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt het ontworpen artikel 78/2, §3 aangepast in die zin dat nu ook in de voorzieningen werkzame vrijwilligers vermeld worden.

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 80, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 36. Bovenvermelde opmerkingen van de Raad van State werden ondervangen met het nieuw ingevoegde artikel 78/1, §3, dat wordt ingevoegd in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 64 van het advies

Er wordt in de memorie van toelichting inderdaad aangehaald dat het woord "kunnen" expliciet is toegevoegd om in bepaalde situaties een erkenning voor bepaalde duur mogelijk te maken.

Gelet op de opmerking van de Raad van State lijkt het ons echter niet aangewezen deze piste te behouden, zeker gezien de focus op de erkenningen van onbepaalde duur. Wanneer de erkenningsvoorwaarden niet nageleefd worden moet er echter inderdaad kunnen ingegrepen worden. Hiertoe voorzien we in een delegatie aan de Vlaamse Regering, om te voorzien in een procedure tot intrekking van de erkenning wanneer de in het ontworpen artikel 78/2, §2 voorziene erkenningsvoorwaarden niet worden nageleefd.

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt het woord kunnen in het ontworpen artikel 78/2, §4, van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp aangepast, zodat duidelijk is dat het steeds gaat om erkenningen van onbepaalde duur.

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 80, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 36. Bovenvermelde opmerkingen van de Raad van State werden ondervangen met het nieuw ingevoegde artikel 78/1, §4, dat wordt ingevoegd in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 65 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt de memorie van toelichting voor bij artikel 80, van het voorontwerp van decreet verder aangevuld met de tekst die in het advies werd opgenomen.

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 80, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 36. Bovenvermelde opmerkingen van de Raad van State werden ondervangen in de memorie van toelichting bij artikel 36, dat het nieuw artikel 78/1, §4, invoegt in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 66 van het advies

De Raad van State suggereert om de delegatie die voorzien wordt het in ontworpen artikel 78/6 verder uit te klaren. Het is hen immers niet duidelijk over welke ondersteuning het gaat en op welke minderjarigen dit betrekking heeft. Dit artikel is echter ingeschreven om te kunnen ingrijpen in specifieke situaties die zich voordoen naar aanleiding van maatschappelijke tendensen. Aangezien deze niet op voorhand te voorspellen zijn, kan niet ingeschreven worden over welke ondersteuning het dan exact gaat. Het gaat om die ondersteuning die op dat moment nodig is om een bepaalde groep van minderjarigen te helpen opvangen of ondersteunen waarvoor op dat moment een specifieke nood bestaat.

Er wordt dan ook geen gevolg gegeven aan de suggestie van de Raad van State.

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 84, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 40. Bovenvermelde opmerking van de Raad van State wordt ondervangen met het nieuw ingevoegde artikel 78/5, dat wordt ingevoegd in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 67 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt in het ontworpen artikel 78/7 van het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp de woorden "door bemiddeling van een erkende voorziening geplaatst zijn" vervangen door de woorden "in een erkende voorziening geplaatst zijn".

Deze opmerking van de Raad van State betrof artikel 85, van het voorontwerp van decreet zoals het een tweede keer principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 mei 2018. In het voorontwerp van decreet zoals het wordt voorgelegd in functie van definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering betreft dit artikel 41. Bovenvermelde opmerking van de Raad van State wordt ondervangen met het nieuw ingevoegde artikel 78/6, dat wordt ingevoegd in het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

#### Opmerking onder punt 68 van het advies

Zie antwoord onder punt 20.

#### Opmerking onder punt 69 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State zullen de artikelen met betrekking tot gegevensverwerking, die opgenomen worden in hoofdstuk 5 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht, afgetoetst worden aan de federale regelgeving, eens deze tot stand is gekomen.

#### Opmerking onder punt 70 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt in de ontworpen artikelen 39/1 tot en met 39/3 het woord paragraaf vervangen door het teken "§".

Deze wijzigingen werden opgenomen in de artikelen 42, 43 en 44 van het voorontwerp betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 71 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt in het ontworpen artikel 39/1, §1, van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht de verwijzing naar artikel 22, tweede lid, aangepast naar artikel 22, vierde lid.

Deze wijziging werd opgenomen in artikelen 42, van het voorontwerp betreffende het jeugddelinquentierecht. Hier wordt verwezen naar 'de voorziening vermeld in artikel 24, tweede lid'.

#### Opmerking onder punt 72 van het advies

Aangezien er een delegatie aan de Vlaamse Regering werd voorzien met een toets door de instantie die optreedt als Gegevensbeschermingsautoriteit wordt niet ingegaan op de suggestie van de Raad van State om alle persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt of uitgewisseld limitatief op te sommen.

Daarnaast wijzen wij op advies nr. 23/2018 van 21 maart 2018, waarin de Privacycommissie in punt 17 opneemt dat "Wat de gegevenscategorieën betreft, wijst de Commissie op de mogelijkheid voor de wetgever om de Regering de verwerkte gegevens te laten ophoofden, al dan niet als onderdeel van een technisch reglement".

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt de finaliteit van de gegevensverwerking en -uitwisseling meer concreet in het decreet opgenomen.

Deze wijzigingen werden opgenomen in de artikelen 42, §2 van het voorontwerp betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 73 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt aan het ontworpen artikel 39/2, van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht een zin toegevoegd waarin verduidelijkt wordt dat, wanneer geanonimiseerde gegevens volstaan voor het onderzoek, ze enkel op geanonimiseerde wijze moeten bezorgd worden.

Deze toevoeging werd opgenomen in artikel 43, eerste lid, van het voorontwerp betreffende het jeugddelinquentierecht.

#### Opmerking onder punt 74 van het advies

Gevolg gevend aan de opmerking van de Raad van State wordt in het ontworpen artikel 39/3, eerste lid, de woorden "of krachtens" geschrapt.

Deze wijziging werd opgenomen in artikel 44, eerste lid, van het voorontwerp betreffende het jeugddelinquentierecht.

Opmerking onder punt 75 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt de noodzaak tot gegevensuitwisseling verder geconcretiseerd. Het gaat hier dan om gegevensuitwisseling die betrekking heeft op die gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de opdrachten van de betrokken diensten wat wil zeggen dat het gaat om gegevens zonder dewelke de vermelde diensten de opdrachten die hen door het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht worden toebedeeld, niet kunnen uitvoeren.

Deze aanpassing werd opgenomen in de memorie van toelichting bij artikel 44 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Opmerking onder punt 76 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt een regeling opgenomen in het ontworpen artikel 39/3 van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht waarin geregeld wordt wanneer gegevensuitwisseling kan plaatsvinden als er sprake is van tegenstrijdige belangen tussen de betrokkenen. Hierbij gaan we er van uit dat met betrokkenen, die personen bedoeld worden die betrokken zijn bij de uitvoering van de maatregel of de sanctie, of dus met andere woorden de context van de minderjarige en eventueel het slachtoffer. Bij tegenstrijdige belangen komt het toe aan de dienst om te oordelen of het in het belang is van de betrokkene waarover gegevens worden uitgewisseld, of die gegevens worden uitgewisseld.

Deze aanpassing werd opgenomen in artikel 44, vierde lid, van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Daarnaast wordt in de memorie van toelichting het belang van de betrokken personen verder geëxpliciteerd.

Opmerking onder punt 77 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State wordt de informatieverplichting die vermeld wordt in de memorie van toelichting ingeschreven in een nieuw punt 3<sup>o</sup> van het ontworpen artikel 39/3, van het decreet betreffende het jeugddelinquentierecht. Met betrekking tot de vraag van de Raad van State om te bepalen om welke redenen de informatieplicht eventueel niet geldt, wordt een lid toegevoegd aan het ontworpen artikel 39/3, waarin een aantal criteria worden opgenomen waaraan moet worden voldaan om te kunnen afwijken van de informatieverplichting.

Deze toevoeging werd opgenomen in artikel 44, derde lid van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

Opmerking onder punt 78 van het advies

Gevolg gevend aan de suggestie van de Raad van State worden overgangsbepalingen voorzien met betrekking tot de opheffing van de wet van 1 maart 2002 betreffende de voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Deze overgangsbepaling werd opgenomen in artikel 84 van het voorontwerp van decreet betreffende het jeugddelinquentierecht.

### **3. VOORSTEL VAN BESLISSING**

De Vlaamse Regering beslist:

- 1° haar definitieve goedkeuring te hechten aan het bijhorende ontwerp van decreet houdende diverse wijzigingsbepalingen betreffende het decreet betreffende de rechtspositie van de minderjarige in de integrale jeugdhulp en het decreet betreffende de integrale jeugdhulp en aan de bijbehorende memorie van toelichting;
- 2° de Vlaamse minister, bevoegd voor de bijstand aan personen, te gelasten om voornoemd ontwerp van decreet en de bijhorende memorie van toelichting in naam van de Vlaamse Regering, in te dienen bij het Vlaams Parlement.

Jo VANDEURZEN  
Vlaams minister van Welzijn,  
Volksgezondheid en Gezin