

DE VLAAMSE MINISTER VAN CULTUUR, MEDIA, JEUGD EN BRUSSEL

NOTA AAN DE VLAAMSE REGERING

Betreft: - Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur
- Tweede goedkeuring

1. INHOUDELIJK**1.1. Bovenbouwvoering**

In het Vlaamse Regeerakkoord van 2014-2019 (p. 131) wordt aangegeven dat middelen voor ondersteunende structuren (koepels, federaties, steunpunten) efficiënt en doeltreffend moeten worden, met een sterkere nadruk op de missie, de meerwaarde, het gewenste effect op het terrein en de finaal gerealiseerde meerwaarde door deze structuren. Dit decreet regelt een aantal aangelegenheden. In concreto gaat het over de volgende elementen:

- Alle beheersovereenkomsten die worden afgesloten binnen het domein cultuur worden openbaar gemaakt via de website van het Departement Cultuur, Jeugd en Media;
- De kerntaken voor de drie sectorale steunpunten (Kunstenpunt, Faro, Socius) worden daar waar wenselijk gelijkgeschakeld en vastgelegd;
- De aanvragen voor werkingssubsidies van de drie sectorale steunpunten worden generiek behandeld door een afzonderlijke beoordelingscommissie;
- Voor de drie sectorale steunpunten wordt een beheersovereenkomst afgesloten die gelijk valt met de beleidstermijnen in de respectievelijke decreten;
- De sector wordt betrokken in de evaluatie van de werking van de drie sectorale steunpunten, zodat de acties in het beleidsplan of aanvraag voor werkingssubsidies goed aansluiten bij de noden van het veld;
- Er wordt ingeschreven dat, in de velden waar dat van toepassing is, de sectorale steunpunten ook uiting dienen te geven aan de prioriteiten uit de strategische visienota;
- Voor de leden van de bestuursorganen van de drie sectorale steunpunten worden gelijke cumulatie regels ingesteld;
- Belangenbehartigers VVC, VVBAD en Forum Amateurkunsten worden niet langer ondersteund uit de middelen van het domein cultuur; Deze middelen worden herschikt naar het steunpunt lokale en bovenlokale cultuurwerking (zie ook decreet van 6 juni 2018 betreffende de bovenlokale cultuurwerking)
- Éénzelfde indexregime wordt voorzien voor projecten en organisaties in de velden Kunsten, Cultureel erfgoed en Sociaal-Cultureel Volwassenwerk.

1.2. Decretale verankering van organisaties, subsidies en verordeningen

- Naar aanleiding van verordening nr. 651/2014 van de Europese Commissie regelt dit decreet de decretale basis voor de Algemene Groepsvrijstellingsverordening binnen het beleidsveld cultuur.

- Verder machtigt het voorliggend ontwerp van decreet de Vlaamse Regering om een DAB op te richten om de werking van het Frans Masereel Centrum in onder te brengen.
- Er wordt een decretale basis voorzien voor de momenteel ad nominatim ingeschreven subsidies voor Studiecentrum Vlaamse Muziek.
- Het ontwerp van decreet bepaalt bovendien dat de Vlaamse Regering subsidies kan toekennen aan innovatieve partnerprojecten binnen het domein cultuur.
- Dit decreet voorziet tevens in een wettelijke verankering en structurele ondersteuning van de vereniging vermeld in artikel 2 van het decreet van 20 mei 2016 houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur, jeugd en Brussel (VIAA) en de vereniging vermeld in artikel 5 van het decreet van 12 mei 2017 houdende diverse bepalingen in de beleidsvelden cultuur en jeugd (deBuren).

1.3. Kleine decretale wijzigingen

Tot slot wijzigt het decreet een diversiteit aan regelgeving in het beleidsveld cultuur. Het betreffen kleinere en technische wijzigingen. Voor een volledig overzicht aan de decreten waaraan punctuele wijzigingen worden aangebracht, wordt verwezen naar de inleiding van de memorie van toelichting.

1.4 Verdere toelichting

Voor verdere toelichting van de inhoud van het ontwerp van decreet, en voor een artikelsgewijze toelichting wordt er verwezen naar de memorie van toelichting.

2. SARC ADVIES

Hieronder worden de verschillende opmerkingen uit het recente formele advies van de SARC overlopen volgens dezelfde volgorde als in het advies. Telkens wordt er aangegeven waar deze aanleiding geven tot aanpassingen. Waar de opmerkingen niet gevolgd worden, wordt daarvoor een argumentatie gegeven.

Deel 1: Transversale punten

1. Innovatieve partnerprojecten (hoofdstuk 3)

De SARC stelt: *“De scope werd verruimd, maar het beschikbare budget volgde deze verruiming niet: het betreft enkel de middelen die uit het Kunstendecreet werden gelicht. Met het oog op de brede toepassing vraagt de SARC om een ruimer budget te voorzien.”*

- Het huidig gehanteerde reglement omtrent de innovatieve partnerprojecten omhelsde nu een brede scope en samenwerkingsverbanden dan puur het kunstenveld. Momenteel wordt hiervoor gewoon een aparte decretale basis voorzien, en worden de projecten daarmee duurzaam verankerd. Het feit dat het instrument nu een nieuwe decretale basis krijgt binnen dit decreet is dus geen onmiddellijke reden tot aanpassing van het beschikbare budget.

2. Bovenbouw oefening

De SARC stelt: *“De SARC vindt het positief dat de sector bevroegd wordt over de beheersovereenkomsten met de steunpunten. Aanvullend wijst de raad ook op de noodzaak om, bij de voorbereiding en evaluatie van beheersovereenkomsten, sectorspelers te betrekken bij de interpretatie van (cijfer)gegevens uit bv. bevragingen en onderzoek. De expertise van deze sectorspelers is vaak onontbeerlijk om het juiste reliëf te geven aan dergelijk cijfermateriaal.”*

- De sectorbrede bevraging wordt uitgevoerd door het desbetreffende steunpunt, en samen met het ingediende beleidsplan en het beoordelingsverslag gebruikt als basis voor de op te stellen beheersovereenkomst. Het is uiteraard mogelijk voor de steunpunten om in het beleidsplan reeds enkele elementen uit de bevraging te kaderen, indien men van oordeel is dat er een kadering nodig is. Daarnaast is ook in de memorie van toelichting ingeschreven dat de beoordelingscommissie zodanig zal zijn samengesteld dat “de competentie voldoende aanwezig is bij de leden van de commissie om dergelijke “technische” beoordeling op het al dan niet matchen van noden met acties kwalitatief in te kunnen vullen.”. Voor de interpretatie van het cijfermateriaal kan de overheid beroep doen op de enquête zelf, het advies van beoordelingscommissie of externe deskundigen indien dit laatste nodig moest zijn

De SARC stelt: *“De uitsluiting van leden van de SARC als bestuurders of als leden van de algemene vergadering van de sectorale steunpunten leest de SARC als een te rigide toepassing van de governance principes. De combinatie van deze beide functies kan, volledig los van elkaar, net zinvol zijn.”*

- De leden van de SARC oefenen een functie op strategisch niveau uit. Zij zien overkoepelend toe, en geven advies bij bredere tendensen. Bestuurders of leden van de algemene vergadering van de sectorale steunpunten hebben een meer gefocuste rol op sectorniveau. Het is in het kader van het vermengen van de resp. rollen niet opportuun dat deze verschillende functies zich bij eenzelfde persoon bevinden.

De SARC stelt: *“De aanpassing van de indexering (100 % loon en 75 % werking) neemt de bestaande passus van het Cultureelerfgoeddecreet over en biedt nu ook duidelijkheid voor het Kunstendecreet, maar is een stap achteruit voor het decreet sociaal-cultureel werk, waar theoretisch gezien de werkingskosten aan 100 % worden geïndexeerd. In de feiten werd de voorbij jaren die indexering van de werkingskosten slechts aan 75 % uitgevoerd en in besparingstijden zelfs helemaal niet. Hoewel er in de feiten niets verandert, betreurt de SARC dat de lat hier naar beneden werd bijgesteld terwijl de werkingskosten (huur, energie,...) ook de gevolgen van de inflatie ondervinden.”*

- Transparantie, uniformiteit en gelijkberechting staan centraal in de beslissing omtrent de aanpassing van de indexering. De bedoeling van de bovenbouwvoefening was immers om te komen tot een meer eenduidige, generieke en afgestemde taakstelling van de bovenbouw en zijn sectoren. Deze uniformiteit maakt administratieve afhandeling eenvoudiger, en subsidiestromen transparanter. Bovendien, zoals de SARC zelf reeds stelt, zal de verandering naar éénzelfde indexregime momenteel ook geen feitelijke veranderingen met zich meebrengen.

De SARC stelt: *“Het decreet en de memorie van toelichting voorzien dat de sectorsteunpunten eventueel in samenspraak met de horizontale spelers (Publiq, het nieuwe steunpunt (boven)lokaal, Demos,...) initiatieven kunnen ontwikkelen. Het is evenwel niet duidelijk hoe het beleid de interferentie tussen deze spelers ziet. Waar liggen de verantwoordelijkheden inzake bv. sectorondersteuning voor digitalisering of voor duurzaamheid? De SARC vraagt dat hier, in overleg met alle spelers, meer duidelijkheid over komt.”*

- Om tegemoet te komen aan de eventuele onduidelijkheid in de samenwerking van actoren in de bovenbouw werd er in de memorie van toelichting een nieuw stuk opgenomen dat dit samenspel uiteen zet (p. 18,19 en p. 20).

De SARC stelt: *“Met het verzameldecreet wordt het oude decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk bijna helemaal ‘opgeruimd’. Het hoofdstuk over Socius krijgt terecht zijn plek in het nieuwe decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk, maar voor het hoofdstuk over FOV/De Federatie is die beweging niet voorzien. Enkel de naamsverandering van FOV naar De Federatie wordt geregeld. De SARC meent dat de enige logische oplossing zou zijn om ook het hoofdstuk over De Federatie toe te voegen aan het nieuwe decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk.”*

- De bovenbouw werd hertekend o.a. vanuit de filosofie van geen overheidsmiddelen voor belangenbehartigers. De belangenbehartigers zijn in dit opzicht binnen de bovenbouw bepaald als spelers die autonoom de belangen van hun sector behartigen. Bij de totstandkoming van het nieuwe decreet rond het sociaal cultureel werk is een compromis gemaakt om geen wijzigingen aan te brengen in relatie tot FOV. Derhalve is ook het opportuun om de huidige (oude) bepalingen op die plaats ongewijzigd te behouden.

De SARC stelt: *“De SARC herhaalt zijn pleidooi voor een transparante regeling die in de mogelijkheid voorziet om voor elk van de decreten, conform met de organisatie van sectorale steunpunten, een belangenbehartiger te ondersteunen als spreekbuis van de sector en contact voor het beleid. De Raad wijst vanuit een algemeen perspectief op de noodzaak en het nut van belangenbehartiging. Het is belangrijk dat een cultuuroverheid principieel inzet op de erkenning en ondersteuning van sectorfederaties omdat de culturele sector hoe dan ook nood heeft aan een collectief ambassadeurschap ten aanzien van het eigen beleid evenals naar andere beleidsdomeinen en overheden toe. De relatief beperkte slagkracht van de sector volstaat helaas niet om volledig zelf in te staan voor het financieren van de belangenbehartiging Voorts wijst de SARC op het belang van een goede verbinding tussen het Vlaamse en lokale niveau. In het Vlaamse ecosysteem zijn de cultuur- en gemeenschapscentra belangrijke schakels op vlak van presentatie en spreiding. Het toekomstige steunpunt voor bovenlokaal cultuurbeleid heeft geen belangenbehartigende rol of opdracht op dit specifieke vlak. De SARC vraagt om oog te hebben voor deze lacune.”*

- Vanuit een gelijke benadering van de bovenbouw in de verschillende cultuursectoren, is een overheidsondersteuning van zuivere belangenbehartiging niet vanzelfsprekend. Een belangenbehartiger dient zijn legitimiteit te halen uit het veld waarin hij actief is, en van de leden die de organisatie ondersteunen. De Beleidsnota Cultuur 2014-2019 vermeldde reeds: “Ik vind belangenbehartiging een waardevolle opdracht, maar een zaak van de sector zelf.” Met de bovenbouwvoering wordt deze visie geformaliseerd. De opdracht van het bovenlokale steunpunt bestaat er net in om aandacht te hebben voor lokale en bovenlokale spelers, waarvan de cultuurcentra en bibliotheken een bevoorrechte partner zijn.

De SARC stelt: *“Vanaf 1 januari wordt de ondersteuning voor VVC en VVBAD stopgezet. De SARC vraagt om passende overgangsmaatregelen voor de betrokken organisaties. In de nota aan de Vlaamse Regering bij dit decreet wordt bovendien gesteld dat er geen impact is op de lokale besturen, maar het is niet uit te sluiten dat het wegvallen de subsidies voor VVC en VVBAD resulteert in verhoogde lidgelden en dus ook in hogere kosten voor de lokale besturen.”*

- Momenteel is de oprichting van het steunpunt in uitvoering. Deze zal nog in de loop van 2018 een uitrol kennen. Momenteel wordt in overleg met alle organisaties en mijn administratie bekeken hoe een zo zinvol mogelijke overgang kan bestaan tussen deze entiteiten en het nieuwe steunpunt. Daarnaast engageer ik mij voor een warme overdracht van personeelsleden van deze getroffen organisaties naar andere spelers in de bovenbouw. Een verhoogde bijdrage voor de gemeenten lijkt niet noodzakelijk. Zo haalt VVBAD

bijvoorbeeld nu al 2/3 van zijn inkomsten autonoom op middels bijdragen en activiteiten.

3. Voorlegging beheersovereenkomsten VFL en VAF aan Vlaams Parlement en SARC (hoofdstuk 6+7)

De SARC stelt: *“Hoofdstuk 5 van het verzameldecreet bepaalt dat de beheersovereenkomsten die de Vlaamse Regering sluit met organisaties uit het beleidsveld cultuur, door de administratie worden bekendgemaakt via publiek raadpleegbare communicatiekanalen. Wat betreft de beheersovereenkomst met het VFL ging het in het verleden echter over de ontwerpen van beheersovereenkomst en werd deze niet louter meegedeeld aan bepaalde actoren (i.c. het Vlaams Parlement en de SARC) maar ter bespreking voorgelegd. Voor de beheersovereenkomst met het VAF behelsde de mededeling aan het Vlaams Parlement in het verleden ook expliciet wijzigingen en verlengingen. De SARC stelt vast dat deze nuances wegvallen met deze gelijkschakeling.”*

- Deze vaststelling is gegrond en kadert in de gelijke behandeling van alle actoren. Deze opmerking leidt aldus niet tot wijzigingen van het decreet.

4. Wijziging participatiedecreet (hoofdstuk 12)

De SARC stelt: *“Door het wegvallen van de tussenkomsten uit het Fonds Vrijetijdsparticipatie is er vanaf 2020 geen ondersteuning meer voor de lokale participatie van mensen in armoede in gemeenten zonder lokaal netwerk. Het participatiedecreet voorziet op basis van het subsidiariteitsprincipe in een geleidelijke uitdoving van de rechtstreekse tussenkomsten door de Vlaamse overheid. Het afschaffen van deze rechtstreekse tussenkomst moet omzichtig gebeuren. Ondanks de pogingen om lokale besturen te stimuleren om een lokaal netwerk op te richten, dreigen er heel wat burgers uit de boot te vallen. Vooralsnog heeft 2 op 3 gemeenten geen lokaal netwerk. Bovendien zijn in heel wat van die gemeenten kleinschalige (vrijwilligers)initiatieven actief, voor wie de drempel om volwaardig partner te worden in een lokaal netwerk (te) hoog is. De impact van stopzetting van de tussenkomsten voor lokale participatie is potentieel zeer groot, in het bijzonder voor die individuele burgers die er het meest nood aan hebben. De SARC vraagt dat de Vlaamse overheid haar verantwoordelijkheid blijft nemen om het recht op cultuurparticipatie te garanderen, ook daar waar de lokale overheden dat niet doen.”*

- In het kader van het subsidiariteitsprincipe is het lokale cultuurbeleid de bevoegdheid van het lokale niveau. Desalniettemin doet Demos nog steeds een inspanning het lokale niveau te overtuigen in stappen in de voorziene regeling. Zoals bepaald middels de recente “nota aan de Vlaamse Regering over het bepalen van het totaalbedrag Vlaams trekkingsrecht 2020-2025 en het afstemming tussen de verschillende participatie-instrumenten voor mensen in armoede” gaat Demos in 2018 en 2019 extra inzetten op 108 gemeenten zonder lokaal netwerk waar één van de lidorganisaties van het Fonds vrijetijdsparticipatie (Welzijnsschakels vzw, Netwerk tegen armoede, Samenlevingsopbouw Vlaanderen en Federatiecentra basiseducatie) aanwezig is en die hoge kinderarmoedecijfers hebben. Hiervoor is € 130.000 extra voorzien voor Demos vzw. Daarnaast is er middels dezelfde nota aan de Vlaamse Regering ook besloten om een bovenlokale UiTPAS te ontwikkelen, om bovenlokale participatie voor alle mensen in armoede in Vlaanderen mogelijk te maken, ongeacht of er een lokaal netwerk en/of een lokale UiTPAS wordt aangeboden. Zo zullen mensen in armoede, wonende in gemeenten die niet beschikken over een lokaal netwerk blijvend kunnen participeren via deze automatisch toegekende bovenlokale UiTPAS. De Vlaamse Overheid blijft aldus vooralsnog haar verantwoordelijkheid opnemen om cultuurparticipatie te garanderen, ook daar waar de lokale overheden dat niet doen.

De SARC stelt: *“De Raad vraagt zich, met betrekking tot het schrappen van het “Bijzonder Cultuuraanbod” af hoe de hieraan gekoppelde middelen voortaan worden ingezet en of ze nog steeds voor de bevordering van cultuurparticipatie en -spreiding worden ingezet.”*

- In november 2015 reeds werd besloten om de subsidieregeling rond het zogenaamde "boek volksontwikkeling", ofwel het Bijzonder Culturaanbod te beëindigen. Er werd gekozen voor een uitdoofscenario waarbij het aanbod eind 2017 uitgeput zou zijn. Momenteel wordt de decretale onderbouw geregeld van deze eerdere beslissing die in de praktijk zijn uitwerking reeds kent. De middelen (c.q. 150.000 euro in 2015, waarvan er in dat jaar na afrekening slechts 132.788,78 euro is uitbetaald) bleven en blijven binnen het Participatiedecreet (HBO-1HD12AE-WT) en worden verder ingezet bij de huidige projectmiddelen voor kansengroepen die een cultuurparticipatief doel kennen.

De SARC stelt: *"Ten aanzien van de schrapping van artikel 30 van het participatiedecreet merkt de SARC op dat de gemeenschapscentra, indien zij willen inzetten op een aanbod voor kansengroepen, voortaan moeten beroep doen op een budget dat voor meerdere types projecten en begunstigden openstaat waardoor hun slaagkans kleiner dreigt te zijn."*

- Ten gevolge van de centralisatie van lokaal cultuurbeleid bij het lokale niveau werd de inhoudelijke invulling en de financiering van gemeenschapscentra een lokale bevoegdheid. De SARC stelt correct vast dat de gemeenschapscentra momenteel daardoor beroep kunnen doen op de algemene projectenpot voor kansengroepen. Dit artikel is in feite een decretale onderbouw van een eerdere beslissing die in de praktijk zijn uitwerking reeds enkele jaren kent. Momenteel zijn er geen structurele problemen die hierdoor in het veld bij gemeenschapscentra zijn opgetreden m.b.t. hun werking voor kansengroepen de afgelopen jaren.

Deel 2: Punten m.b.t. Erfgoed

1. Wijziging Cultureelerfgoeddecreet (hoofdstuk 17/2 en 17/3)

De SARC stelt: *"In artikel 51 wordt als indiendatum voor het aanvraagdossier van het steunpunt 1 oktober 2018 vermeld terwijl er in de memorie van toelichting 1 oktober 2019 staat te lezen (p.20). De SARC vermoedt dat de correct datum 1 oktober 2018 is."*

- Deze technische opmerking is correct, en werd aldus aangepast. 1 oktober 2018 is de correcte datum.

3. ADDITIONELE PUNCTUELE RECHTZETTINGEN

Naast de aanpassingen die werden doorgevoerd n.a.v. de opmerkingen van de SARC, zijn er ook nog enkele technische zaken rechtgezet die een punctuele fout omhelsden binnen het voorliggende ontwerp van decreet, of die een lichte afwijking betekenen. Voor onderstaande wijzigingen wordt nogmaals het advies van de SARC ingewonnen.

3.1 Indieningsdatum dossier Socius

De voorziene indiendatum voor het beleidsplan voor Socius wordt opgeschoven naar 1 juni van het laatste jaar van de beleidsperiode. Dit stelt Socius in staat de noden van de doelgroep voorafgaand beter te mappen. Bovendien begeleidt Socius de organisaties uit zijn doelgroep bij het indienen van hun subsidie-aanvragen. De voorziene termijnen voor beoordeling worden daarbij niet overschreden, en de beslissingsdatum blijft dezelfde. Tevens wordt er rechtgezet dat er voor het steunpunt uiteraard geen socio-culturele werking dient te worden aangetoond voor de afgelopen twee jaar. Deze wijzigingen grijpen plaats in artikel 63.

3.2. Beoordeling Socius

Er wordt nu technisch correct verwezen naar de (reeds in dit ontwerp van decreet ingeschreven) criteria voor de beoordeling van Socius middels de toevoeging van de zinsnede: “op basis van de aanvraag en de beoordelingselementen zoals omschreven in het vierde lid”. Dit om te voorkomen dat er eventueel uitgegaan zou worden van de criteria zoals opgesteld het Decreet Sociaal-Cultureel werk voor reguliere sociaal-culturele organisaties bij de beoordeling van Socius. Deze wijziging is dus juridisch punctueel van aard en grijpen eveneens plaats in artikel 59.

3.3. Duur overgangsmaatregel erfgoedtijdschriften

In de versie die voorlag voor eerste principiële goedkeuring stond vermeld dat de overgangsmaatregel voor erfgoedtijdschriften zou lopen voor de komende twee jaar: 2019-2020. Het is echter wijzer deze te laten samenvallen met de huidige decretale Erfgoedronde, en de periode voor deze overgangsmaatregel pas te laten eindigen in 2023. Deze wijziging grijpt plaats in artikel 58. Het budget voor deze maatregel (150.000 euro per jaar), komt van de ex-provinciale middelen. Dit zal in de toekomst zo blijven, aangezien zij niet vervat zijn in de financiering van het momenteel uit te rollen bovenlokaal beleid, en kunnen dus gecontinueerd worden voor deze taakstelling.

Tevens wordt hiermee uitvoering gegeven van de beslissing van de Vlaamse Regering inzake de verdeling van de middelen voor erfgoed voor de periode 2019 – 2023.

3.4. Uitbreiding taakstelling VIAA

In het licht van de visienota visienota ‘een Vlaams cultuurbeleid in het digitale tijdperk’, en een mogelijke uitbreiding van de taakstelling van VIAA met de taken die momenteel worden opgenomen door PACKED vzw, expertisecentrum voor digitaal erfgoed en Lukas Art In Flanders, wordt de taakomschrijving van deze organisatie iets breder geformuleerd dan tot nu toe het geval was. PACKED vzw stelt in haar werking digitale cultureel-erfgoedobjecten en metadata centraal, maar vooral ook de daaraan verbonden werkprocessen. Lukas-Art in Flanders is ontstaan als beeldbank voor Vlaamse museale collecties. Met kleine tekstuele wijzigingen wordt de mogelijke opdracht van de organisatie vermeld in artikel 2 van het decreet van 20 mei 2016 uitgebreid. Deze wijzigingen grijpen plaats in artikel 44 en 45.

Deze uitbreiding stemt ook overeen met de beslissing van de Vlaamse Regering van 28.09.2018 inzake de verdeling van de middelen voor erfgoed voor de periode 2019 -2023.

3.5. Studiecentrum Vlaamse Muziek

Er wordt een decretale grond voorzien voor het Studiecentrum Vlaamse Muziek. Deze organisatie is het studiecentrum verbonden aan de Antwerpse conservatoriumbibliotheek. Het ontvangt sinds een tiental jaar een ad hoc subsidie via het begrotingsdecreet (zie artikel 19 tot en met 23) .

4. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE BEGROTING VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

Het advies van de Inspectie van Financiën werd verleend op 29 juni 2018.
Het begrotingsakkoord werd verleend op 12 juli 2018.

In dit ontwerp decreet wordt ook uitvoering gegeven aan de beslissingen van de Vlaamse Regering inzake de bundeling van de krachten op het digitale vlak (zie punt 3.4 van deze nota). Deze keuzes zijn voorwerp geweest van een advies van de Inspectie van Financiën op 27.09.2018 en een begrotingsakkoord van 28.09.2018

5. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP DE LOKALE BESTUREN

Geen wijzigingen ten opzichte van de eerste principiële goedkeuring.

6. WEERSLAG VAN HET VOORSTEL OP HET PERSONEELSBESTAND EN DE PERSONEELSBUDGETTEN

Geen wijzigingen ten opzichte van de eerste principiële goedkeuring.

7. KWALITEIT VAN DE REGELGEVING

Wetgevingstechnisch en taalkundig advies

Het wetgevingstechnisch en taalkundig advies nr. 2018-274 werd geformuleerd op 20 juni 2018.

Reguleringsimpactanalyse (RIA)

Het voorontwerp van decreet valt buiten het toepassingsgebied van de reguleringsimpactanalyse (RIA): het betreft hier autoregulering van de overheid zelf, regelgeving waar geen vrije beleidsruimte bestaat en regelgeving zonder belangrijke inhoudelijke impact of met een louter formeel karakter. In de memorie van toelichting werd daar waar mogelijk aangegeven wat de overwegingen en grotere kaders waren om bepaalde veranderingen door te voeren.

8. VOORSTEL VAN BESLISSING

De Vlaamse Regering beslist:

1° haar principiële goedkeuring te hechten aan het bijgaande voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur en aan de bijhorende memorie van toelichting;

2° de Vlaamse minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden:

- a) te gelasten over de nieuwe elementen in voornoemd voorontwerp van decreet (zie hoofdstuk 3 van deze nota) het advies in te winnen van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media binnen een termijn van 10 dagen;
- b) te machtigen om te beoordelen of voornoemd advies aanleiding kan geven tot aanpassing van de heden door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst;
- c) te gelasten over voornoemd voorontwerp van decreet het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van 30 dagen zoals bepaald in artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, als de Vlaamse minister oordeelt dat voornoemd advies geen aanleiding geeft tot aanpassing van de heden door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst.

Sven GATZ

Bijlagen:

- Voorontwerp van decreet houdende diverse bepalingen in het beleidsveld cultuur
- Ontwerp van memorie van toelichting
- SARC advies van 14 september 2018