



ADVIES
VAN 29 AUGUSTUS 2018
OVER HET BESLUIT BETREFFENDE
VERMINDERING PERSONENBELASTING BESCHERMDE GOEDEREN

INHOUD

I.	SITUERING.....	1
II.	ALGEMENE BEOORDELING.....	1
III.	KEUZE TUSSEN BELASTINGVERMINDERING EN PREMIE	1
IV.	EENVOUD EN RECHTSZEKERHEID	2
V.	TOEGANG TOT DE BELASTINGVERMINDERING.....	3

I. SITUERING

1. SARO ontving op 18 juli 2018 een adviesvraag van minister-president Geert Bourgeois over het besluit houdende wijziging van het koninklijk besluit van 27 augustus 1993 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, het besluit van de Vlaamse regering van 14 mei 2004 tot oprichting van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed en het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014. Met voorliggend advies, goedgekeurd op de raadszitting van 29 augustus 2018, komt de raad - gezien het zomerreces - zo snel als mogelijk tegemoet aan de adviestermijn van 30 dagen.
2. Het besluit geeft uitvoering aan het decreet houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen. Dit decreet beoogt een optimalisatie van de bestaande belastingvermindering voor onderhoud en restauratie van beschermd onroerend erfgoed. SARO verleende op 13 september 2017 advies over het voorontwerp van decreet.¹
3. Concreet regelt het besluit: 1° de inhoud van het attest en de bewijsstukken die de belastingplichtige ter beschikking moet hebben om te kunnen genieten van de belastingvermindering, 2° de delegatie voor het verlenen van attesten voor belastingvermindering, 3° de voorwaarden waaraan de beheersmaatregelen, de werkzaamheden of de diensten moeten voldoen om in aanmerking te komen voor de belastingvermindering, 4° de procedure voor het aanvragen en het verlenen van dit attest en 5° de uitvoering en de inwerkingtreding van dit besluit.

II. ALGEMENE BEOORDELING

4. SARO ondersteunde in zijn advies van 13 september 2017 de krachtlijnen voor de beoogde optimalisatie van de belastingvermindering voor onderhoud en restauratie van beschermde goederen. Het is positief dat nu verdere invulling wordt gegeven aan dit instrument.

De raad formuleert in voorliggend advies enkele aandachtspunten met betrekking tot:

- de keuze tussen belastingvermindering en premie (deel III),
- de intenties inzake eenvoud en rechtszekerheid (deel IV) en
- de toegang tot het instrument van de belastingvermindering (deel V).

III. KEUZE TUSSEN BELASTINGVERMINDERING EN PREMIE

5. Het herzien van de cumuleerbaarheid van belastingvermindering en premies kadert in de ambitie om beide systemen tot volwaardige alternatieven te maken waartussen de begunstigde vrij kan kiezen.² SARO ondersteunt deze ambitie, maar wees in zijn advies van 13 september 2017 op het gebrek aan een coherent en stabiel financieel kader. De raad benadrukt opnieuw het belang van houvast en

¹ SARO 2017|31 Briefadvies van 13 september 2017 over het voorontwerp van decreet wat betreft vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen. www.sarovlaanderen.be

² Nota aan de Vlaamse Regering, p. 4.

rechtszekerheid voor beheerders om een onderbouwde keuze te kunnen maken tussen een erfgoedpremie of belastingvermindering.

In die zin vindt de raad het positief dat de Memorie van Toelichting aankondigt dat er aandacht zal zijn voor het faciliteren van deze keuze: *'Er wordt ingezet op een snelle en heldere communicatie over de nakende en doorgevoerde wijzigingen, met onder meer een brochure. Tegelijk worden de principes, zoals bijvoorbeeld voor betoelaging belasting over de toegevoegde waarde (btw), zo snel mogelijk gelijkgesteld voor beide systemen zodanig dat de verschillen tussen beide keuzen eenvoudig en duidelijk zijn.'*³

IV. EENVOUD EN RECHTSZEKERHEID

6. De nota aan de Vlaamse Regering verduidelijkt: *'Eigen aan de belastingvermindering is dat er geen voorafgaande aanvraag tot krijgen van de belastingvermindering dient te gebeuren bij het agentschap wat de drempel om te starten verlaagt en de uitvoering versnelt. Deze maatregel moet dus een eenvoudig te hanteren instrument zijn, met grote rechtszekerheid voor de eigenaar en een eenvoudige administratieve afwikkeling bij de aanvraag van het attest.'*⁴

De raad apprecieert de intentie om het instrument van de belastingvermindering eenvoudig en laagdrempelig te houden en de focus te leggen op werken, diensten en beheersmaatregelen waarvan het duidelijk is dat deze wenselijk zijn voor het onderhoud en de restauratie van het goed in kwestie. Het is in die zin positief dat uitgaven voor werkzaamheden vermeld in een geldig beheersplan in aanmerking zullen komen voor belastingvermindering.

7. De raad stelt vast dat ook uitgaven voor beheersmaatregelen, werken of diensten opgenomen op een door de minister vastgestelde lijst in aanmerking zullen komen voor belastingvermindering. De raad ondersteunt de keuze om deze lijst te beperken tot plaatselijk herstel en duidelijk afgebakende en omschreven onderhoudswerken. De raad vraagt wel nog in het besluit expliciet op te nemen dat hiervoor geen beheersplan nodig is.

De raad vindt het tevens positief dat een eerste voorstel van lijst als bijlage is opgenomen in het besluit. Dit voorstel is evenwel nog zeer rudimentair. In de toelichting wordt dit als dusdanig ook erkend: *'Deze lijst wordt op dit ogenblik inhoudelijk intern nog verder verfijnd.'*⁵ Hierdoor is het voor SARO momenteel onvoldoende duidelijk of de lijst voldoende rechtszekerheid en garantie op een goede uitkomst zal kunnen bieden. De raad benadrukt dat de op te lijsten werkzaamheden gekozen moeten worden in functie van een minimaal risico op verlies van erfgoedwaarden.

Met betrekking tot het voorstel van lijst merkt de raad alvast op dat niet wordt uitgegaan van de decretale beschermingscategorieën (monumenten, stads- en dorpsgezichten, cultuurhistorische landschappen en archeologische sites). De gekozen terminologie is verwarrend. Zo is er zowel sprake van bouwkundig erfgoed als van beschermde monumenten. Er wordt verder ook gesproken over 'landschappen' waarbij het onduidelijk is of hiermee cultuurhistorische landschappen dan wel erfgoedlandschappen worden bedoeld. Het voorstel van lijst omvat bovendien geen werken in of aan archeologische sites, hoewel dit type erfgoed in principe ook voor belastingvermindering in aanmerking komt.

Tot slot is het onduidelijk hoe de lijst afgestemd zal worden met de lijst met werkzaamheden, beheersmaatregelen en diensten die op forfaitaire basis in aanmerking komen voor een erfgoedpremie.

³ Vlaams Parlement. 1451 (2017-2018) – Nr. 1, 17 januari 2018 (2017-2018). Ontwerp van decreet houdende wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen, p. 7.

⁴ Nota aan de Vlaamse Regering, p. 3.

⁵ Voorstel voor de door de minister vastgestelde lijst met werkzaamheden zoals bepaald in artikel 3 van het ontwerpbesluit, p. 2.

V. TOEGANG TOT DE BELASTINGVERMINDERING

8. In zijn advies van 13 september 2017 formuleerde de raad een bedenking bij het feit dat enkel de volle eigenaar in aanmerking zou komen voor de belastingvermindering. SARO wees op de mogelijkheid dat niet de volle eigenaar maar bijvoorbeeld de vruchtgebruiker of erfpachthouder investeert in het behoud of de herwaardering van een onroerend goed. Met het oog op een gelijke behandeling van de verschillende figuren voorzien in het burgerlijk recht, was SARO van mening dat in een dergelijke situatie de erfpachthouder of vruchtgebruiker van de belastingvermindering gebruik moet kunnen maken. Desgevallend kan de Vlaamse Regering informatieverplichtingen opleggen aan de aanvrager om het dubbel gebruik te vermijden.

De raad vindt het positief dat aan deze vraag werd tegemoet gekomen en dat het decreet werd aangepast om ook vruchtgebruiker of erfpachthouder te laten genieten van de belastingvermindering zonder dubbel gebruik mogelijk te maken.⁶

9. De raad merkt op dat in het gewijzigd artikel 63^{18/9} van het koninklijk besluit van 27 augustus 1992 sprake is van: *'Art. 63^{18/9}. ... Dat attest bevat minstens de volgende gegevens: ... 4° de benaming en het adres van het beschermde goed, de kadastrale gegevens van het perceel of de percelen waarop de onroerende goederen zich bevinden, het rijksregisternummer of een ander identificatienummer van de belastingplichtige en het eigendomsaandeel van de belastingplichtige in het onroerend goed waarvoor hij de uitgaven heeft gemaakt.'*

Aansluitend op de bemerking in paragraaf 8 vraagt de raad om in het gewijzigd artikel 63^{18/9} de term *'eigendomsaandeel'* te vervangen door *'aandeel in het zakelijk recht'*. Aanvullend merkt de raad op dat uit dit artikel niet eenduidig blijkt dat een attest desgevallend verschillende beschermde goederen van één belastingplichtige kan betreffen. De raad vraagt om dit verder te verduidelijken.

⁶ Vlaams Parlement. 1451 (2017-2018) – Nr. 1, 17 januari 2018 (2017-2018). Ontwerp van decreet houdende wijziging van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, wat betreft de vermindering van de personenbelasting voor uitgaven voor beschermde goederen.