



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 63.758/1/V  
van 16 augustus 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving betreffende het landbouw- en visserijbeleid’

Op 19 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 3 augustus 2018,<sup>(\*)</sup> en nogmaals verlengd tot 17 augustus 2018, een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van de regelgeving betreffende het landbouw- en visserijbeleid’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 7 augustus 2018. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad, voorzitter, Stephan DE TAEYE en Koen MUYLLE, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 augustus 2018.

\*

---

<sup>(\*)</sup> Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe een aantal vereenvoudigingen, actualisering en correcties aan te brengen in een reeks besluiten betreffende het landbouw- en visserijbeleid (artikelen 1 tot 190 van het ontwerp) en om een aantal besluiten op te heffen (artikel 191). Er wordt ook voorzien in enkele overgangsbepalingen (artikelen 192 tot 194). Voor een aantal bepalingen van het aan te nemen besluit wordt voorzien in een bijzondere bepaling van de inwerkingtreding ervan (artikel 195).

### RECHTSGROND

3. Het ontworpen besluit vindt in beginsel rechtsgrond in de bepalingen vermeld in het eerste tot negende lid van de aanhef, onder voorbehoud van de volgende opmerkingen.

3.1. De artikelen 1 tot 9 van het ontworpen besluit vinden meer specifiek rechtsgrond in artikel 3, § 3, *tweede lid*, van de wet van 23 september 1931 ‘op de aanwerving van het personeel der zeevisscherij’.

3.2. Voor artikel 51 van het ontworpen besluit moet de rechtsgrond worden gezocht in artikel 3, § 1, van het decreet van 22 december 2006 ‘houdende inrichting van een gemeenschappelijke identificatie van landbouwers, exploitaties en landbouwgrond in het kader van het meststoffenbeleid en van het landbouwbeleid’.

3.3. Voor de artikelen 57 tot 62 van het ontworpen besluit moet worden gesteund op artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering), gelezen in samenhang met de artikelen 5 en 6 van het decreet van 6 juli 2007 ‘houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij’ en met artikel 6, § 1, van het decreet van 18 juli 2003 ‘tot regeling van strategische adviesraden’.

3.4. De rechtsgrond voor artikel 94 van het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 16, § 5, derde lid, van het decreet van 3 april 2009 ‘houdende de organisatie van co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen’.

3.5. De artikelen 108 tot 114 van het ontworpen besluit vinden rechtsgrond in artikel 4, 8°, van het decreet van 28 juni 2013 ‘betreffende het landbouw- en visserijbeleid’.

3.6. Artikel 147 van het ontworpen besluit bevat een delegatie aan de Vlaamse minister bevoegd voor het landbouw- en visserijbeleid (hierna: de minister) om “de praktische en administratieve uitvoering [te] geven aan de Europese staatssteunregels en alle maatregelen [te] nemen om hiervoor het kader te bepalen”. De gemachtigde verwijst naar artikel 6 van het decreet van 28 juni 2013 als rechtsgrond voor de ontworpen bepaling. Die bepaling machtigt de Vlaamse Regering echter uitsluitend tot het bepalen van de procedure en voorwaarden voor de aanlevering van de gegevens die in de databank voor de-minimissteun zullen worden opgenomen.

De ontworpen delegatie aan de minister gaat de perken van die delegatie aan de Vlaamse Regering ruimschoots te buiten, nog afgezien van de vraag of ze slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft, zoals in elk geval vereist is voor delegaties van regelgevende bevoegdheid aan een minister. Artikel 147 moet dan ook worden weggelaten uit het ontwerp.

3.7. Artikel 148 van het ontworpen besluit voorziet in een beroep bij de Raad van State tegen exclusieve bestuurlijke geldboeten als bedoeld in artikel 56 van het decreet van 28 juni 2013. De gemachtigde wijst artikel 59 van het voormelde decreet aan als rechtsgrond voor de ontworpen bepaling. Die bepaling machtigt de Vlaamse Regering tot het aanwijzen van een beroepsinstantie waarbij een beroep kan worden ingesteld tegen dergelijke geldboeten en tot het uitwerken van de beroepsprocedure. Die bepaling kan evenwel niet zo worden begrepen dat de Vlaamse Regering zou zijn gemachtigd om te voorzien in een jurisdictioneel beroep (ook al is dat dan in volle rechtsmacht) tegen die geldboeten.

Overigens is bij artikel 18 van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 oktober 2014 ‘tot uitvoering van het decreet van 28 juni 2013 betreffende het landbouw- en visserijbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 2006 betreffende de organisatie, de samenstelling en de werking van de Raad van het Fonds voor Landbouw en Visserij en tot vaststelling van het bijzonder reglement betreffende het beheer en van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 betreffende de biologische productie en de etikettering van biologische producten’, een “managementcomité” ingesteld voor de afhandeling van de beroepen tegen bestuurlijke sancties vermeld in artikel 56 van het decreet van 28 juni 2013.

Artikel 148 kan dan ook geen rechtsgrond vinden in de voormelde decretale bepaling en moet worden weggelaten uit het ontwerp.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. De rechtsgrondvermeldingen in de aanhef moeten worden aangepast of aangevuld<sup>1</sup> aan de hand van de opmerkingen 3.1 tot 3.7.

5. In de aanhef ontbreekt een verwijzing naar het bij artikel 94 van het ontwerp te wijzigen besluit van de Vlaamse Regering van 15 oktober 2010 ‘houdende de vaststelling van algemene maatregelen voor de co-existentie van genetisch gemodificeerde gewassen met conventionele gewassen en biologische gewassen’.

### Artikel 38

6. De ontworpen delegatie aan de minister wat betreft het vaststellen van de erkenningsvoorwaarden voor het controleorgaan, vervat in het ontworpen artikel 25, § 2, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2005 ‘houdende het in de handel brengen van teeltmateriaal en plantgoed van groentegewassen, met uitzondering van groentezaad’ (artikel 38 van het ontwerp), is niet beperkt tot regels van bijkomstige aard of van beperkt belang. Op zijn minst moeten de belangrijkste elementen waarop die erkenningsvoorwaarden betrekking hebben, worden vermeld in de ontworpen bepaling opdat die delegatie doorgang kan vinden.

### Artikel 98

7. De gemachtigde bevestigde dat de zinsnede “De Vlaamse minister, bevoegd voor het landbouwbeleid en de zeevisserij,” in het ontworpen artikel 3, derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 december 2010 ‘betreffende de certificering van hop en hopproducten’ (artikel 98 van het ontwerp) moet worden vervangen door de zinsnede “De Vlaamse minister, bevoegd voor de landbouw,”.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

---

<sup>1</sup> Binnen de beperkte tijd waarover hij beschikte voor het onderzoek en gelet op de zeer grote zaaklast in de zomermaanden, heeft de Raad van State niet kunnen nagaan welke reeds vermelde bepalingen in de aanhef overtoollig of niet relevant zijn als rechtsgrond.