

Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moervaartvallei fase 1'

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), artikel 2.4.1 en artikel 2.2.7 §7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;

Gelet op het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, artikel 6.5.1 en 6.5.3, tweede en derde lid;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 17, § 3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 25, § 1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij de decreet van 7 december 2007, artikel 27, § 3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002 en artikel 36ter, § 1, §2, eerste lid en §4 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 september 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Gentse en Kanaalzone, latere wijzigingen en arresten van de Raad van State die delen van deze gewestplanwijziging hebben vernietigd;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 november 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Sint-Niklaas – Lokeren;

Gelet op het ministerieel besluit van 30 juni 1994 houdende de definitieve goedkeuring van het Algemeen Plan van Aanleg van de gemeente Lochristi;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2003 houdende de aanduiding van de Grote Eenheid Natuur 'Moervaartvallei tot Durmevallei', waarvan delen gevat zijn door het arrest van de Raad van State dat de gewestplanwijziging Gentse en Kanaalzone deels heeft vernietigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2001 tot aanwijzing van de Speciale beschermingszone 'BE2300005 Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel' en van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2005 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Zeehavengebied Gent – Inrichting R4-oost en R4-west';

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2012 houdende de definitieve goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied Gent – fase 2';

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, artikel 25;

Gelet op het ministerieel besluit van 18 december 2009 houdende de vaststelling van het landschapsatlasrelict 'Moervaartdepressie';

Gelet op het standpunt van de dienst Veiligheidsrapportering van 1 maart 2017 dat er geen ruimtelijk veiligheidsrapport dient opgemaakt te worden;

Gelet op het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 14 maart 2017 over het onderzoek naar de mogelijke betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een als speciale beschermingszone te beschouwen gebied, waaruit blijkt dat het plan geen betekenisvolle aantasting kan veroorzaken en er bijgevolg geen passende beoordeling vereist is;

Gelet op de beslissing van 28 juni 2017 van de dienst Mer van het departement Omgeving over het onderzoek tot milieueffectrapportage, waarin wordt gesteld dat voor het voorliggende plan de opmaak van een plan-MER niet vereist is;

Gelet op de watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota van het plan;

Gelet op de plenaire vergadering gehouden op 15 maart 2017 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moervaartvallei fase 1', het verslag ervan en de adviezen van Gent, Lochristi, Lokeren, Moerbeke, Wachtebeke, Oost-Vlaanderen, De Lijn Oost-Vlaanderen, het Agentschap voor Natuur en Bos, het Agentschap Onroerend Erfgoed, het departement Landbouw en Visserij, Toerisme Vlaanderen, de Vlaamse Milieumaatschappij, Sport Vlaanderen, het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Dienst Veiligheidsrapportering, Dienst Land en Bodembescherming en Dienst Milieueffectrapportagebeheer en het departement Mobiliteit en Openbare Werken;

Gelet op het advies van de strategische adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) van 26 april 2017;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2017 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moervaartvallei fase 1';

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moervaartvallei fase 1';

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 12 september 2017 tot 10 november 2017; op de in dat kader uitgebrachte inspraakreacties: de adviezen van de provincie Oost-Vlaanderen, de stad Gent, de gemeente Lochristi, de gemeente Lokeren, de gemeente Moerbeke, de gemeente Wachtebeke en de 68 bezwaarschriften;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 27 april 2018 houdende de verlenging van de termijn voor definitieve goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moervaartvallei fase 1';

Gelet op advies 63.631/1 van de Raad van State gegeven op 2 juli 2018, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het Vlaams Gewest wordt opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied, 150.000 ha natuur- en reservaatgebied, 53.000 ha bosgebied; 80.000 ha natuurverwevingsgebied in overdruk op niet groene bestemmingen en 150.000 ha grote eenheden natuur of grote eenheden natuur in ontwikkeling in overdruk; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering geeft aan deze bepalingen door het bestemmen van agrarisch gebied, bosgebied en natuurgebied;

Overwegende dat de Vlaamse Regering op 7 december 2001 heeft beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een onderdeel vormt van de tweede fase;

Overwegende dat het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 3 april 2009 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Waasland, waarbij onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma werd goedgekeurd voor de acties categorie I en II; dat het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de actie 10 'Opmaak van een landinrichtingsproject met het oog op een projectmatige aanpak van de totaliteit van deze actie en de integratie van planning en uitvoering, parallel aan en in onderlinge wisselwerking met de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de versterking van de natuurwaarden in het zuidelijk deel van de Moervaart-Zuidlede-depressie, rond het kanaal van Stekene en in de Durmevallei ter hoogte van Eksaarde – Lokeren en voor het versterken van het verwevingsgebied voor landbouw, natuur, bos en natuurlijke waterberging in het noordelijk en noordwestelijk deel van de Moervaart';

Overwegende dat het gebied grenst aan de speciale beschermingszone 'Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel'; dat uit de beoordeling blijkt dat het plan omwille van de aard en de kenmerken géén betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de beschermde gebieden kan veroorzaken;

Overwegende dat er een watertoets is uitgevoerd; dat hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat met het watersysteem rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat geoordeeld kan worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem;

Overwegende dat een onderzoek tot milieueffectrapportage werd uitgevoerd; dat uit dat onderzoek blijkt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan geen aanzienlijke negatieve milieupact zal genereren; dat de dienst Mer de conclusies van het gevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage heeft goedgekeurd en aangaf dat er geen plan-MER moet opgemaakt worden voor het voorliggend plan;

Overwegende dat delen van het vastgesteld landschapsatlasrelict in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan aangeduid worden als erfgoedlandschap in de zin van het onroerenderfgoeddecreet;

Overwegende dat de neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek 6 adviezen en 68 bezwaarschriften werden ingediend;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners vinden dat het openbaar onderzoek niet correct gevoerd zou zijn onder andere omdat niet alle burgers op dezelfde wijze toegang zouden gehad hebben tot de informatie; omdat een aantal specifieke groepen eigenaars en gebruikers over meer informatie en voorkennis zouden beschikken omdat ze betrokken werden in het voortraject; omdat er geen infomarkt in Gent werd georganiseerd; omdat de infomarkten niet voor iedereen op dezelfde wijze werden aangekondigd; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het openbaar onderzoek correct aangekondigd en georganiseerd werd zoals bepaald in de VCRO en dat alle documenten ter inzage lagen op de wettelijk voorziene plaatsen en website; dat er een aantal aanvullende maar niet wettelijk verplichte initiatieven genomen zijn om het openbaar onderzoek ruimer kenbaar te maken bij de bevolking zoals de organisatie van infomarkten en verspreiden van een nieuwsbrief door de gouverneur; dat de wijze waarop deze aanvullende communicatie gebeurde geen afbreuk doet aan het feit dat het openbaar onderzoek correct georganiseerd is en iedereen toegang had tot alle documenten van het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan; dat de betrokkenheid van bepaalde groepen bij de voorbereiding van het plan géén afbreuk doet aan de wettelijke inspraakmogelijkheden die eigenaars en gebruikers hebben;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners vinden dat de impact van de bestemmingswijzigingen naar natuurgebied op de landbouw onvoldoende onderzocht is en er te weinig rekening gehouden is met de waarde van de grond voor landbouw; dat er onvoldoende rekening gehouden is met de resultaten van de landbouweffectenrapporten; dat de landbouwbedrijfsvoering voor een aantal landbouwbedrijven door de voorgestelde bestemmingswijzigingen in het gedrang komt; dat de de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat er bij de keuze van de bestemmingen rekening gehouden is met de bodemgeschiktheid voor landbouw en de gegevens uit de landbouwstudies en -effectenrapporten die reeds voorafgaand aan de opmaak van het ruimtelijk uitvoeringsplan voor de Moervaartvallei werden opgemaakt; dat in de toelichtingsnota bijkomende duiding daarover is opgenomen; dat voor gronden die van agrarisch gebied naar natuurgebied omgezet worden er een regeling voor het verkrijgen van een gebruikers- en kapitaalschadevergoeding is; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan uitdrukkelijk ook bestemmingswijzigingen van natuurgebied naar agrarisch gebied opneemt in functie van het behoud van de thans zonevremde landbouw in die gebieden en dat het ruimtelijk uitvoeringsplan in totaal méér agrarisch gebied voorziet dan thans op het gewestplan voorzien is; dat er bijkomend het initiatief genomen is om een landinrichtingsproject in te stellen waarbinnen concrete inrichtingsinstrumenten ingezet zullen worden in functie van de realisatie van de bestemmingen en aanvullende flankerende maatregelen voor landbouwbedrijven in deze gebieden zoals het aanbieden van ruilgronden uitgewerkt zullen worden;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners vinden dat het onderzoek naar de milieueffectrapportage niet correct gevoerd zou zijn; dat onvoldoende gemotiveerd zou zijn dat het plan een 'kleine wijziging' inhoudt; dat volgens een aantal bezwaarindieners ingevolge een arrest van het Europees Hof van Justitie een gewestelijk plan géén kleine wijziging zou kunnen inhouden; dat een plan-MER had moeten opgemaakt worden; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat er een onderzoek tot milieueffectrapportage gevoerd is en dat de dienst Mer de conclusies van dat onderzoek tot milieueffectrapportage goedgekeurd heeft en er geen plan-MER diende opgemaakt te worden; dat de voorgestelde wijzigingen gemotiveerd werden als 'kleine wijzigingen' omdat de verschillende bestemmingswijzigingen ten opzicht van de bestaande bestemmingen slechts wijzigingen van de toegelaten handelingen impliceren die zeer beperkte tot geen bijkomende negatieve milieueffecten zullen generen ten opzichte van de bestaande feitelijke en/of juridische toestand; dat het aangehaalde arrest van het Europees Hof van Justitie in deze niet van toepassing is gezien dat arrest zich uitspreekt over plannen die het gebruik van een 'klein gebied van lokaal niveau' bepalen en niet over plannen die een 'kleine wijziging' inhouden;

Een aantal bezwaarindieners stellen dat de opgenomen passende beoordeling niet zou voldoen terwijl andere bezwaarindieners stellen dat ten onrechte gesteund zou worden op de habitatrichtlijn die volgens hen slechts een richtlijn is en geen decreet; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat voldaan is aan de bepalingen van het natuurdecreet die de Europese habitatrichtlijn ondermeer via artikel 36ter van het natuurdecreet verankeren in

Vlaamse regelgeving; dat conform dat artikel nagegaan is in het hoeverre het plan betekenisvolle negatieve effecten kan veroorzaken op de soorten en habitats van speciale beschermingszones; dat voor de gebieden die grenzen aan speciale beschermingszones specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgenomen zijn die handelingen die een negatieve impact kunnen hebben op de soorten en habitats van de aangrenzende speciale beschermingszones verbieden; dat deze zones bestemd worden als agrarisch gebied met overdruk natuurverwevingsgebied waarin handelingen in functie van landbouwbedrijvigheid slechts toegelaten zijn voor zover de natuurwaarden van het gebied in stand gehouden worden; dat bijgevolg geconcludeerd kan worden dat het een plan betreft dat geen betekenisvolle aantasting kan veroorzaken van de soorten en habitats van speciale beschermingszones; dat deze conclusie in voldoende mate onderbouwd is in de toelichtingsnota en dat het plan dus niet onderworpen moet worden aan een passende beoordeling; dat het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 14 maart 2017 deze conclusie heeft bevestigd;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners principieel tegen de aanduiding van bijkomende natuurgebieden zijn omdat die een schending van het eigendomsrecht zou inhouden voor de betrokken eigenaars en landbouwers en er waardevolle landbouwgrond wordt opgeofferd; omdat onvoldoende gemotiveerd zou zijn waarom bepaalde gebieden wel of niet opgenomen worden in het voorstel voor bijkomende natuurgebieden; omdat de bijkomende natuurgebieden niet noodzakelijk zouden zijn als natuurcompensatie voor ontwikkelingen in de haven; omdat het plan een schending van het gewestplan en de vastgestelde ankerplaats zou zijn; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het voorstel van bestemmingen gemotiveerd wordt vanuit een gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op de open ruimte waarbij conform de bepalingen van het RSV landbouw en natuur samen met de belangen vanuit landschap, erfgoed, water, toerisme en recreatie gelijktijdig ten opzicht van elkaar zijn afgewogen; dat deze visie onder andere gebaseerd is op een analyse van de bestaande feitelijke toestand, de ruimtelijke knelpunten en potenties van de verschillende gebieden, de ontwikkelingsperspectieven voor het buitengebied uit het RSV; dat het fysisch systeem bepalend is voor ruimtelijke ontwikkelingen en dat de bodemgeschiktheid en de kenmerken van het watersysteem uitdrukkelijk de keuzes voor de bijkomende natuurgebieden in de Moervaartvallei onderbouwen en dat de toelichtingsnota wat dat betreft verder aangevuld is ter onderbouwing van dit uitgangspunt; dat er daarvoor specifieke natuurpotentiekaarten werden opgemaakt; dat een bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar natuurgebied een landbouwgebruik niet per definitie onmiddellijk onmogelijk maakt en dat er verschillende overgangsregelingen en vergoedingen zijn voor landbouwers die gebruiksbepalingen krijgen; dat de aangeduide ankerplaats expliciet vertaald werd naar een erfgoedlandschap zoals het onroerenderfgoeddecreet voorziet en dat de verschillende bestemmingen en voorschriften uitdrukkelijk mee onderbouwd zijn vanuit de doelstelling om de typische landschapskenmerken van de ankerplaats te behouden en te versterken;

Overwegende dat een bezwaarindiener stelt dat er vanuit het project Gentse Kanaalzone slechts nood zou zijn aan 22 ha nieuwe natuur in de Moervaartvallei en dat het planvoorstel dat ongeveer 45 ha natuurontwikkeling voorziet in het gebied Wulfsdonk-Turfmeersen niet verantwoord kan worden vanuit de natuurcompensaties voor de Gentse havenontwikkelingen; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het plan kadert binnen de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur zoals voorzien in het RSV en dus invulling geeft aan de realisatie van de gewenste natuurlijke en agrarische structuur op basis van een gebiedsgerichte en geïntegreerde ruimtelijke visie op landbouw, natuur en bos; dat de plandoelstelling dus geenszins beperkt is tot het voorzien van ruimte voor natuurcompensaties voor de Gentse haven;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners vragen stellen bij het gegeven dat een aantal aangrenzende gebieden (met name het op het gewestplan aangeduide ontginningsgebied in Wachtebeke en Moerbeke en aangrenzende natuurgebieden zoals Etbos die liggen in speciale beschermingszones) niet zijn opgenomen in het ruimtelijk uitvoeringsplan; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat er voor de genoemde gebieden nog verder onderzoek en overleg gevoerd moet worden vooraleer tot bestemmingswijzigingen voor deze zones overgegaan kan worden; dat de regering daarom beslist heeft om de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen gefaseerd aan te pakken; dat de genoemde gebieden in een volgende fase

aan bod kunnen komen nadat ondermeer onderzocht is in hoeverre het behoud van de bestemming ontginningsgebied nodig is om de maatschappelijke behoefte aan bepaalde delfstoffen te garanderen en op welke wijze de instandhoudingsdoelstellingen voor het habitatrichtlijngebied gerealiseerd kunnen worden;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen (onder andere de percelen C27A, C48C, C50B, C53C, C54A, C62, C64, C65, E331B, E58, E395A, E339A, E410B, E511D) aan de zuidzijde van de Moervaart tussen het havengebied en de kern van Mendonk omdat ze actueel in landbouwgebruik zijn en van belang zouden zijn voor de bedrijven die deze percelen gebruiken; omdat er onvoldoende gemotiveerd zou zijn waarom een bestemmingswijziging naar natuurgebied aangewezen is; omdat er onvoldoende alternatieven zouden onderzocht zijn; omdat er onvoldoende rekening zou gehouden zijn met de resultaten van de LER's; omdat er omwille van de recreatie die op de Moervaart plaatsvindt weinig potenties voor natuurontwikkeling zouden zijn; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het om gronden gaat die ruimtelijk aansluiten bij de Moervaart en grote potenties voor natuurontwikkeling hebben op basis van de analyse van het fysisch systeem; dat voor het versterken van de Moervaart als groenblauwe ader enkel percelen in aanmerking die onmiddellijk aansluiten bij de Moervaart en er wat dat betreft geen alternatieven voorhanden zijn; dat niettegenstaande het feitelijke landbouwgebruik de potentie voor landbouw eerder laag werd ingeschat op basis van de analyse van het fysisch systeem en de landbouwstructuur; dat het gaat om natte klei-, natte zand- en natte zandleembodems die in belangrijke mate reeds als percelen met een zeker biologische waarde gekarteerd werden (complexen van in hoofdzaak biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen met soortenarm permanent cultuurgrasland) en als overstromingsgevoelig gebied aangeduid werden op de watertoetskaarten; dat bijkomende duiding over de gehanteerde potentiekaarten voor natuur en landbouw in de toelichtingsnota is opgenomen; dat er gestreefd wordt naar een ruimtelijk-functioneel aaneengesloten en samenhangend geheel van natuurgebieden; dat het mestdecreet verschillende overgangs- en uitzonderingsbepalingen bevat die maken dat het landbouwgebruik niet per definitie onmogelijk gemaakt wordt in gebieden die een natuurbestemming krijgen; dat er voor gronden die in landbouwgebruik zijn een beroep kan gedaan worden op kapitaal- en gebruikersschadevergoedingen; dat aanvullend via de instelling van een landinrichtingsproject ruilgronden voor de betrokken landbouwers gezocht zullen worden; dat het bestaande recreatief medegebruik van de Moervaart niet per definitie natuurontwikkeling in de weg staat gezien er actueel reeds bepaalde natuurwaarden aanwezig zijn; dat de bestemmingswijziging naar natuurgebied op basis van al deze argumenten bijgevolg in voldoende mate verantwoord kan worden en er daarom niet wordt ingegaan op deze bezwaren;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen (onder andere de percelen E395A, E410C, E410D, E411B, E411C, E412, E409B, E420A, E419C, E419B, E460A) aan de zuidzijde van de Moervaart ter hoogte van de kern van Mendonk omdat er percelen bij zijn die actueel in landbouwgebruik zijn en van belang zouden zijn voor de bedrijven die deze percelen gebruiken; omdat er percelen bij zijn die behoren tot de kavel van een landbouwbedrijf waarop zich een mestopslag bevindt; omdat er percelen bij zijn die deel uitmaken van tuinen horend bij woningen in het woongebied van Mendonk; omdat de bestemmingswijziging naar natuurgebied onvoldoende onderbouwd zou zijn; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat er gedeeltelijk ingegaan kan worden op deze bezwaren, zijnde voor wat betreft de iets hoger gelegen percelen E420A, E419C, E419B, E412 en E460 die ten zuiden van een bestaande gracht gelegen zijn, omdat deze percelen ruimtelijk-morfologisch geen deel uitmaken van de oeverstrook langs de Moervaart en er voor wat de eerst genoemde percelen betreft bestaande landbouwinfrastructuur op gevestigd is; dat om die reden deze percelen uit het plan gelaten kunnen worden zonder dat de plandoelstelling om de oevers van de Moervaart te versterken als groenblauwe ader in het gedrang komt; dat de overige percelen E395A, E410B, E410C, D411B, E411C en E409B ten noorden van de gracht lager gelegen zijn, ruimtelijk-morfologisch behoren tot de oevers en meersen langs de Moervaart en effectief overstromingsgevoelig zijn en voor wat deze percelen betreft niet ingegaan wordt op de bezwaren omdat de opname in natuurgebied verantwoord kan worden vanuit de doelstelling om de Moervaart te versterken als groenblauwe ader en de zeer grote potenties voor natuurontwikkeling die er op deze natte kleibodems zijn;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen (onder andere de percelen E324, E325A, E386A, E397A, E398, E399, E400A, E404) aan de noordzijde van de Moervaart tussen het havengebied en de Oude Moervaart omdat ze actueel in landbouwgebruik zijn en van belang zouden zijn voor de bedrijven die deze percelen gebruiken; omdat er onvoldoende gemotiveerd zou zijn waarom een bestemmingswijziging naar natuurgebied aangewezen is; omdat er onvoldoende alternatieven zouden onderzocht zijn; omdat er onvoldoende rekening zou gehouden zijn met de resultaten van de LER's; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het om gronden gaat die ruimtelijk aansluiten bij de Moervaart en grote potenties voor natuurontwikkeling hebben op basis van de analyse van het fysisch systeem; dat voor het versterken van de Moervaart en Oude Moervaart als groenblauwe ader enkel percelen in aanmerking die onmiddellijk aansluiten bij de Moervaart en er wat dat betreft geen alternatieven zijn; dat niettegenstaande het feitelijke landbouwgebruik de potentie voor landbouw eerder laag werd ingeschat op basis van de analyse van het fysisch systeem en de landbouwstructuur; dat het gaat om natte kleibodems die in belangrijke mate reeds als percelen met een zekere biologische waarde gekarteerd werden (deels complexen van in hoofdzaak biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen met soortenarm permanent cultuurgrasland, deels biologisch waardevol soortenrijk permanent cultuurgrasland) en als overstromingsgevoelig gebied aangeduid werden op de watertoetskaarten; dat bijkomende duiding over de gehanteerde potentiekaarten voor natuur en landbouw in de toelichtingsnota is opgenomen; dat er gestreefd wordt naar een minimaal aaneengesloten en samenhangend geheel van natuurgebieden; dat het mestdecreet verschillende overgangs- en uitzonderingsbepalingen bevat die maken dat het landbouwgebruik niet per definitie onmogelijk gemaakt wordt in gebieden die een natuurbestemming krijgen; dat er voor gronden die in landbouwgebruik zijn een beroep kan gedaan worden op kapitaal- en gebruikersschadevergoedingen; dat aanvullend er ruilgronden voor de betrokken landbouwers gezocht zullen worden via de instelling van een landinrichtingsproject; dat de bestemmingswijziging naar natuurgebied op basis van al deze argumenten bijgevolg in voldoende mate verantwoord kan worden en er niet wordt ingegaan op deze bezwaren;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar indienen in tegen de bestemming natuurgebied ten noorden van de Moervaart tussen Sint-Kruis-Winkel en Wachtebeke (gebied Moervaart-noord) omdat ze menen dat deze bestemmingswijziging aanleiding zal geven tot wateroverlast en hinder voor de woningen buiten het plangebied en dat deze bestemmingswijzigingen negatieve effecten voor de veiligheid van de bewoners zou veroorzaken; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan het waterbeheer of het waterpeil in het betrokken gebied niet regelt; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan evenmin de wijze waarop de gebieden die bijkomend bestemd worden als natuurgebied ingericht of beheerd zullen worden; dat het plan dus niet bepaalt dat het gebied zal vernatten en dat concrete vergunningsaanvragen voor toekomstige ingrepen in het gebied onderworpen blijven aan een watertoets waarbij de concrete effecten verder onderzocht zullen moeten worden; dat het bovendien weinig aannemelijk is dat zelfs bij een eventuele vernatting van de natuurgebieden het overstromingsrisico voor de bestaande vergunde woningen zou toenemen omdat deze woningen gelegen zijn op de hogere rand van de Moervaartdepressie;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen (onder andere de percelen D1253, D1255, D1256, D1263, D97H, D126, D123, D124, D125, D79B, D1210, D1211C, D1212A, D1213L, D1213G2, D1216, D1217, D1220, D1218, D1223A, D1221B, D1221A) aan de noordzijde van de Moervaart tussen Sint-Kruiswinkel en Wachtebeke langs het Hoofdgeleed omdat ze actueel in landbouwgebruik zijn en van belang zouden zijn voor de bedrijven die deze percelen gebruiken; omdat er onvoldoende gemotiveerd zou zijn waarom een bestemmingswijziging naar natuurgebied aangewezen is; omdat er onvoldoende alternatieven zouden onderzocht zijn; omdat er onvoldoende rekening zou gehouden zijn met de resultaten van de LER's; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het om gronden gaat die ruimtelijk aansluiten bij de Moervaart en grote potenties voor natuurontwikkeling hebben op basis van de analyse van het fysisch systeem; dat voor het versterken van de Moervaart en het Hoofdgeleed als groenblauwe ader enkel percelen in aanmerking komen die onmiddellijk aansluiten bij de Moervaart en het Hoofdgeleed en er wat dat betreft geen alternatieven voorhanden zijn; dat

niettegenstaande het feitelijke landbouwgebruik de potentie voor landbouw eerder laag werd ingeschat op basis van de analyse van het fysisch systeem en de landbouwstructuur; dat het gaat om natte kleibodems die liggen in overstromingsgevoelig gebied; dat bijkomende duiding over de gehanteerde potentiekaarten voor natuur en landbouw in de toelichtingsnota is opgenomen; dat gestreefd wordt naar een minimaal aaneengesloten en samenhangend geheel van natuurgebieden; dat het laaggelegen valleigebied langs het Hoofdgeleed één aaneengesloten watersysteem vormt waarbinnen de verschillende percelen in hun onderlinge samenhang bekeken moeten worden en dus best binnen eenzelfde bestemming worden opgenomen, waardoor het uitsluiten van bepaalde percelen verspreid binnen deze zone niet verantwoord kan worden; dat het mestdecreet verschillende overgangs- en uitzonderingsbepalingen bevat die maken dat het landbouwgebruik niet per definitie onmogelijk gemaakt wordt in gebieden die een natuurbestemming krijgen; dat er voor gronden die in landbouwgebruik zijn een beroep kan gedaan worden op kapitaal- en gebruikersschadevergoedingen; dat aanvullend via de instelling van een landinrichtingsproject ruilgronden voor de betrokken landbouwers gezocht zullen worden; dat de bestemmingswijziging naar natuurgebied op basis van al deze argumenten bijgevolg in voldoende mate verantwoord kan worden en er niet wordt ingegaan op deze bezwaren;

Overwegende dat één bezwaarindieners bezwaar aantekend tegen de aanduiding als bouwvrij agrarisch gebied van het perceel C713L gelegen langs de Winkelwarande in Sint-Kruis-Winkel omdat dat een waardevermindering van zijn eigendom en de aanpalende woning zou betekenen en de mogelijke opvolging van het bedrijf in het gedrang zou brengen; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het behoud van het onbebouwd karakter van dit perceel verantwoord is omwille van de landschappelijke waarde van het gebied waarbij het gaat om één van de weinige resterende plekken waar er een doorkijk naar de Moervaartvallei is overgebleven vanop de hoger gelegen dekzandrug; dat dit gebied om die reden ook opgenomen is binnen de afbakening van een vastgesteld landschapsatlasrelict waarbij dit perceel deel uitmaakt van de onbebouwde delen van de te behouden markante terreinovergang tussen de dekzandrug en Moervaartdepressie met de aanwezigheid van een steilrand; dat dit perceel zijn agrarische bestemming behoudt en bestemd blijft voor de beroepslandbouw; dat er aangrenzend aan dit perceel zich géén geregistreerde landbouwbedrijfszetels bevinden; dat het oprichten van landbouwbedrijfszetels of uitbreiden van bestaande bebouwing op deze percelen aldus zowel vanuit ruimtelijk als landschappelijk oogpunt niet verantwoord kan worden en er daarom niet ingegaan wordt op het bezwaar;

Overwegende dat hoogspanningsnetbeheerder Elia vraagt om een perceel tussen Warande en Hoofdgeleed aan te duiden als "gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen" in functie van een nieuw gepland hoogspanningsstation in Wachtebeke; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het niet mogelijk is een dergelijke zone bijkomend op te nemen binnen de lopende goedkeuringsprocedure en om die reden niet ingegaan wordt op deze vraag; dat op basis van het verder te voeren onderzoek en overleg nagegaan kan worden of deze bestemmingswijziging opgenomen kan worden in een volgende fase;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen (D65H, D53H, D55B, D408A, D403B, D403C, D393, D392, D396a, D389c, C656, D1244, D1245, D1250, D1251, D1254, 356, 357, 358, 359B, 372, 374, 375, 376, 377, 378, 379C, 397A) aan de noordzijde van de Moervaart ten oosten van Wachtebeke ter hoogte van Kalve en Peene omdat ze actueel in landbouwgebruik zijn en van belang zouden zijn voor de bedrijven die deze percelen gebruiken; omdat er onvoldoende gemotiveerd zou zijn waarom een bestemmingswijziging naar natuurgebied aangewezen is; omdat er onvoldoende alternatieven zouden onderzocht zijn; omdat er onvoldoende rekening zou gehouden zijn met de resultaten van de LER's; omdat ze in recreatief gebruik zijn of in gebruik zijn als tuin aansluitend bij bestaande woningen; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat deze percelen op het gewestplan reeds bestemd zijn als natuurgebied en het ruimtelijk uitvoeringsplan dus geen wijziging van de actueel geldende bestemming inhoudt; dat een herbestemming van het bestaande natuurgebied naar agrarisch gebied voor deze percelen niet verantwoord kan worden omdat het gebied op basis van de analyse van het fysisch systeem grote potenties voor natuurontwikkeling heeft, in belangrijke mate gelegen is in mogelijk en effectief overstromingsgevoelig gebied met natte zandleem-, natte klei- en veenbodems; dat

enkel de hoger gelegen percelen aansluitend bij de bestaande bebouwing grote potenties voor landbouw hebben, maar dat er op die percelen slechts in zéér beperkte mate geregistreerd landbouwgebruik is; dat om die redenen niet ingegaan wordt op deze bezwaren;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen (onder andere de percelen D114A, D116, D121A, D123A, D123B, D124, D125, D126, D135, D136/52A, G148, G151, F259A, F257C, F254A, F251) ten zuiden van de Moervaart, langs de Zwarte Beek en Bosbeek en langs de Turfmeersen in het gebied dat de verbinding vormt tussen de natuurgebieden ten noorden en ten zuiden van de Moervaartvallei (Heidebos-Etbos) omwille van het actuele landbouwgebruik; omdat er andere percelen meer in aanmerkingen zouden komen voor het realiseren van deze natuurverbinding (bijvoorbeeld de percelen G13A en G13B); omdat de keuze voor het tracé van deze natuurverbinding onvoldoende onderbouwd zou zijn; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het gebied tussen Moervaart en Etbos rond de Turfmeersen op het gewestplan reeds bestemd is als natuurgebied en het ruimtelijk uitvoeringsplan dus geen wijziging van de actueel geldende bestemming inhoudt; dat een herbestemming van het bestaande natuurgebied naar agrarisch gebied voor deze percelen niet verantwoord kan worden omdat het gebied op basis van de analyse van het fysisch systeem in belangrijke mate grote potenties voor natuurontwikkeling heeft, in belangrijke mate gelegen is in mogelijk en effectief overstromingsgevoelig gebied met natte zandleem-, natte klei- en veenbodems; dat er weliswaar binnen deze verbindingzone ook percelen met minder potenties voor natuurontwikkeling voorkomen, maar dat de opname van die percelen verantwoord is om een ononderbroken en voldoende robuuste verbinding te kunnen realiseren; dat daarnaast zeer grote oppervlaktes van dit op het gewestplan bestemde natuurgebied herbestemd worden en dus enkel een smalle doch essentiële en voldoende robuuste ruimtelijk-functionele verbinding via het natuurreservaat Turfmeersen als natuurgebied behouden wordt; dat deze verbindingzone onderbouwd is vanuit de kenmerken van het fysisch systeem waarbij het tracé via de Bosbeek en Turfmeersen gevolgd wordt omdat er binnen dit tracé de grootste potenties voor natuurontwikkeling gevonden worden (onder andere door het voorkomen van veenbodems); dat de voorgestelde noordzuid-natuurverbinding om die reden behouden blijft en er niet ingegaan wordt op deze bezwaren; dat deze redenering ook opgaat voor een aantal aansluitende percelen ten zuiden van de Moervaart die thans wel een agrarische bestemming hebben en het daarom ook verantwoord is deze als natuurgebied te herbestemmen;

Overwegende dat enkele bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemmingswijziging van natuurgebied naar agrarisch gebied voor het perceel G61 langs de Etbosdreef omdat dit een historisch permanent grasland zou zijn met natuur- en erfgoedwaarde, hoewel het recent omgeploegd zou zijn voor de teelt van maïs en graan; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat uit nazicht blijkt dat dit perceel niet beschouwd wordt als historisch permanent grasland; dat een herbestemming naar agrarisch gebied voor dit perceel verantwoord is omwille van het actuele landbouwgebruik binnen een groot aaneengesloten ruimtelijk-functioneel samenhangend landbouwgebied; dat het perceel ruimtelijk niet aansluit bij de voorziene noordzuid-natuurverbinding; dat behoud van de natuurbestemming voor dit perceel zou leiden tot een geïsoleerd natuurperceel binnen het aaneengesloten landbouwgebied dat ruimtelijk-functioneel niet aansluit bij de voorziene natuurverbinding, en dat daarom niet ingegaan wordt het bezwaar;

Overwegende dat één bezwaarindiener stelt dat de weergave van de feitelijke toestand niet correct zou zijn voor het perceel D139C langs de Zeepdam omdat er een veldschuur op staat en dat hij daarom bezwaar aantekent tegen de bestemmingswijziging "van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar bouwvrij agrarisch gebied"; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat dit perceel op het gewestplan bestemd is als natuurgebied en het dus niet - zoals de bezwaarindiener foutief stelt - om landschappelijk waardevol agrarisch gebied gaat; dat het oprichten van gebouwen en constructies voor landbouw in de bestaande juridische toestand uitgesloten is; dat het dus om een zonevreemde constructie binnen een bestemming natuurgebied gaat die niet geregistreerd is bij het kadaster maar wel weergegeven is op de topografische kaarten en luchtfoto's die de bestaande feitelijke toestand weergegeven; dat het om een mogelijk overstromingsgevoelig en groot aaneengesloten open landbouwgebied gaat; dat

het behoud van het bouwverbod van het gebied om die reden te verantwoorden is en dat er daarom niet ingegaan wordt op dit bezwaar;

Overwegende dat één bezwaarindiener stelt dat de wijze waarop de percelen ingetekend zijn op het kadaster niet zou overeenkomen met de bestaande feitelijke toestand; dat hetgeen voorzien wordt als bestemmingen natuurgebied en bouwvrij agrarisch gebied niet overeenstemt met de bestaande feitelijke toestand; dat dat hij daarom bezwaar aantekent tegen percelen die een agrarische bestemming krijgen maar geen effectief agrarisch gebruik hebben (wegen, dreven, bosfragmenten) en anderzijds tegen percelen die een natuurbestemming krijgen en een agrarisch gebruik hebben; dat de bezwaarindiener concreet vraagt om de strook natuurgebied langs de Moervaart tussen Kalvebrug en de gemeentegrens tussen Wachtebeke en Moerbeke (onder andere de percelen D102A, D110, D114A, D121A, D116) te verschuiven naar een laag gelegen en overstromingsgevoelig perceel rond een dreef en waterloop (onder andere perceel D149 en een deel van D148); dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het niet zo is dat de bestemmingen in een ruimtelijk uitvoeringsplan zich zouden moeten beperken tot het in overeenstemming brengen van de bestemmingen met het bestaand feitelijk gebruik; dat er ook binnen een bestemming agrarisch gebied weginfrastructuur, kleinere natuur- en boselementen en kleine landschapselementen voorkomen en mogelijk zijn en de agrarische bestemmingen dus niet beperkt moeten zijn tot het feitelijk agrarisch gebruik; dat de bestemmingen in een ruimtelijk uitvoeringsplan ook een planologisch kader creëren voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen en via de stedenbouwkundige voorschriften aangeven welke handelingen in de verschillende gebieden daarvoor toegelaten zijn; dat er voor geopteerd wordt om een strook natuurgebied langs de Moervaart te voorzien zodat de Moervaart als groenblauwe ader ontwikkeld kan worden; dat het door de bezwaarindiener voorgestelde alternatief een klein ruimtelijk geïsoleerd natuurfragment zou opleveren dat niet verbonden is met de Moervaart en volledig omsloten zou zijn door agrarisch gebied; dat er daarom niet ingegaan wordt op het bezwaar;

Overwegende dat één bezwaardindiener bezwaar aantekent tegen de opname van perceel F74A ten zuiden van de Moervaart in natuurgebied omdat dit goede landbouwgrond zou zijn die thans in gebruik is als akker en weiland; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat op basis van de analyse van het fysisch systeem gesteld kan worden dat dit perceel kleine potenties voor landbouw heeft en grote potenties heeft voor natte natuurontwikkeling (natte kleibodems); dat de natuurbestemming verantwoord is vanuit de doelstelling om de oevers van de Moervaart te versterken als groenblauwe ader in het landschap; dat een bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar natuurgebied een landbouwgebruik niet per definitie onmiddellijk onmogelijk maakt en dat er verschillende overgangsregelingen en vergoedingen zijn voor landbouwers die gebruiksbeperkingen krijgen;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners er op wijzen op dat de bestaande pompgemalen ter hoogte van de Zwarte Gracht en het Maaibos aan de Zuidlede niet opgenomen zijn als te behouden pompgemaal; dat zij vragen dat bijkomend op te nemen omdat het gemaal noodzakelijk is voor een goede afwatering van het gebied ten noorden van de Zuidlede; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat enkel de pompgemalen die binnen het plangebied gelegen zijn aangeduid zijn op het verordenend grafisch plan; dat de twee genoemde pompgemalen net buiten het plangebied van fase 1 liggen en kunnen opgenomen worden in het plan voor fase 2; dat het niet opnemen van deze pompgemalen binnen het plan geen afbreuk doet aan het functioneren van de bestaande pompgemalen;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de bestemming natuurgebied voor een aantal percelen ten noorden van de Zuidlede en ten westen van het provinciaal domein Puyenbroek (onder andere de percelen E130C, E128P2, E128M2, E128N2, E128L2) omdat deze in landbouwgebruik zijn; dat een aantal bezwaarindieners voorstellen om in plaats daarvan twee effectief beboste percelen (E140K, E104B) ten noorden van dit gebied te bestemmen als natuur- of bosgebied; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat het voorstel om het gebied tussen het bestaande bos ten noorden van de Zuidlede en het provinciaal domein te herbestemmen naar natuurgebied te verantwoorden is vanuit de doelstelling om tot een ruimtelijk-functioneel beter samenhangende natuurlijke structuur te komen; dat een bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar natuurgebied een

landbouwgebruik niet per definitie onmiddellijk onmogelijk maakt en dat er verschillende overgangsregelingen en vergoedingen zijn voor landbouwers die gebruiksbeperkingen krijgen; dat niet ingegaan kan worden op het voorstel om de twee beboste percelen te herbestemmen naar natuur- of bosgebied omdat het twee ruimtelijk geïsoleerde bosfragmenten betreft in een groot aaneengesloten agrarisch gebied en dat dergelijke kleinere bosfragmenten deel uitmaken van de ecologische infrastructuur binnen het agrarisch gebied en derhalve niet in een groene bestemming opgenomen moeten worden;

Overwegende dat de Vlaamse Waterweg NV vraagt om de zone voor de waterweg voor de Moervaart breder in te tekenen zodat de aanleg van alle noodzakelijke aanhorigheden voor het beheer van de waterweg mogelijk blijft; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat op dit bezwaar ingegaan kan worden en dat de aanduiding van de zone voor waterweg op een aantal plaatsen verbreed is zodat ook de oevers en de jaagpaden volledig binnen deze bestemming opgenomen worden;

Overwegende dat de stad Gent vraagt om alle oeverstroken van de Zuidlede en Moervaart systematisch te bestemmen als natuurgebied en op grondgebied Gent een bredere strook ten zuiden van de Moervaart op te nemen in het natuurgebied; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat de selectie van de zones langs de Moervaart die een natuurbestemming krijgen gebeurde op basis van de analyse van de potenties voor natuurontwikkeling en in overleg met de natuur- en landbouworganisaties; dat daarbij naar een evenwicht tussen landbouw en natuur gezocht is; dat het derhalve niet aangewezen is bijkomende zones langs de Moervaart te herbestemmen naar natuurgebied;

Overwegende dat de gemeente Lokeren vraagt om de oppervlakte recreatiegebied die op hun grondgebied geschrapt wordt elders in de gemeente te mogen compenseren omdat er een groot tekort aan recreatiegebieden zou zijn in Lokeren; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat de gemeente op basis van de opties in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan planningsinitiatieven kan nemen voor lokale recreatieve infrastructuur; dat eventuele bestemmingswijzigingen naar recreatiegebied onderbouwd moeten worden vanuit een ruimtelijke behoefte en de gewenste ruimtelijke structuur rekening houdend met de ruimtelijke draagkracht van de locatie en eventuele randvoorwaarden vanuit de in de omgeving aanwezige kwetsbare functies; dat de mogelijkheid om bijkomende recreatiegebieden te bestemmen in een gemeente derhalve dus niet afhankelijk is van het al dan niet schrappen van andere niet-ontwikkelde recreatiezones op het gewestplan binnen de gemeente;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen vraagt om het stedenbouwkundig voorschrift artikel 8.1 aan te passen en verblijfsrecreatie niet te beperken tot terreingebonden logies en accommodatie voor groepsverblijven, maar ook verblijfsrecreatie voor particulieren zoals bungalows voor kortverblijf toe te laten; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat verblijfsrecreatie voor particulieren toegelaten is voor zover het terreingebonden logies betreft; dat in de toelichting verder verduidelijkt is wat onder terreingebonden of terreingerelateerd logies begrepen kan worden; dat deze omschrijving overeenkomt met de wijze waarop in de regelgeving op toeristische logies terreingebonden of terreingerelateerd logies gedefinieerd is; dat terreingebonden logies zowel verplaatsbare (tenten, vouwwagens, kampeerauto's, campers, rij- of stacaravan of elk ander vergelijkbaar verblijf) als niet-verplaatsbare verblijven (chalets, bungalows, vakantiehuisjes, trekkershutten, paviljoenen of elk ander vergelijkbaar verblijf op een terreingerelateerd logies) omvat;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen vraagt om in het stedenbouwkundig voorschrift artikel 8.3 (dat stelt dat het oprichten van gebouwen en constructies voor verblijfsrecreatie of sportinfrastructuur is toegelaten is en dat andere gebouwen en constructies in functie van dagrecreatie kunnen toegelaten worden voor zover deze geen betekenisvolle aantasting van de soorten en habitats van de aangrenzende speciale beschermingszones veroorzaken) uitdrukkelijk toe te voegen dat het stallen van dieren, kleine opslagplaatsen voor hooi en stro, en kleine accommodatie voor zachte recreatie mogelijk moet zijn; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat deze constructies niet vallen onder gebouwen voor verblijfsrecreatie en sportinfrastructuur en derhalve toegelaten kunnen worden voor zover aangetoond wordt dat ze géén aanleiding tot negatieve impact op aangrenzende speciale beschermingszones; dat in

de toelichting bij het voorschrift aangevuld is dat de door de provincie genoemde gebouwen en constructies onder de toegelaten gebouwen en constructies vallen;

Overwegende dat de gemeente Lochristi en een aantal bezwaarindieners bezwaar aantekenen tegen de herbestemming van de 'agrarisch landschappelijk waardevolle zone' uit het APA Lochristi naar agrarisch gebied (artikel 1) omdat die herbestemming meer handelingen toelaat dan momenteel het geval is en de voorschriften van artikel 1 onvoldoende bescherming bieden voor kleine landschapselementen en bossen die momenteel aanwezig zijn in het gebied; dat de gemeente Lochristi stelt dat het APA moeilijk als een loutere verfijning van de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan kan beschouwd worden omdat het APA veel striktere voorschriften bevat die onder meer een bouwverbod inhouden; dat de gemeente Lochristi voorstelt de zones die in het APA als 'agrarisch landschappelijk waardevolle zones' bestemd zijn, op te nemen als 'bouwvrij agrarisch gebied' met behoud van mogelijkheid voor het uitbreiden van bestaande landbouwbedrijven zoals in de overgangsbepalingen van het APA aangegeven is; dat de Vlaamse Regering als antwoord stelt dat gedeeltelijk ingestemd kan worden met het voorstel van de gemeente Lochristi; dat het ontwerp van RUP weliswaar stelt dat de gedetailleerde voorschriften van het APA niet opgeheven werden, maar dat om onduidelijkheden te vermijden het aangewezen is de bestemmingen van het ruimtelijk uitvoeringsplan aan te passen zodat de gebieden die in het APA reeds een bouwvrij karakter hadden bestemd worden als bouwvrij agrarisch gebied en het bestaande bouwvrij karakter van kracht blijft; dat er voor geopteerd wordt om in plaats van bepalingen voor het uitbreiden van bestaande landbouwbedrijven in het bouwvrij agrarisch gebied op te nemen in de stedenbouwkundige voorschriften voldoende uitbreidingsmogelijkheden te laten in agrarisch gebied rond de bestaande landbouwbedrijfszetels; dat dat betekent dat niet alle percelen die in het APA als 'agrarisch landschappelijk waardevolle zone' bestemd zijn opgenomen worden als bouwvrij agrarisch gebied maar dat dus percelen met bestaande landbouwbedrijfsinfrastructuur of daarbij aansluitende andere bebouwing inclusief een aantal aangrenzende percelen opgenomen worden als agrarisch gebied zodat de deze landbouwbedrijven de nodige uitbreidingsmogelijkheden behouden;

Overwegende dat Aspiravi NV bezwaar aantekent tegen het behoud van de voorschriften van het APA Lochristi die de inplanting van windmolens niet toelaten en wijst op de onduidelijkheid en rechtsonzekerheid die ontstaat bij de interpretatie van de voorschriften indien de voorschriften van het APA samen gelezen moeten worden met de voorschriften van het RUP, dat wel bepalingen bevat die de bouw van windturbines toelaten in agrarisch gebied; dat Aspiravi NV vraagt om indien de voorschriften van artikel 16, 17 en 18 van het APA niet opgeheven worden in de verordenende voorschriften van het RUP op te nemen dat deze geen afbreuk doen aan de mogelijkheid om windturbines toe te laten zoals vervat in artikel 1.3; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat ze conform de vraag van de gemeente Lochristi de in het APA als 'agrarisch landschappelijk waardevolle zones' grotendeels zal bestendigen als bouwvrij agrarisch gebied; dat de aanduiding als bouwvrij agrarisch gebied verantwoord is omwille van de landschappelijke waarde die deze gebieden hebben én de nabijheid van speciale beschermingszones; dat het oprichten van windturbines mogelijk is binnen de gebieden die als agrarisch gebied bestemd worden;

Overwegende dat Elia vraagt om in de voorschriften voor de hoogspanningsleidingen een verwijzing op te nemen naar de wettelijk in acht te nemen veiligheidsvoorwaarden bij werken; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat in de toelichting bij de voorschriften aangevuld is met een verwijzing naar de bestaande wettelijk in acht te nemen voorzorgsmaatregelen bij handelingen in de buurt van hoogspanningslijnen;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen vraagt om in de toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften die betrekking hebben op de voor het waterbeheer toegelaten handelingen in de verschillende gebieden de verwijzing naar de overstromingsgevoelige gebieden te schrappen; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat deze verwijzing relevant is om aan te geven dat waterbeheer een nevenschikte functie is binnen overstromingsgevoelige gebieden;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen vraagt om in de toelichting bij "Artikel 12. Cultuurhistorisch waardevolle dreven" op te nemen dat bomen of struikgewas langs de waterloop steeds op 0,75 m tot 1 m van de taludinsteeke geplaatst moeten worden zodat de bomenrijen compatibel zijn met het (jaarlijkse) machinaal onderhoud van de waterloop en dat hoogstambomen langs de waterloop op een tussenafstand van minstens 10 m moeten worden geplant; dat de Vlaamse Regering als antwoord stelt dat de voorschriften omtrent het behoud en herstel van cultuurhistorisch waardevolle dreven geen afbreuk doen aan andere wettelijke bepalingen en erfdienstbaarheden die het onderhoud van waterlopen moeten mogelijk maken;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen voorstelt om het woord 'grondwaterniveau' in artikel 20 over de te behouden pompgemalen te vervangen door 'waterhuishouding', gezien de pompgemalen in staan voor de waterhuishouding van het hele gebied; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat deze aanpassing doorgevoerd kan worden;

Overwegende dat de provincie Oost-Vlaanderen en de Polder van Moervaart en Zuidlede vraagt om de pompgemalen en hoofdwaterlopen (alsook de wettelijke 5 meter brede onderhouds- en erfdienstbaarheidsstrook) te bestemmen als zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat de voorschriften geen afbreuk doen aan andere wettelijke bepalingen en erfdienstbaarheden langs waterlopen en het daarom niet nodig of nuttig is alle waterlopen en hun oevers op te nemen als zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen; dat de bestaande pompgemalen als puntelementen met een specifiek stedenbouwkundig voorschrift zijn opgenomen om het behoud van de werking van deze pompgemalen te garanderen;

Overwegende dat de gemeente Lochristi stelt dat het plan géén aanleiding mag geven tot een vermindering van het kombergend vermogen van het plangebied te Lochristi en de waterhuishouding niet in het gedrang mag worden gebracht; dat een verzwaring van de pompgemalen in de toekomst indien nodig mogelijk moet blijven; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat de stedenbouwkundige voorschriften voldoende garanties bevatten om zowel het behoud van het waterbergend vermogen van de natuurlijke overstromingsgebieden als het functioneren van de pompgemalen te garanderen;

Overwegende dat de stad Gent stelt dat het mogelijk moet blijven om in alle bestemmingen fiets- en wandelpaden aan te leggen; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat op basis van de bepalingen van artikel 4.4.4 van de VCRO in alle bestemmingen handelingen gericht zijn op het recreatieve medegebruik vergunbaar zijn en dat op basis van artikel 4.4.7 handelingen van algemeen belang met ruimtelijk beperkte impact vergunbaar zijn en dat daaronder ook de aanleg, wijziging of uitbreiding van openbare fiets-, ruiter- en wandelpaden, en andere paden voor de zwakke weggebruiker begrepen wordt;

Overwegende dat de stad Gent vraagt om te verduidelijken dat de basisrechten voor zonevreemde woningen ook van toepassing zijn in het bouwvrij agrarisch gebied; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat dit in de toelichting bij het voorschrift ter verduidelijking bijkomend opgenomen is;

Overwegende dat een aantal bezwaarindieners en besturen opmerkingen formuleerden over de bestaande feitelijke en juridische toestand (over de klassering van de waterlopen, de vastgestelde inventarissen vanuit onroerend erfgoed, bestaande gebouwen in en rond het gebied); dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat deze elementen verder aangevuld en geactualiseerd werden in de toelichtingsnota om aan deze opmerking tegemoet te komen;

Overwegende dat de gemeente Lochristi vraagt om een aantal bijkomende cultuurhistorisch waardevolle dreven aan te duiden op het verordenend grafisch plan; dat de gemeente opmerkt dat een aantal aangeduide dreven reeds gerooid werden, dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat de door de gemeente Lochristi aangegeven dreven bijkomend opgenomen kunnen worden op het grafisch plan met uitzondering van een onbestaand deel ter hoogte van een serrebedrijf gelegen aan Bosdam 65; dat wat betreft de reeds gerooide dreven de

aanduiding behouden kan blijven om het herstel en de heraanplant van deze dreven mogelijk te maken;

Overwegende dat de stad Gent vraagt om de archeologische waarde van het gebied duidelijker op te nemen in de beschrijving en afweging van de waarden en in de stedenbouwkundige voorschriften te verwijzen naar de wetgeving op archeologie in het Onroerenderfgoeddecreet; dat de Vlaamse Regering als antwoord daarop stelt dat de toelichtingsnota werd aangevuld met een beschrijving van de archeologische waarde van het gebied; dat de bepalingen van inzake archeologie uit het Onroerenderfgoeddecreet onverminderd van kracht zijn en steeds gelden; het om die reden onnodig is daar in de toelichting bij de stedenbouwkundige voorschriften telkens naar te verwijzen;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Moervaartvallei fase 1' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage I, het grafisch plan;
2. bijlage II, de stedenbouwkundige voorschriften.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage III, de toelichtingsnota;
2. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenhoefting, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie.

Art. 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Joke SCHAUVLIEGE