



Advies

BVR Hervorming werkplekieren

Brussel, 22 mei 2018

Adviesvraag: Besluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 februari 2008 tot vaststelling van de regels voor de erkenning en financiering door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van de gespecialiseerde trajectbepaling- en -begeleidingsdienst, de gespecialiseerde arbeidsonderzoeksdiensten en de gespecialiseerde opleidings-, begeleidings- en bemiddelingsdiensten, wat betreft de GIBO en de oriënterende stage, het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding en het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2016 betreffende de tijdelijke werkervaring

Adviesvrager: Philippe Muylers - Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport

Ontvangst adviesvraag: 23 april 2018

Adviestermijn 30 dagen

Decretale opdracht: SERV-decreet 7 mei 2004 art. 20 (SAR-functie)

Goedkeuring raad: 22 mei 2018

Contactpersoon: Sandra Hellings - shellings@serv.be



De heer Philippe Muyters
Vlaams minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport
Martelaarsplein 7
1000 Brussel

contactpersoon
Sandra Hellings
shellings@serv.be

ons kenmerk
SERV_BR_20180522_BVR_Hervorming_werkplekieren_sh

Brussel
22 mei 2018

Ontwerputvoeringsbesluit van de Vlaams Regering inzake meerdere hervormingen werkplekieren

Mijnheer de minister

Op 23 april 2018 vroeg u de SERV om advies over het ontwerputvoeringsbesluit inzake meerdere hervormingen van het werkplekieren. Het advies van de SERV over dit ontwerputvoeringsbesluit omvat twee delen.

Eerst wordt in dit advies de aandacht gevestigd op de actuele, problematische situatie inzake de Beroepsinlevingsovereenkomst (BIO), ontstaan na federale aanpassingen aan de regelgeving betreffende cumulatie van vergoedingen met een werkloosheids-, een leefloon of een ziekte- en invaliditeitsuitkering. Dit probleem stelt zich nu enkel bij BIO, maar na de hervormingen die via dit ontwerputvoeringsbesluit vorm moeten krijgen, komen ook de VDAB-cursistenvergoedingen, de IBO en de werkervaringsstage in het vizier gezien deze (hervormde) vergoedingen ook niet meer conform de gewijzigde federale regelgeving zullen zijn. De SERV geeft bijgevolg slechts een positief advies over de inhoud van dit ontwerputvoeringsbesluit indien met volgende drie cruciale elementen rekening wordt gehouden:

- Ten eerste wordt er een permanente oplossing inzake cumulatie uitgewerkt (in het bijzonder door afstemming tussen federale en Vlaamse regelgeving), zodat gelijkaardige problemen voor de (hervormde) IBO-vergoeding, de (hervormde) cursistenvergoedingen, WES en BIS kunnen worden voorkomen. Het is belangrijk dat de verschillende federale reglementeringen (inzake werkloosheidsuitkering, ZIV, leefloon) éézelfde formulering opnemen. De SERV suggereert volgende formulering: *“Alle vergoedingen voor werkplekierinstrumenten (inclusief BIO/BIS) die passen in een traject naar werk kunnen worden gecumuleerd met werkloosheidsuitkeringen / leefloon of financieel maatschappelijke dienstverlening / vergoedingen vanwege RIZIV.”*
- Ten tweede kan de Vlaamse regelgeving rond de hervormde IBO-vergoeding en de hervormde cursistenvergoedingen pas ingaan nadat de federale regelgeving hieromtrent werd aangepast en in voege is.
- Ten derde moet er zo snel mogelijk een billijke oplossing worden gevonden voor de BIO'ers die een eis tot terugvordering hebben ontvangen en wel onder de vorm van een schadeloosstelling. Dit is, los van de hervorming die nu voorligt, een urgent probleem.

Het tweede deel van dit SERV-advies gaat over de inhoud van het ontwerpuitvoeringsbesluit zelf. De SERV toont zeker een positieve appreciatie voor de inhoud van dit ontwerpuitvoeringsbesluit. De SERV formuleert louter enkele vragen tot verduidelijking en geeft enkele suggesties tot herformulering.

Hoogachtend

Pieter Kerremans
administrateur-generaal

Hans Maertens
voorzitter

Inhoud

Inhoud	5
Krachtlijnen	6
Advies	7
1 Situering	7
2 SERV geeft een voorwaardelijk positief advies	7
2.1 Dringend billijke oplossing zoeken voor BIO	7
2.2 Permanente oplossing voor cumulatie uitwerken	9
3 Advies inzake de inhoud van het ontwerpuitvoeringsbesluit	10
3.1 Vragen tot verduidelijking.....	10
3.2 Suggesties tot aanpassing.....	11

Krachtlijnen

De SERV geeft een positief advies over de inhoud van dit ontwerpuitvoeringsbesluit indien aan volgende **voorwaarden** wordt voldaan:

- Er wordt een permanente oplossing inzake cumulatie uitgewerkt (in het bijzonder door afstemming tussen federale en Vlaamse regelgeving), zodat in de toekomst gelijkaardige problemen kunnen worden voorkomen voor de (hervormde) IBO-vergoeding, de (hervormde) cursistenvergoedingen, werkervaringsstage (WES) en Beroepsinlevingsstage (BIS). De SERV stelt hierbij dat de verschillende federale reglementeringen (inzake werkloosheidsuitkering, ZIV, leefloon) éénzelfde formulering moeten opnemen, nl. *“Alle vergoedingen voor werkplekleerinstrumenten (inclusief BIO/BIS) die passen in een traject naar werk kunnen worden gecumuleerd met werkloosheidsuitkeringen / leefloon of financieel maatschappelijke dienstverlening / vergoedingen vanwege RIZIV.”*
- Met het oog op rechtszekerheid van alle betrokkenen, kan de Vlaamse regelgeving rond de hervormde IBO-vergoeding en de hervormde cursistenvergoedingen pas ingaan, van zodra de federale regelgeving hieromtrent is aangepast en in voege is.
- Gezien de BIO'ers (personen met een Beroepsinlevingsovereenkomst) die een terugvordering hebben ontvangen, niet werden geïnformeerd over de wijzigingen in de BIO-regelgeving op het moment dat zij instapten, moet er voor hen zo snel mogelijk een billijke oplossing worden gevonden en wel onder de vorm van een schadeloosstelling. Dit is, los van de hervorming die nu voorligt, een urgent probleem.

Het deel van dit SERV-advies dat over **de inhoud** van dit ontwerpuitvoeringsbesluit gaat, sluit (behoudens enkele inhoudelijke vragen tot verduidelijking en suggesties tot herformulering) aan bij het positieve advies dat de sociale partners eerder formuleerden binnen de Raad van Bestuur (RVB) van de VDAB. De SERV toont dus positieve appreciatie voor de inhoud van dit ontwerpuitvoeringsbesluit.

Advies

1 Situering

Op 23 april 2018 werd de SERV om advies gevraagd over het ontwerpuitvoeringsbesluit inzake meerdere hervormingen van het werkplekieren. Dit BVR regelt de hervorming van de IBO-vergoeding en de cursistenvergoedingen, geeft de Beroepsinlevingsstage (BIS, voorheen de Beroepsinlevingsovereenkomst of BIO) een juridische basis door deze op te nemen in dit uitvoeringsbesluit, schaft de instapstage en IBO-interim af, vormt C-IBO en GIBO om tot K-IBO en zorgt er voor dat in bepaalde gevallen, naast de VDAB, ook de partnerorganisatie bepaalde taken kan opnemen.

Dit ontwerpuitvoeringsbesluit vormt het sluitstuk van meerdere voor de sociale partners belangrijke dossiers. Het gaat om dossiers waarover zij zowel binnen de SERV als binnen de Technische werkgroep (TW) en de Raad van Bestuur (RVB) van de VDAB gedurende een lange periode intensief overleg pleegden en advies formuleerden. Op 18 januari 2018 gaven de sociale partners binnen de RVB van de VDAB een positief advies over (de vorige versie van) dit ontwerpuitvoeringsbesluit. Ook de SERV toont positieve appreciatie voor dit ontwerpuitvoeringsbesluit. Concreet betekent dit dat het deel van dit SERV-advies dat over de *inhoud* van dit ontwerpuitvoeringsbesluit gaat, behoudens enkele inhoudelijke vragen tot verduidelijking en suggesties tot herformulering, aansluit bij het advies dat de sociale partners eerder formuleerden binnen de RVB van de VDAB.

Echter, vooraleer dieper in te gaan op de inhoud van dit ontwerpuitvoeringsbesluit en in het bijzonder op de hervorming van deze vergoedingen, vestigt de SERV in dit advies eerst de aandacht op een actuele en vooral problematische situatie inzake de Beroepsinlevingsovereenkomst (BIO), waarover de sociale partners via verschillende kanalen en op verschillende fora, op de hoogte werden gebracht (de werknemersorganisaties o.a. via hun betrokken leden) en waarvoor op korte termijn een oplossing moet worden gezocht. Dit probleem situeert zich nu enkel bij BIO, en wel door federale aanpassingen aan de regelgeving betreffende cumulatie van vergoedingen met een werkloosheids-, een leefloon of een ziekte- en invaliditeitsuitkering. Maar door de hervormingen, zoals voorgesteld in het ontwerpuitvoeringsbesluit dat nu voor advies voorligt, komen in de toekomst ook de VDAB-cursistenvergoedingen, de IBO en de werkervaringsstage in het vizier, gezien deze (hervormde) vergoedingen ook niet meer conform de gewijzigde federale regelgeving zullen zijn.

In dit advies gaat de SERV dus eerst dieper in op deze problematiek. Vervolgens adviseert de SERV de inhoud van het ontwerpuitvoeringsbesluit zelf.

2 SERV geeft een voorwaardelijk positief advies

2.1 Dringend billijke oplossing zoeken voor BIO

Enkele federale aanpassingen aan de regelgeving betreffende cumulatie van vergoedingen met een werkloosheids- of een ziekte- en invaliditeitsuitkeringen, zorgen nu voor problemen bij BIO-cursisten met een werkloosheidsuitkering (voor alle aanvragen vanaf november 2017). De SERV stelt dat er dringend een billijke oplossing moet worden gevonden voor de gedupeerde

BIO/BIS'ers die een terugvordering hebben ontvangen, onder de vorm van een schadeloosstelling.

De vergoeding die een BIO-stagiair ontvangt van de werkgever is minstens gelijk aan 50% van het GGMMI, wat momenteel neerkomt op 781,29 EUR voor afhouding van de bedrijfsvoorheffing. Wat cumulatie met de werkloosheidsuitkeringen betreft, werd de regelgeving echter gewijzigd waardoor het te cumuleren bedrag met vrijstelling werd teruggebracht van 1.303 EUR naar 363,48 EUR. De BIO-stagiair kan nog maximaal 363,48 EUR bovenop zijn of haar uitkering ontvangen. Dit maakt dat, sinds de inwerkingtreding van dit KB op 16 november 2017, het deel van de toegekende vergoeding voor de BIO/BIS dat het bedrag van 363,48 EUR overschrijdt, wordt verrekend met de toegekende werkloosheidsuitkering. Concreet overschrijdt de BIO-vergoeding het federaal toegestane cumulbedrag, waardoor de desbetreffende personen (aanvragen vanaf november 2017) van de RVA een bevel tot terugvordering hebben ontvangen en er bovenop deze terugvordering ook een administratieve sanctie kan worden opgelegd.

De betrokkenen zijn niet geïnformeerd over de wijzigingen in de BIO-regelgeving op het moment dat ze in de BIO stapten. De SERV stelt daarom dat er zo snel mogelijk een billijke oplossing moet worden gevonden voor de gedupeerde BIO/BIS'ers die een terugvordering hebben ontvangen, onder de vorm van een schadeloosstelling.

De SERV vraagt dat deze situatie ook zo snel mogelijk zou worden onderzocht en uitgebreid gedocumenteerd, bijvoorbeeld wat betreft het in kaart brengen van het aantal gedupeerden. Hierbij moet er niet alleen aandacht zijn voor cumulatie met een werkloosheidsuitkering maar ook met een ziekte- en invaliditeitsuitkering of met een leefloon. Ook voor de doelgroepen van deze uitkeringen kan werkpleklers immers uiterst zinvol zijn in een traject naar werk, maar ook hier kunnen zich problemen stellen. Zo stelt het KB houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie van 11 juli 2002 dat enkel de vergoedingen voor IBO en instapstage zijn vrijgesteld. BIO is dus niet vrijgesteld (en BIS zal dat in de toekomst ook niet zijn). Leefloongerechtigden kunnen wel beroep doen op een socio-professionele inschakelingsvrijstelling (SPI) van het OCMW. Zo kunnen ze tot 244,03 EUR/maand bijverdienen bovenop hun leefloon.

Deze situatie bracht "weeffouten" inzake BIO aan het licht (o.a. inzake de informering van de betrokkenen, inzake de onduidelijkheid over het proces en de doelgroep, nl. wie na het goedkeuren van het opleidingsplan en het bekomen van een vrijstelling door de VDAB ook effectief instapt in een BIO). Het is volgens de SERV dan ook belangrijk om deze maatregel in de toekomst beleidsmatig meer van nabij op te volgen en te monitoren zodat duidelijker is wie, waar zit, ook in het kader van het vrijstellingenbeleid. De VDAB is geen betrokken partij bij een BIO-contract. Hoewel de VDAB bevoegd is voor het toekennen van een vrijstelling voor het volgen van een BIO (na beoordeling van het opleidingsplan voor deze niet-erkende opleiding op zijn bijdrage aan het traject naar werk van de betrokkene), registreert de VDAB geen BIO-contracten. De VDAB zou in de toekomst de individuele BIO/BIS-trajecten als onderdeel van het werkpleklers dus wel moeten kunnen traceren. Het volgen van een BIO/BIS wordt dan een element van monitoring. Concreet zou BIO/BIS moeten zijn te filteren uit de VDAB-databank. Hieraan zouden ook een aantal kwalitatieve elementen kunnen worden gekoppeld, waaronder de te verwachten competenties en de te overbruggen gap voor het bereiken van deze competenties.

2.2 Permanente oplossing voor cumulatie uitwerken

De SERV onderstreept het belang van het uitwerken van een permanente oplossing inzake cumulatie, zodat in de toekomst gelijkaardige problemen worden voorkomen voor de (hervormde) IBO-vergoeding en cursistenvergoedingen. De verschillende federale reglementeringen (inzake werkloosheidsuitkering, ZIV, leefloon) moeten éézelfde formulering opnemen, nl. “Alle vergoedingen voor werkplekleerinstrumenten (inclusief BIO/BIS) die passen in een traject naar werk kunnen worden gecumuleerd met werkloosheidsuitkeringen / leefloon of financieel maatschappelijke dienstverlening / vergoedingen vanwege RIZIV.” De Vlaamse regelgeving rond de hervormde IBO-vergoeding en de hervormde cursistenvergoedingen kunnen pas ingaan nadat de federale regelgeving hieromtrent is aangepast.

Bij de hervorming van de vergoedingen, zoals voorgesteld in het ontwerpuitvoeringsbesluit dat nu voor advies voorligt, komen **in de toekomst** ook de VDAB-cursistenvergoedingen, de werkervaringsstage en de IBO in het vizier.

- Zo wordt via dit ontwerpuitvoeringsbesluit een nieuwe manier van berekening voor de cursistenvergoedingen ingevoerd, met name voor de verplaatsingsvergoeding, vergoeding verre verplaatsting, eventuele kinderopvang en de stimulanspremie. De stimulanspremie wordt momenteel als een ‘uurpremie’ vergoed, hetgeen vrij cumuleren met de werkloosheidsuitkering mogelijk maakt (cfr. art. 130ter). In de nieuwe regeling wordt dit een maandpremie. Deze nieuwe berekening strookt niet met de verwoording in de federale regelgeving en houdt dus het risico in dat de nieuwe stimulanspremie niet meer volledig cumuleerbaar is met de werkloosheidsuitkering.
- De cursist die een voltijdse werkervaringsstage volgt, heeft naast een vergoeding van 200 EUR/maand ook recht op deze cursistenvergoedingen. Hier gelden dus dezelfde risico’s.
- Ook wordt door deze hervorming een nieuwe berekening voor de IBO-premie ingevoerd. In de nieuwe regelgeving wordt er niet langer gewerkt met een percentage van het toekomstig loon maar met vier forfaits. Ook dit strookt niet met de federale regelgeving hieromtrent.

Volgende doelstellingen die met deze hervorming worden nagestreefd, kunnen daardoor niet worden gegarandeerd: nl. “garanderen van de kosteloosheid van de opleiding of werkplekleeractie voor de cursist die bij VDAB ingeschreven is als niet-werkende werkzoekende en zijn studie of leertijd beëindigd heeft” en “remediëren van bestaande anomalieën bij het vergoeden van cursisten en/of het gebruik van de verschillende werkplekleervormen”. De hervorming beoogt ook een grotere transparantie en administratieve vereenvoudiging. Een helder en eenvoudig vergoedingssysteem moet meer duidelijkheid creëren en zo de aantrekkelijkheid en het gebruik van werkplekcleren stimuleren.¹ Nu verdwijnt de gecreëerde transparantie op Vlaams niveau echter door de zeer diverse impact op de verschillende federale uitkeringsstelsels.

De SERV vraagt dat er spoedig een permanente oplossing inzake cumulatie wordt uitgewerkt. Gelijkaardige problemen met de (hervormde) IBO-vergoeding en cursistenvergoedingen moeten immers worden voorkomen. Concreet houdt dit in dat de federale regelgeving (inzake werkloosheidsuitkering, inzake leefloon en maatschappelijke integratie en inzake ziekte- en invaliditeitsuitkering) moet worden gewijzigd opdat er afstemming is met de Vlaamse regelgeving hieromtrent. Hierbij wordt opgemerkt dat, hetgeen wordt “verdiend” in het kader van een

¹ Bisnota aan de VR bij dit BVR, pag.1 en 2.

activeringstraject, een premie of een vergoeding is. Dit is niet synoniem aan “(bij)verdienen” in het kader van een job.

De SERV is voorstander van één generieke formulering op federaal niveau. De verschillende federale reglementeringen (inzake werkloosheidsuitkering, ZIV, leefloon) moeten m.a.w. éénzelfde formulering opnemen, nl. *“Alle vergoedingen voor werkplekleerinstrumenten (inclusief BIO/BIS) die passen in een traject naar werk kunnen worden gecumuleerd met werkloosheidsuitkeringen / leefloon of financieel maatschappelijke dienstverlening / vergoedingen vanwege RIZIV.”* Eénzelfde handelswijze inzake cumulatie van een (federale) uitkering en een (Vlaamse) vergoeding in het kader van een (Vlaams) activeringsbeleid ongeacht de betrokken federale instantie (RVA, OCWM, RIZIV) moet immers het uitgangspunt zijn. Het aanscherpen van de cumulregeling op federaal niveau is mogelijk, maar vervolgens moeten de federale instanties het vertrouwen voor het activeringsbeleid in handen van de gewesten leggen. De regio's willen een eigen activeringsbeleid uitrollen en hierin ten volle worden erkend door het federale beleidsniveau.

Er is nood aan rechtszekerheid voor alle betrokkenen: voor werkgevers, voor werkzoekenden/cursisten, voor de VDAB. De SERV benadrukt dat dit qua timing betekent dat de Vlaamse regelgeving rond de hervormde IBO-vergoeding en de hervormde cursistenvergoedingen pas kan ingaan, van zodra de federale regelgeving hieromtrent is aangepast. Ook moet er worden afgetoetst met Brussel en Wallonië.

*De SERV geeft dan ook een **voorwaardelijk positief advies**. De SERV geeft een positief advies over de inhoud van dit ontwerpuitvoeringsbesluit indien aan volgende voorwaarden wordt voldaan:*

- *Er wordt op lange termijn een permanente oplossing inzake cumulatie uitgewerkt (in het bijzonder door afstemming tussen federale en Vlaamse regelgeving), zodat in de toekomst gelijkaardige problemen kunnen worden voorkomen voor de (hervormde) IBO-vergoeding, de (hervormde) cursistenvergoedingen, WES en BIS.*
- *De Vlaamse regelgeving rond de hervormde IBO-vergoeding en de hervormde cursistenvergoedingen gaat pas in, van zodra de federale regelgeving hieromtrent is aangepast en in voege is.*
- *Er wordt op zeer korte termijn een oplossing gezocht voor de huidige gedupeerden (BIO weldra BIS). Dit is, los van de hervorming die nu voorligt, een urgent probleem.*

3 Advies inzake de inhoud van het ontwerpuitvoeringsbesluit

De SERV kan zich vinden in de hervormingen zoals voorgesteld in dit ontwerpuitvoeringsbesluit. De sociale partners gaven al een positief advies over (een vorige versie van) deze tekst via de RVB van de VDAB. De SERV vraagt wel om een aantal elementen verder te verduidelijken en suggereert om het ontwerpuitvoeringsbesluit op een aantal plaatsen (beperkt) aan te passen.

3.1 Vragen tot verduidelijking

De SERV vraagt om een aantal elementen verder te verduidelijken. Het betreft art.3, art.4§1, art.5, art.12 en art. 29.

- In art. 3 wordt de kwetsbare werknemer gedefinieerd. Volgens deze definitie gaat het o.a. om tijdelijke werknemers. De SERV vraagt te verduidelijken wie hieronder is begrepen.
- Art. 4 §1 vermeldt wie er recht heeft op gratis gebruik van leermateriaal, -materieel en persoonlijke beschermingsmiddelen die nodig zijn voor de competentieontwikkeling. In het BVR van 5 juni 2009 omvatte dit o.a. de categorie 'leerling'. In het ontwerpuitvoeringsbesluit dat de RVB van de VDAB positief adviseerde, was deze categorie niet opgenomen. In het ontwerpuitvoeringsbesluit dat nu voor advies voorligt, is 'leerling' terug opgenomen. De SERV vraagt te verduidelijken wie er onder de categorie 'leerling' is begrepen.
- Art. 5 gaat in op de informatie die de werkzoekende bij inschrijving aan de VDAB verstrekt. De VDAB verzamelt identificatiegegevens, studie- en beroepsverleden, beroepskwalificaties en ervaring en verworven competenties. Nu wordt hier volgende aan toegevoegd: *“elementen om de afstand tot de arbeidsmarkt, de beschikbaarheid voor de arbeidsmarkt, de evaluatie van het pad naar werk en de randvoorwaarden die een belemmering vormen bij de zoektocht naar werk, in te schatten.”* De SERV ziet de meerwaarde in van deze informatie. Zeker indien de VDAB in de toekomst de nieuwe contactstrategie uitrolt en nieuwe technologieën en methoden als big data/block chain en profiling zou inzetten om vraag en aanbod nog beter te matchen. Het intensiever verzamelen van data doet echter ook de nood aan objectivering, controle en bijsturing toenemen. De SERV vraagt daarom of deze toevoeging conform de GDPR-regelgeving is.
- Inzake art. 12 heeft de SERV eenzelfde bemerking als inzake art. 4 §1. De SERV vraagt ook hier te verduidelijken wie er onder de categorie 'leerling' is begrepen.
- In art. 29 wordt gedefinieerd aan wie een K-IBO wordt verstrekt. Het gaat o.a. om personen ten laste van het RIZIV die actieve stappen naar tewerkstelling zetten. De SERV vraagt verder te specificeren op wie dit exact van toepassing is.

3.2 Suggesties tot aanpassing

De SERV adviseert om het ontwerpuitvoeringsbesluit op een aantal plaatsen aan te passen. Het betreft zowel inhoudelijke aanpassingen (bv. inzake art. 111/0/28) als louter tekstuele suggesties.

- In art. 3 wordt voorgesteld om “meting van competenties centraal staat” te vervangen door “competenties versterkt en bestendig kunnen worden”. De SERV stelt voor om deze nieuwe formulering mee op te nemen aanvullend bij de oude formulering.
- In art. 3 wordt de kwetsbare werknemer gedefinieerd. Volgens deze definitie gaat het o.a. om werknemers in, in het artikel opgesomde, tewerkstellingsprogramma's. Voor de volledigheid suggereert de SERV om te verwijzen naar *“werknemers of werkzoekenden in één van de volgende tewerkstellingsprogramma's.”*
- In art. 4 §2 2° inzake de forfaitaire vergoeding voor verplaatsingen wordt er gesproken over “verblijfplaats en opleidingsplaats”. In art. 4 §2 3° inzake de forfaitaire vergoeding voor verre verplaatsingen wordt er gesproken over “woonplaats en werkplek”. De SERV suggereert om deze termen gelijk te stellen.
- Er wordt in artikel art. 4 §2 2° gesproken over “forfaitaire verplaatsingsvergoeding voor de verplaatsingen”. Dit kan worden gewijzigd in “forfaitaire vergoeding voor verplaatsingen”.
- In het ontwerpuitvoeringsbesluit dat voor advies voorlag aan de RVB van de VDAB was de mogelijkheid voorzien dat de Vlaamse regering deze forfaitaire vergoeding voor verre verplaatsing aanpast op voorstel of na raadpleging van de Raad van Bestuur van de VDAB. De SERV stelt voor om deze passus toe te voegen.

- In art. 4 §2 3° inzake de terugbetaling van effectieve uitgaven voor kinderopvang wordt er verwezen naar “collectieve sluiting van de opleidingsinstelling of de werkgever”. Volgens de SERV lijkt deze term de lading niet volledig te dekken. De SERV suggereert om hier “de leerwerkplaats” aan toe te voegen.
- Tekstuele detailopmerkingen i.v.m. art.10 en art.28: in artikel 44 eerste lid en in art. 97 moeten de woorden “van de VDAB” worden toegevoegd.
- Inzake art. 20 waarin wordt verwezen naar art. 84/6. Dit artikel somt de situaties op waarin de VDAB of de partnerorganisatie de overeenkomst zonder opzegging kan beëindigen. De SERV suggereert om (conform het advies van de RVB van de VDAB) volgende passus toe te voegen: “3° *als de cursist niet geschikt is om met goed gevolg de opleidingsstage te volgen.*”
- Tekstuele detailopmerking i.v.m. art. 30: “met” toevoegen. “In titel III, hoofdstuk III, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van 10 december 2010, 27 januari 2012 en 25 januari 2013, worden afdeling 2, die bestaat uit artikel 99 tot en met 102/1, en afdeling 3, die bestaat uit artikel 103 tot en met 111, opgeheven.”
- Wat de Beroepsinlevingsstage betreft, meer bepaald art. 111/0/28, vraagt de SERV om niet enkel in een arbeidsongevallenverzekering te voorzien maar ook in een verzekering burgerlijke aansprakelijkheid (conform het advies van de RVB van de VDAB).



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 63.597/1
van 27 juni 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 februari 2008 tot vaststelling van de regels voor de erkenning en financiering door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van de gespecialiseerde trajectbepaling- en -begeleidingsdienst, de gespecialiseerde arbeidsonderzoeksdiensten en de gespecialiseerde opleidings-, begeleidings- en bemiddelingsdiensten, wat betreft de GIBO en de oriënterende stage, het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding en het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2016 betreffende de tijdelijke werkervaring’

Op 28 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 februari 2008 tot vaststelling van de regels voor de erkenning en financiering door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van de gespecialiseerde trajectbepaling- en -begeleidingsdienst, de gespecialiseerde arbeidsonderzoeksdiensten en de gespecialiseerde opleidings-, begeleidings- en bemiddelingsdiensten, wat betreft de GIBO en de oriënterende stage, het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding en het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2016 betreffende de tijdelijke werkervaring’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 juni 2018.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt er in hoofdzaak toe diverse wijzigingen aan te brengen in de regels betreffende het zogenaamde werkplekieren in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 ‘houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding’. Het ontwerp hervormt de in dat besluit vervatte regeling inzake de vergoedingen waarop cursisten recht hebben. Daarnaast worden diverse punctuele wijzigingen aangebracht in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 15 februari 2008 ‘tot vaststelling van de regels voor de erkenning en financiering door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van de gespecialiseerde trajectbepaling- en -begeleidingsdienst, de gespecialiseerde arbeidsonderzoeksdiensten en de gespecialiseerde opleidings-, begeleidings- en bemiddelingsdiensten’ wordt gewijzigd teneinde dit in overeenstemming te brengen met de hervorming van bepaalde stages die door het ontwerp wordt doorgevoerd. Ook het besluit van de Vlaamse Regering van 23 december 2016 ‘betreffende de tijdelijke werkervaring’ wordt gewijzigd met het oog op de afstemming op de hervorming van het werkplekieren.

Tot slot regelt het ontwerp de inwerkingtreding van artikel 24 van het Tijdelijkewerkervaringsdecreet van 9 december 2016 en de artikelen 53 en 63, § 1, 1^o, 3^o en 4^o, en § 2, van het Wijk-werkendecreet van 7 juli 2017.

2.1. De rechtsgrond voor het ontwerp wordt geboden door de in de aanhef vermelde bepalingen, zijnde artikel 5, § 1, 3^o, en § 2, van het decreet van 7 mei 2004 ‘tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap ‘Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding’’, artikel 36 van het Tijdelijkewerkervaringsdecreet van 9 december 2016 en artikel 64 van het Wijk-werkendecreet van 7 juli 2017.

2.2. Daarnaast moet ook artikel 7 van het Tijdelijkewerkervaringsdecreet van 9 december 2016 als rechtsgrond worden vermeld. Deze bepaling vormt de rechtsgrond voor artikel 43 van het ontwerp.

VORMVEREISTEN

3. Overeenkomstig artikel 5, § 1, 3^o, c), d) en e), van het decreet van 7 mei 2004 kan de Vlaamse Regering de daarin opgesomde bevoegdheden pas uitoefenen “na advies van de raad van bestuur van de VDAB (Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding)” te hebben ingewonnen.

Uit de documenten die bij de adviesaanvraag zijn gevoegd noch uit de aanhef van het ontwerp blijkt dat aan dit vormvereiste is voldaan.

4. Het om advies voorgelegde ontwerp bevat bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens, zoals artikel 5 van het ontwerp, dat de gegevens betreft die de werkzoekende bij inschrijving bij de VDAB moet verstrekken, en de bepalingen van het ontwerp die de inhoud van opleidingsplannen en overeenkomsten bepalen (bijv. artikel 42 van het ontwerp).

Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG’ (algemene verordening gegevensbescherming), gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit moet bijgevolg nog worden ingewonnen.

5. Indien het ontwerp in het licht van het vervullen van deze voorafgaande vormvereisten moet worden aangepast, dan zullen deze aanpassingen opnieuw om advies van de afdeling Wetgeving moeten worden voorgelegd om te voldoen aan de adviesverplichting van artikel 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. De aanhef moet in overeenstemming worden gebracht met hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond. Daarnaast moet de aanhef worden aangevuld met bepalingen waaruit blijkt dat is voldaan aan de vormvereisten, vermeld *sub* 3 en 4.

Artikel 10

7. In artikel 10, 3°, van het ontwerp schrijve men “van de VDAB” in de plaats van “de VDAB”.

Artikel 28

8. Artikel 28, 2°, van het ontwerp moet als volgt worden geformuleerd: “2° tussen de woorden ‘raad van bestuur’ en het woord ‘wordt’ worden de woorden ‘van de VDAB’ ingevoegd;”.

Artikel 42

9. De regeling met betrekking tot de beroepsinlevingsstage in artikel 42 van het ontwerp verwijst naar de toepasselijkheid van een aantal wetten. Het betreft meer bepaald:

- het ontworpen artikel 111/0/26 van het besluit van 5 juni 2009, dat bepaalt dat de wet van 12 april 1965 ‘betreffende de bescherming van het loon der werknemers’ van toepassing is op de vergoeding die door de werkgever wordt betaald in het kader van de beroepsinlevingsstage;

- het ontworpen artikel 111/0/30, dat bepaalt dat de arbeidswet van 16 maart 1971 van toepassing is op de beroepsinlevingsstage;

- het ontworpen artikel 111/0/31, dat bepaalt dat de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ van toepassing is op de beroepsinlevingsstage;

- het ontworpen artikel 111/0/32, dat bepaalt dat de artikelen 18 en 23 van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’ van toepassing zijn op de beroepsinlevingsstage.

Het komt de gemeenschappen en de gewesten niet toe om het toepassingsgebied van regelingen die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren te wijzigen, te herhalen, te bevestigen of te “verduidelijken”.¹ Deze verwijzingen moeten dan ook worden weggelaten.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

¹ In zoverre de stellers van het ontwerp het wenselijk achten om partijen bij de beroepsinlevingsstage te wijzen op de toepasselijkheid van bepaalde (federale of andere) regelingen, kan er in worden voorzien dat de partijen hieraan worden herinnerd via een vermelding die zij verplicht moeten opnemen in hun overeenkomst en die geen normatieve, maar een louter informatieve waarde heeft.