



# RAAD VAN STATE

## afdeling Wetgeving

advies 63.478/1

van 7 juni 2018

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan’

Op 8 mei 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs en de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de oprichting van een commissie van beroep tegen de beslissing van de uitbetalingsactor over de toelagen in het kader van het gezinsbeleid of tegen het uitblijven ervan’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 29 mei 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 juni 2018.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Uit artikel 104, eerste lid, van het decreet van [...] ‘tot regeling van de toelagen in het kader van het gezinsbeleid’<sup>1</sup> (hierna: het Decreet) blijkt dat er bij Kind en Gezin een geschillencommissie wordt opgericht. Boek 3, deel 1, titel 2, hoofdstuk 5 van dat decreet voorziet zelf reeds in een aantal regels met betrekking tot de bevoegdheid, de samenstelling en de werking van deze commissie. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe verdere uitvoering te geven aan deze decretale bepalingen. Het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2019.

3. Het te nemen besluit vindt een gediversifieerde rechtsgrond in sommige bepalingen van het Decreet. Die bepalingen worden evenwel niet volledig weergegeven in de aanhef van het ontwerp. Zo vindt of vinden:

- artikel 2 van het ontwerp rechtsgrond in artikel 105, § 6, van het Decreet;
- de artikelen 3 en 4 rechtsgrond in artikel 105, § 4, van het Decreet;
- artikel 5 rechtsgrond in artikel 113, eerste zin, van het Decreet;
- de artikelen 6 en 7 rechtsgrond in artikel 105, § 7, van het Decreet;
- artikel 8 rechtsgrond in artikel 113, 8°, van het Decreet;
- artikel 9 rechtsgrond in de artikelen 110, derde lid, en 113, 5°, van het Decreet;
- artikel 10 rechtsgrond in de artikelen 108, § 2, en 113, 6°, van het Decreet;
- de artikelen 11 tot 15 rechtsgrond in artikel 113, 1°, 3°, 4°, 7° en 9°, van het Decreet;
- de artikelen 16 tot 21 rechtsgrond in artikel 113, 2°, van het Decreet;
- artikel 22, eerste lid, rechtsgrond in artikel 112, § 1, derde lid, van het Decreet;

---

<sup>1</sup> Dit decreet werd op 18 april 2018 aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement (*Parl.St.*, VI. Parl., 2017-18, nr. 1450/7).

- artikel 22, tweede lid, rechtsgrond in artikel 113, 10°, van het Decreet, gelezen in samenhang met artikel 115, § 1, eerste lid, van het Decreet;

- artikel 23 rechtsgrond in artikel 113, 10°, van het Decreet, gelezen in samenhang met artikel 112, § 1, vierde lid, van het Decreet;

- de artikelen 24 en 25 rechtsgrond in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen, waaraan de Vlaamse Regering een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent, gelezen in samenhang met artikel 7, § 5, van het Decreet.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. Vooraan in de aanhef dient een verwijzing te worden opgenomen naar artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en in het huidige eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, moet de verwijzing naar de rechtsgrond biedende bepalingen worden aangepast en vervolledigd zoals hiervoor wordt aangegeven.

### Artikel 2

5. In artikel 2, eerste lid, 3°, van het ontwerp wordt verwezen naar “artikel 2, 1°, van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden”. Dat decreet zal, met ingang van de datum van inwerkingtreding van het voorliggende ontwerp (1 januari 2019), worden opgeheven en vervangen door het bestuursdecreet. Er dient bijgevolg te worden verwezen naar de overeenkomstige bepaling uit het bestuursdecreet.

### Artikel 3

6. In artikel 3, tweede en derde lid, van het ontwerp dient het woord “mandaat” telkens te worden aangevuld met de woorden “van voorzitter, lid of plaatsvervanger”.

### Artikel 4

7. Uit de tekst van artikel 4 van het ontwerp blijkt dat “[h]et plaatsvervangend lid, vermeld in artikel 105, § 1, van het decreet van ..., [...] het mandaat van zijn voorganger [voleindigt]”.

Uit de toelichting bij artikel 4 van het ontwerp, in de bij de adviesaanvraag gevoegde bisnota aan de Vlaamse Regering, blijkt dat “[w]anneer het mandaat vroegtijdig is beëindigd, [...] het plaatsvervangend lid het mandaat voor de resterende periode zal opnemen. Zo ontstaat er een nieuwe situatie waarbij de plaatsvervanger het mandaat krijgt toegewezen van bijkomend lid van de geschillencommissie. Afhankelijk van de groep waartoe het lid wiens

mandaat vroegtijdig is beëindigd, behoort, zal er een nieuwe plaatsvervanger moeten worden aangewezen zoals bepaald in artikel 105 van het decreet”.

Artikel 4 van het ontwerp heeft enkel betrekking op de situatie waarbij de minister een vroegtijdig einde maakt aan het mandaat van voorzitter of van lid van de commissie. De situatie waarbij de minister een vroegtijdig einde maakt aan het mandaat van plaatsvervangend lid wordt echter niet geregeld in artikel 4 van het ontwerp.

Rekening houdend met de toelichting die de gemachtigde met betrekking tot artikel 4 van het ontwerp nog heeft gegeven, kan voor artikel 4 van het ontwerp de volgende redactie ter overweging worden gegeven:

“Art. 4. Wanneer de minister overeenkomstig artikel 3 een einde heeft gemaakt aan het mandaat van voorzitter of lid van de commissie, zal de plaatsvervanger van de ontslagen voorzitter of van het ontslagen lid het mandaat van zijn voorganger voleindigen en zal er met toepassing van artikel 105, §§ 1 en 2, van het decreet van [...] een nieuwe plaatsvervanger worden aangesteld voor de resterende periode van het mandaat van plaatsvervanger.

Wanneer de minister overeenkomstig artikel 3 een einde heeft gemaakt aan het mandaat van plaatsvervanger, zal er ter vervanging van de ontslagen plaatsvervanger met toepassing van artikel 105, §§ 1 en 2, van het decreet van [...] een nieuwe plaatsvervanger worden aangesteld die het mandaat van zijn voorganger zal voleindigen.”

#### Artikel 6

8. In artikel 6, derde lid, van het ontwerp wordt de zinsnede “Degene die de vergadering voorziet, (...)” het best vervangen door de woorden “De voorzitter (...)”.

#### Artikel 7

9. Uit artikel 7 van het ontwerp volgt dat de voorzitter en de deskundigen geen vergoeding krijgen voor de reiskosten die verbonden zijn aan de uitoefening van hun werkzaamheden voor de commissie of voor een kamer. Volgens de gemachtigde is een dergelijke vergoeding voor de voornoemden reeds begrepen in het presentiegeld bedoeld in artikel 6 van het ontwerp.

Vraag is of in het licht van het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel de twee vergoedingen (presentiegeld en reiskosten) niet beter afzonderlijk worden begroot en toegekend, nu uit de ontworpen regeling bijvoorbeeld voortvloeit dat een voorzitter of een deskundige *in concreto* een verschillend bedrag overhoudt, dat als presentiegeld kan worden beschouwd, al naargelang de reiskosten die hij dient te maken voor het uitoefenen van de werkzaamheden bij de commissie of een kamer. In elk geval dient het verschil in behandeling dat uit de ontworpen regeling voortvloeit verantwoord te kunnen worden in het licht van het gelijkheidsbeginsel.

### Artikel 11

10. De verwijzing in artikel 11, § 1, van het ontwerp naar “artikel 105, § 4” dient te worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 105, § 5”.

11. In artikel 11, § 6, van het ontwerp dient te worden geschreven “binnen twee weken” (*cfr.* artikel 109 van het Decreet).

12. In artikel 11, § 6, van het ontwerp dient het woord “brief” te worden vervangen door het woord “zending” (*cfr.* artikel 12, § 1, van het ontwerp en artikel 112, § 1, derde lid, van het Decreet).

### Artikel 12

13. In artikel 12, § 2, tweede lid, 2<sup>o</sup>, van het ontwerp dient de eerste verwijzing naar “de geboortedatum” te worden vervangen door “het rijksregisternummer”.

### Artikel 15

14. In artikel 15, derde lid, van het ontwerp dienen de woorden “het presentiegeld” te worden vervangen door de woorden “de presentiegelden”.

### Artikel 16

15. In artikel 16 van het ontwerp dient duidelijker tot uiting te komen dat deze regels ook van toepassing zijn op de voorzitter van de commissie.

### Artikel 22

16. In artikel 22, eerste lid, van het ontwerp dient het woord “brief” te worden vervangen door het woord “zending” (*cfr.* artikel 12, § 1, van het ontwerp en artikel 112, § 1, derde lid, van het Decreet).

### Artikel 24

17. In artikel 24 van het ontwerp dient te worden gepreciseerd dat deze bepaling niet slaat op “alle persoonsgegevens” maar wel op “de in artikel 7, § 2, van het decreet van [...] vermelde categorieën persoonsgegevens”.

Artikel 25

18. Artikel 25 van het ontwerp bepaalt dat Kind en Gezin verwerkingsverantwoordelijke is voor de verwerking van de persoonsgegevens door de commissie. Deze bepaling is overbodig, aangezien reeds in artikel 7, § 5, tweede lid, van het Decreet wordt bepaald dat “Kind en Gezin [...] de verwerkingsverantwoordelijke [is] voor de verwerking van persoonsgegevens door de geschillencommissie”.

Artikel 25 dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikelen 26 en 27

19. De artikelen 26 (uitvoeringsbepaling) en 27 (inwerkingtredingsbepaling) van het ontwerp, die moeten worden vernummerd tot de artikelen 25 en 26, dienen van plaats te worden gewisseld. De uitvoeringsbepaling dient immers aan het slot van het dispositief te worden geplaatst.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME